

# РЕШЕНИЕ

№ 2826

гр. София, 25.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Административно наказателно дело № 20221110202804 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на „А.Н.“ ЕООД срещу наказателно постановление /НП/ № 3728/2019 г., издадено от началник отдел МРР Югозападна при ГД АМ, с което на жалбоподателя „А.Н.“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева на основание чл. 108а ал.1 вр. чл.100а ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, като са отнети в полза на държавата 1.500 кг. тютюн за наргиле на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

В жалбата се сочи, че актът е издаден след изтичането на прездвидения за това в закона преклузивен срок и, че в процесната хипотеза не е налице осъществено нарушение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и доводите в нея.

Въззиваемата страна Столична „Митница“, редовно призована се представлява от юрк. Я.. Той оспорва жалбата и и ска от съда да потвърди атакуваното наказателно постановление.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 20.06.2019 г. служители на 05 ОИП-СДВР са извършили проверка в търговски обект „Арт Клуб Музея“, находящ се в гр. София, ул. „Съборна“ № 2, стопанисван от „БАВАРИ“ ООД. При проверката присъствал салонен управител К. К.. В хода на проверката полицейските служители установили пластмасова кофа, съдържаща около два килограма тревиста маса, пропита с аромати. Работещата към „А.Н.“ ЕООД К. Б. присъстваща на място предала с протокол за доброволно предаване откритата стока. Св. Колев предал договор от 01.01.2019г. сключен между „БАВАРИ“ ООД и „А.Н.“ ЕООД.

Извършено било замерване със служебна електронна везна, като било установено, че количеството на приетите стоки е 1.500 кг.. Взета била проба за извършване на лабораторен анализ, като след извършване на лабораторна експертиза било установено да се касае за изделие за пушене на водна лула – наргиле, което освен тютюн съдържа и ароматизиращи свещи, като в пробата са вложени частици от растението тютюн. Свидетелката И. съставила на „А.Н.“ ЕООД АУАН, тъй като установила след справка в БАЦИС, че дружеството няма разрешение за търговия с тютюневи изделия.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП № 3728/2019г., с което на „А.Н.“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лв. за нарушение на чл.108а ал.1 вр. чл.100а ал.1 от ЗАДС.

Видно от приобщената заповед началниците на митници и заместник-началниците на митници са оправомощени да издават наказателни постановления въз основа на съставените от митническите органи актове за нарушения по ЗАДС.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелката И. и св. К., и приетите и приобщени на основание чл. 283 НПК по делото писмени доказателства – писмо, известие за доставяне, регистър, протокол, експертиза, заявка за анализ, протокол за вземане на проба, констативен протокол, договор, справка от БАЦИС, приемно-предавателен протокол, протокол за доброволно предаване.

Доказателствата не съдържат противоречия и несъответствия помежду си, с оглед на което и съдът ги кредитира в цялост, като не се налага анализирането им поотделно. Свидетелските показания са логични,

последователни и в синхрон с извеждащото се от писмените доказателства поради което съдът прие, че следва да се довери на разпитаната актосъставителка. В показанията си същата дава сведение относно констатираното от нея при прегледа на изпартените материали, така като ясно отчита и обстоятелствата които е установила. В този смисъл съдът прие, че следва да се довери на св. И..

Писмените доказателства по делото притежават нужните от към форбана страна реквизити, съставени са извън пределите на производството и не за да го обслужват, поради което могат и следва да бъдат ценени.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи. Не е основателен доводът за изтичане на предвиден срок за съставяне на АУАН.

Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 108а ал.1 вр. чл.100а ал.1 от ЗАДС.

Съгласно приложимата разпоредба на текста на чл.100а ал.1 ЗАДС Е забранена продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия, като нормата на чл. 108а ал.1 ЗАДС ясно е въвела извършеното като нарушение с лимитативно определени вид и размер на административно наказание.

Визираното нарушение е формално. Несъмнено установено от доказателствата по делото е извършването му от жалбоподателя като същия, без да притежава разрешение за търговия с тютюневи изделия е предлагал 1.500кг. тютюн за наргиле.

Тъй като е ангажирана административно – наказателна отговорност на ЮЛ субективна страна на деянието не подлежи на обсъждане.

Наложеното административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. е законосъобразно и адекватно на вида и тежестта на нарушението, поради което и не следва да бъде редуцирано.

В процесната хипотеза съдът намира, че наказващият орган правилно е съобразил, че в случая не следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

По гореизложените съображения съдът намира, че наказателното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на производството „А.Н.“ ЕООД следва да заплати на АМ сумата от 100 /сто/ лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление/НП/ № 3728/2019 г., издадено от началник отдел МРР Югозападна при ГД АМ, с което на жалбоподателя „А.Н.“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева на основание чл. 108а ал.1 вр. чл.100а ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, като са отнети в полза на държавата 1.500 кг. тютюн за наргиле на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

**ОСЪЖДА** „А.Н.“ ЕООД да заплати на АМ сумата от 100 /сто/ лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните, че решението е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_