

РЕШЕНИЕ

№ 3062

гр. София, 07.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110215843 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

Н. М. ИГ. ЕГН ***** от село Н., ул.*****" № 5, обжалва наказателно постановление (НП) № 1429/15.10.2021г., издадено от Валентин Райчев Колев-началник на отдел"Митническо разузнаване и разследване" на Агенция"Митници", с което за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложена **глоба** в размер на 1 000/хиляда / лева, отнети са в полза на държавата 11,5 литра етилов алкохол.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по

чл.59,ал.2 ЗАНН, поради което се явява **допустима**, а разгледана по същество е **основателна**.

На 30.01.2021г.служители на 02 РУ СДВР, сред които и свидетелката В. К. АС., извършили проверка на сергиите, разположени на улица „Търговска”, ж.к.”Надежда”, в град София, включително и на сергия, на която продавал жалбоподателя Н.И., намираща се срещу блок 418.При проверката установили, че освен зеленчуци, И. предлагал за продажба и домашна ракия, като от заявеното от свидетелката А. се установява, че на сергията се намирало едно шишенце с течността, от която И. бил сипал за почерпка и в чаша на лице-негов познат.Проверяващите го попитали дали има и друга ракия, освен тази, която предлага на масата и той ги завел до колата си, след което проверяващите се представили.С протокол за доброволно предаване, И. предал намиращите се в колата му осем бутилки, с различна вместимост, съдържащи общо 11,500 литра течност с мирис на алкохол.В ТД”Югозападна”било извършено измерване със служебен денситометър, собственост на Агенция”Митници” и на дисплея били отчетени следните стойности:1 бр.стъклена бутилка, с вместимост 5 литра, съдържаща 5 литра течност, с мирис на алкохол, 1 бр.пластмасова бутилка, с вместимост 2 литра, съдържаща 2 литра течност, с мирис на алкохол, три броя пластмасови бутилки с вместимост по 1 литър, съдържащи общо 3 литра течност, с мирис на алкохол, три броя пластмасови бутилки, с вместимост 0,500 литра, съдържащи общо 1,500 литра течност с мирис на алкохол.По-късно в хода на проверката/видно от показанията на свидетелката П.К./жалбоподателят представил пред АНО акцизен документ, удостоверяващ заплащането на акциз за 12 литра ракия, но в Централна митническа лаборатория бил извършен анализ и експертиза, при които се установило, че документа е несъотносим към течността, с мирис на алкохол предадена с протокол за доброволно предаване на 30.01.2021г.от И., тъй като установения градус на алкохола при същата бил 53,1, а документа касаел 12 литра ракия, с алкохолен градус 52.

За констатираното нарушение, на 18.05.2021г..свидетелката П.К. съставила АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка и от показанията на разпитаните

свидетели.

Жалбата е постъпила в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация и в този смисъл е допустима. Разгледана по същество **жалбата е основателна** по следните съображения:

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в законоустановения срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща на нарушителя да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство против него.

Съгласно чл. 126, ал.1 от ЗАДС „на лице, което **държи**, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: **т.1** глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1 000 лева, а при повторно нарушение, не по-малко от 2 000 лева-за физическите лица”.

Жалбоподателят И. е привлечен към административнонаказателна отговорност именно за хипотезата на „държане”.

В конкретния случай липсват данни и от АНО, носещ цялата доказателствена тежест, не са ангажирани доказателства относно произхода на държаната от Н.И. ракия. Не е налице яснота за това, дали ракията е произведена в специализиран малък обект за дестилиране при спазване на ограниченията по чл.4, т.8 от ЗАДС и дали ракията е произведена преди 01.01.2007 г. При установяване, че ракията е изварена в специализиран малък обект за дестилиране при спазване на ограниченията по чл.4, т.8 от ЗАДС, размерът на акциза и на наложената глоба би следвало да бъде определен по

ставката в чл.31, т.6 от ЗАДС. Но ако ракията е изварена преди 01.01.2007 г., т.е. преди влизане в сила на ЗИДЗАДС, обн. ДВ, бр.105/2006 г., акцизната ставка би била 0 лв. за 1 хектолитър чист алкохол и за откритата в държане на жалбоподателя ракия не би бил дължим акциз, поради което не би бил съставен документ, удостоверяващ плащането на акциз за тази ракия. Ето защо извършването на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС от жалбоподателя, не е доказано по безспорен начин. На следващо място, нарушението чл.126 от ЗАДС касае обществените отношения, свързани с документиране на начисляване, плащане и обезпечаване на дължимия акциз, т.е. съставянето на редовни документи, удостоверяващи тези факти от правоимащи лица, а не самото начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Задължени да водят такава документация и съответно да разполагат с такива документи са само регистрираните или лицензираните по ЗАДС лица. Разпоредбите на чл.43, ал.1 и чл.44, ал.1 от ЗАДС посочват изчерпателно кои лица начисляват и внасят в републиканския бюджет акциза и сред тях няма нерегистрирани и нелицензирани такива, какъвто е Н.И.. Лице, което не е регистрирано или лицензирано по ЗАДС, няма задължение да съставя и поради това не може да притежава документи, удостоверяващи начисляването и плащането на акциза. Ето защо такова лице не може да отговаря по чл. 126 от ЗАДС. Жалбоподателят И. е държал етилов алкохол /ракия/, без да е регистрирано лице или лицензиран складодържател по смисъла на ЗАДС. Ето защо, той няма задължение да съставя и да разполага с документи, удостоверяващи начисляването, плащането или обезпечаването на акциза, и не може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС. По изложените съображения, ангажирането на отговорността на жалбоподателя по чл.126 от ЗАДС за това, че е държал акцизни стоки, без да има документи за плащането на акциза, след като същият не е регистрирано лице или лицензиран складодържател по смисъла на ЗАДС, е незаконосъобразно.

От гореизложеното, следва извод, че обжалваното НП е неправилно и незаконосъобразно и следва да се отмени.

Жалбоподателят не е претендирал разноски и такива не следва да бъдат присъдени.

Така мотивиран, на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1429/15.10.2021г., издадено от Валентин Райчев Колев-началник на отдел”Митническо разузнаване и разследване” на Агенция”Митници”, с което на Н. М. ИГ. ЕГН ***** от село Н., ул.”*****” № 5 за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложена **глоба** в размер на 1 000/хиляда / лева, отнети са в полза на държавата 11,5 /единадесет и половина/литра етилов алкохол.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд –София град, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____