

ПРОТОКОЛ

№ 902

гр. София, 20.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 4 -ТИ СЪСТАВ, в публично заседание
на двадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА

Съдебни Петранка Б. Станчева
заседатели: КИРИЛ СТ. СТАНЕВ

при участието на секретаря ДЕНИСЛАВ ВЛ. БАЙРЕКТАРОВ
и прокурора П. Т. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛА СТ. ДОНЧЕВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110206388 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ДЕЛОТО Е НАСРОЧЕНО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО
ЗАСЕДАНИЕ

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. Г. - редовно призован, конкретно в хипотезата
на чл.178,ал.6 вр. ал.11 /предишна ал.8/ НПК - чрез началника на затвора
София, с призовка, включително изпратена по факс, доведен, конвоиран от
екип на РД“Охрана“ София, се явява лично.

В съдебно заседание, в качеството на защитник на подсъдимия,
назначена още в досъдебната фаза на наказателното производство, с
постановление от 20.12.2021година на водилия разследването /лист 93 от
досъдебното производство/, при приложимост на правилото по разпоредбата
на чл.26,ал.2 ЗПП, се явява адв.Р. П., САК - редовно призована.

СВИДЕТЕЛ и ПОСТРАДАЛО ЛИЦЕ по обвинението, повдигнато и
предявено с обвинителния акт - К. Р. К. - редовно призован, уведомен за
днешното заседание при условията на непосредственост от предходното,
проведено по делото на 13.06.2023година, на което е присъствал лично, не се
явява.

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, се
представява от прокурор А..

От гл.т. коректност, председателят на състава докладва, че с оглед реда, по който делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, а именно за провеждане на разпоредително заседание, съобразено и с предмета на обвинението, повдигнато и предявено с обвинителния акт, останалите участници по делото по приложението към обвинителния акт - свидетели и вещи лица, не се явяват, но и не са призовавани.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. ЛИЧНО: С днешна дата потвърждавам, че съм получил препис от обвинителния акт и от разпоредителното на съдията-докладчик за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително съдебно заседание, със сигурност преди повече от 7 дни, както, че ще продължа да съм с адв.П., САК.

СЪДЪТ прикани страните да изразят становище относно възможност за провеждане на разпоредително заседание в рамките на настоящото открито съдебно заседание по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредително заседание. Потвърждавам, че СРП е получила препис от разпоредителното на съдията-докладчик за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително заседание и то преди повече от 7 дни, спрямо днешна дата. Отбелязвам, че пострадалият по обвинението е редовно призован, не се явява, не е посочил уважителни причини, но и не е отправил искане за отлагане на делото, като в заседанието на 13.06.2023 година изрично е изразил становище, че няма да се конституира в качеството на частен обвинител, нито на граждански ищец, позовавайки се на обстоятелството, че щетите са му били възстановени, като и е изразил становище, че няма да се ползва от услугите на повереник.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание. Аз също имам получен и то преди повече от 7 дни, препис от разпоредителното на съдията-докладчик за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително заседание. Присъединявам се към становището на прокурора във връзка с пострадалия по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. ЛИЧНО: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на явяващите се лица, конституирани като страни в съдебното наказателно производство, които следва да вземат участие и в разпоредителното заседание, на фона на това, че пострадалият по обвинението е редовно призован, с разяснени, относими към

процесуалното качество права, на фона и на направеното изявление в проведеното по делото на 13.06.2023 година изявление и след съвещание, намира, че са налице предпоставки в настоящото открито съдебно заседание да даде ход на разпоредително заседание, респ. да постави на обсъждане въпросите по чл.248,ал.1 НПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ прикани страните - прокурор, защитник и подсъдим, да изразят становище по въпросите, така, както са посочени в разпоредбата на чл.248,ал.1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че настоящото наказателно производство е родово и местно подсъдно на СРС, не са налице предвидените в НПК предпоставки за спиране или за прекратяване на наказателното производство, както на етапа на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, по смисъла на чл.249,ал.4 НПК. Със защитника на подсъдимия сме обсъдили параметри за сключване на споразумение. Същевременно не е необходимо делото да се гледа при закрити врата, да се призовава резервен съдия и/или съдебен заседател, да се назначава друг защитник, друго вещо лице, преводач и/или тълковник, както да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. Мярка за неотклонение на привлечения към отговорност има определена - "задържане под стража", която на този етап, в рамките на разпоредителното заседание, бих предложил да бъде потвърдена, както и мярката за процесуална принуда "забрана за напускане пределите на Република България, освен с разрешение на органите на наказателното производство". Искания по събиране на други доказателства, на този етап нямам, включително като се имат предвид събраните до момента служебно от съда, за които ще направя искане да бъдат приобщени. Моля за разглеждане и решаване на делото днес, по реда на глава XXIX НПК.

АДВ.П.: Становището ми по въпросите по чл.248,ал.1 НПК в случая съвпада с изразеното от прокурора, поради което и от гл.т. процесуална икономия, няма да го повтарям. Потвърждавам, че преговаряме за споразумение, както, че на този етап няма да правим искания във връзка с мерките за процесуална принуда.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. ЛИЧНО: Присъединявам се към думите на адвокатката.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на конституираните и явяващи

се страни и след съвещание, в рамките на настоящото открито съдебно заседание, в което е даден ход за провеждане на разпоредително заседание, включително и в рамките на служебните си правомощия, намира, че от гл.т. повдигнато и предявено с обвинителния акт обвинение, делото е подсъдно именно на Софийски районен съд, както по правила на родова, така и на местна подсъдност. Към момента не се установява някое от основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и не се констатира допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуални правила, от категорията отстраними, но обуславящи ограничаване на процесуални права на привлечения към наказателна отговорност и/или на пострадалото лице, в каквато насока няма и направени искания. Съдът обаче приема, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, в частност по реда на глава XXIX НПК, предвиждаща диференцирана съдебна процедура, отчитайки от друга страна, че към отговорност е привлечено едно лице, понастоящем, а и към инкриминираното време на извършване на деянието, предмет на обвинението - пълнолетно. На следващо място съдебният състав, в рамките на разпоредителното заседание и воден от повдигнатото и предявено обвинение, не споделя необходимост от това, делото да бъде разглеждано при закрити врата, не приема наличие на предпоставки за привличане на резервен съдия и/или съдебен заседател, нито за назначаване на друг защитник, на преводач и/или тълковник, на този етап, не само от гл.т. изразена от страните позиция, но и в рамките на служебните си правомощия, съдът не намира предпоставки да назначава нови експертизи, съотв. да определя ангажираност за участие по делото на други вещи лица, нито приема наличие на предпоставки за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Следвайки систематично очертаното като правила в разпоредбата на чл.248,ал.1 НПК, съдът приема да изрази именно на този етап становище, че по отношение на подсъдимия към момента има наложени мерки за процесуална принуда, в т.ч. мярка за неотклонение "задържане под стража", но и забрана за напускане пределите на Република България, освен с разрешение на органите на наказателното производство", които на този етап и след изслушване на страните, приема да потвърди. В същото време, на този етап съдът отчита, че страните не формулират искания за събиране на нови доказателства, а на последно място, включително след изслушване становищата на страните, съдът приема, че има основание да пристъпи незабавно към разглеждане на делото по реда на глава XXIX НПК, след провеждането на разпоредителното заседание, именно и което е водещото съображение за изразеното по-горе становище във връзка с мерките за процесуална принуда, приложени спрямо подсъдимия и

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО Е ПОДСЪДНО НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

**НЯМА ОСНОВАНИЯ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА
НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО**

НЕ СА ДОПУСНАТИ на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на привлечения към отговорност и/или на пострадалото лице

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, освен за провеждане на диференцирана съдебна процедура, конкретно по реда на глава XXIX НПК

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличане на резервен съдия и/или съдебен заседател, за назначаване на друг защитник, на други вещи лица, на преводач и/или тълковник и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо привлечения към наказателна отговорност В. В. Г., мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА и мярка за процесуална принуда ЗАБРАНА ЗА НАПУСКАНЕ ПРЕДЕЛИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ОСВЕН С РАЗРЕШЕНИЕ НА ОРГАНИТЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО и НЕ ВЗЕМА друга мярка за процесуална принуда спрямо подсъдимия

НЕ СА НАЛИЦЕ искания за събиране на нови доказателства

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXIX НПК, след провеждането на разпоредителното заседание, в рамките на настоящото открито съдебно заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

ПРОКУРОРЪТ: Потвърждавам, че със защитата сме в преговори за споразумение и в тази връзка ще помоля за кратка почивка, за да изготвим проект на споразумението в писмен вид.

АДВ.П.: Присъединявам се към казаното от прокурора, което е нашата позиция от разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и след съвещание, приема да осигури възможност на прокурора и на защитата на подсъдимия да обсъдят и изготвят проект на споразумение за решаване на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА 15-минутна почивка, в рамките на която дава възможност на страните да изготвят в писмен вид проект на споразумение за решаване на делото

Съдебното заседание продължава след почивката, в 12:30 часа, в същия съдебен състав, в присъствието на прокурор при СРП П. А., на съдебен секретар Денислав Байректаров, на адв.Р. П., САК, в качеството на назначен защитник на подсъдимия и лично в присъствието на подсъдимия В. В. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, моля да се даде ход на делото за одобряване на споразумението.

АДВ.П.: Моля да се даде ход на делото за одобряване на споразумението, което сме постигнали с прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. ЛИЧНО : Да се даде ход на делото, нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Председателят на състава докладва служебно изискани писмени материали, постъпили по делото, конкретно представляващи служебно направени справки НБД“НАСЕЛЕНИЕ“, с данни за постоянен и настоящ адрес на местоживеење и за родствени връзки - на подсъдимия и на пострадалия по обвинението, актуална към 14.06.2022 година и към 19.06.2023 година, справка за съдимост на подсъдимия, с приложение, кореспонденция от 07 РУ-СДВР във връзка с изискана характеристична справка за личността на подсъдимия, справка от СДВР, О“БДС“, със снимка, с оглед проверка самоличността на подсъдимия, както формуляр за затворническо досие, със снимка и приложен с писмо заверен препис, включително с отбелязана дата на влизане в сила, от присъда, постановена спрямо подсъдимия по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с докладваните писмени материали, да се приемат като писмени доказателства.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и след съвещание, преди всичко счита, че няма пречка да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, за произнасяне по предложения от страните проект на споразумение, а що се касае до докладваните писмени материали - налице са предпоставки да се приемат като писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените материали

ПРОВЕРИ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ - по данни на лицето, по представен от конвоирация екип формуляр за затворническо досие, със снимка /лист 214 и лист 318 от съдебното производство/ и по справка от СДВР, О“БДС“, със снимка /лист 210 от съдебното производство/ - В. В. Г./***, роден на ***година в град София, българин, български гражданин, живущ град *** - постоянен адрес, с адресна регистрация, град София - с*** - настоящ адрес, без адресна регистрация и град София - *** - настоящ адрес, без адресна регистрация, със средно образование, не работи - задържан в затвора София по ефективно изтърпяване на наказание “лишаване от свобода“, неженен, осъждан, ЕГН *****

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото съдебно наказателно производство.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. Г. ЛИЧНО: Разбирам обвинението, признавам се за виновен, разяснени ми бяха и разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях, поради което и доброволно съм подписал споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, моля да бъде одобрено предложеното споразумение, което считам, че съдържа съгласие по всички релевантни за конкретното съдебно наказателно производство въпроси и съобразно посоченото като изисквания в разпоредбата на чл.381,ал.3 и ал.5 НПК.

АДВ.П.: Нямам искания, споделям становището на представителя на СРП.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. ЛИЧНО: Нямам искания.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, запозна се с предложения от тях проект на споразумение и след съвещание, преценява, че няма пречка споразумението да бъде одобрено, като непротиворечащо на закона и на морала, доколкото е постигнато при спазване разпоредбата на чл.384,ал.1 НПК, между субектите, посочени в разпоредбите на чл.384,ал.3 вр. чл.381,ал.1 НПК, явява се допустимо, съобразно характера на обвинението, повдигнато и предявено с обвинителния акт и разпоредбата на чл.381,ал.2 НПК, а и отговарящо на изискванията за форма и съдържание,

посочени в разпоредбите на чл.381,ал.5 и ал.6 НПК, доколкото и убедително изводимо е, че инкриминираните съставомерни имуществени вреди са били изцяло възстановени на пострадалия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор при СРП П. А. и адв.Р. П., САК - назначен защитник на подсъдимия В. В. Г., споразумение за прекратяване на наказателното производство по делото, в следния смисъл:

Подсъдимият В. В. Г./***, роден на ***година в град София, българин, български гражданин, живущ град *** - постоянен адрес, с адресна регистрация, град София - с*** - настоящ адрес, без адресна регистрация и град София - *** - настоящ адрес, без адресна регистрация, със средно образование, не работи - задържан в затвора София по ефективно изтърпяване на наказание "лишаване от свобода", неженен, осъждан, ЕГН *****, се **ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН** в това, че на 20.05.2021година, около 21:11 часа, в град София, ж.к."Младост", бул."Андрей Сахаров" №74А, казино"УИНБЕТ", е отнел чужда, собственост на К. Ружинов К., движима вещ - един брой велосипед, марка"MERIDA", модел"BIG NINE 40", сериен №ВТ 1583ВR WC419354Н, на стойност 280,00 /двеста и осемдесет/лева, от владението на К. Ружинов К., без негово съгласие, с намерение противозаконно да я присвои, като кражбата е представлявала опасен рецидив - престъпление по чл.196,ал.1,т.1 вр. чл.194,ал.1 вр. чл.29,ал.1,б."а" НК.

Страните се споразумяват, на подсъдимия В. В. Г./***, със снета самоличност, да се наложи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, за срок от ДВЕ ГОДИНИ, на основание чл.196,ал.1,т.1 вр. чл.194,ал.1 вр. чл.29,ал.1,б."а" НК и чл.54 вр. чл.39,ал.1 вр. чл.37,ал.1,т.1а НК.

Страните се споразумяват, наложеното на подсъдимия В. В. Г./***, със снета самоличност, наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, за срок от ДВЕ ГОДИНИ, да се изтърпи ефективно, при първоначален СТРОГ режим, определен на основание чл.57,ал.1,т.2,б."б" ЗИНЗС.

Страните се споразумяват, вещественото доказателство, представляващо един брой оптичен носител /CD/ - налично, поставено в прозрачен найлонов плик, представляващ лист 119 от досъдебното производство, приобщено с протокол за доброволно предаване от 07.06.2021година /лист 15 от досъдебното производство/, да се остави към делото при влизане в сила на определението, с което се одобрява настоящото споразумение.

Страните се споразумяват, с оглед разпоредбата на чл.189,ал.3 НПК, подсъдимият В. В. Г./***, със снета самоличност, да заплати направените деловодни разноски, общо в размер на 270,80 /двеста и седемдесет лева и осемдесет стотинки/ - по сметка на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи на Република България, както и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист - по

сметка на Софийски районен съд.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

Подсъдимият В. В. Г./***, със снета самоличност, декларирам, че се запознах с клаузите на споразумението, съгласен съм с него, като се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред, поради което и доброволно подписвам споразумението.

ПОДСЪДИМ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав

ОТМЕНЯ взетата спрямо привлечения към наказателна отговорност В. В. Г., със снета самоличност, за нуждите на наказателното производство, мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА, конкретно определена в съдебната фаза на наказателното производство с протоколно определение от 13.03.2023година, потвърдено по реда на въззивния контрол с определение №1695/08.06.2023г., постановено по ВНЧД №3209/2023г. по описа на СГС, НО, XIV въззивен състав, но неприведена в изпълнение

ОТМЕНЯ взетата спрямо привлечения към наказателна отговорност В. В. Г., със снета самоличност, за нуждите на наказателното производство, мярка за процесуална принуда ЗАБРАНА ЗА НАПУСКАНЕ ПРЕДЕЛИТЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, ОСВЕН С РАЗРЕШЕНИЕ НА ОРГАНИТЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО, конкретно определена в досъдебната фаза на наказателното производство, с постановление от 14.12.2021година на прокурор при СРП /лист 35 от досъдебното производство/, за което обстоятелство с писмо и заверен препис от протокола, изготвен в днешното съдебно заседание, да бъдат уведомени ГКПП на Република България, чрез Главна дирекция“Гранична полиция“ при МВР и Дирекция“Български документи за самоличност“ при МВР.

На основание чл.189,ал.3 НПК, ОСЪЖДА подсъдимия В. В. Г., със снета самоличност, да заплати направените деловодни разноси, общо в размер на 270,80лева - по сметка на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи на Република България, както и 5,00лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист - по сметка на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

С оглед изхода на съдебното наказателно производство пред първоинстанционния съд, следва да бъде изготвено писмо до СДВР-ОПКП, от което да е видно, че поради отпадане на необходимостта към настоящия момент, следва да бъде смет от масивите за местно и общодържавно издирване В. В. Г., в качеството на подсъдим по НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, каквото издирване е било постановено с протоколно определение от 21.06.2022 и реализирано на основание бюлетин №11/12.01.2023г. /преди това и на основание бюлетин №188/08.07.2022г./ по описа на СДВР и телеграма №27320/18.10.2022г. /преди това и на основание телеграма №17637/07.07.2022г./ по описа на ГДНП-МВР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдебният състав, съобразявайки разпоредбата на чл.383,ал.1 и ал.2 НПК - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.63 от 04.08.2017г., в сила от 05.11.2017г., а така също и приложената, в т.ч. актуална към 19.06.2023година, справка за съдимост на лицето В. В. Г., при наличието на одобрено споразумение за решаване на НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, прикани страните да изразят становище относно евентуалното наличие на предпоставки за прилагане на чл.25 вр. чл.23 НК.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед данните в актуалната справка за съдимост на В. В. Г., действително считам, че има основание за прилагане на чл.25 вр. чл.23 НК. Предлагам на съда да групира, като определи едно общо, най-тежко наказание, от определените на Г. отделно - по настоящото НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав и по НОХД №12881/2021г. по описа на СРС, НО, 131 състав , като наложи лишаване от свобода, за срок от шест години, ефективно, при първоначален строг режим на изтърпяване и при приспадане на вече изтърпяната част от групиранияте наказания, като не правя искане за прилагане на чл.24 НК.

АДВ.П.: Присъединявам се към казаното от представителя на

държавното обвинение.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Г. ЛИЧНО: Придържам се към казаното от адвокатата ми.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, съобрази наличните материали, установяващи актуалния съдебен статус на осъденото по настоящото дело лице В. В. Г. и след съвещание, приема следното:

Включително по актуална към 19.06.2023 година, справка за съдимост на В. Г., прави впечатление, че по отношение на лицето, освен двадесет и три броя съдебни актове - постановени и влезли в сила до 11.12.2015 година, включително, непредставляващи интерес за настоящото произнасяне, вече има постановени и също влезли в сила осъдителни актове, с които е била ангажирана наказателната отговорност на Г., конкретно по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав, влязъл в сила на 02.06.2023 година, за извършено на 23.03.2021 година умишлено престъпление от общ характер, с правна квалификация по чл.199,ал.1,т.4 вр. чл.198,ал.1,предл.първо вр. чл.29,ал.1,б.“а“ НК, а и по НОХД №12881/2021г. по описа на СРС, НО, 131 състав, влязъл в сила на 01.10.2021 година, за извършено на 20.02.2021 година умишлено престъпление от общ характер, с правна квалификация по чл.196,ал.1,т.1 вр. чл.194,ал.1 вр. чл.29,ал.1,б.“а“ вр. чл.18,ал.1 НК.

Съпоставено с деянието и основание за ангажиране на наказателната отговорност на Г. по настоящото НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, за произнасянето, на първо място следва да се отбележи, че именно настоящият съдебен състав е компетентен да изрази становище, а по същество оценява, че на практика е възможно, а и е в интерес на осъденото лице, да се извърши групиране между наказанията, определени на Г. отделно - по НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав и по НОХД №12881/2021г. по описа на СРС, НО, 131 състав.

С така направените предварителни уговорки, съдебният състав е категоричен в становището си, че може, а и следва да извърши въпросното групиране, тъй като деянията, за които е била ангажирана наказателната отговорност на Г., са били извършени, съотв. на 20.05.2021 година, на 23.03.2021 година и на 20.02.2021 година, т.е. при всички случаи всяко едно отделно деяние Г. е извършил преди да е имал влязъл в сила осъдителен съдебен акт за което и да е от тях, съотв. на 20.07.2023 година, на 02.06.2023 година и на 01.10.2021 година, като в същото време прави впечатление, че в рамките на отделните наказателни производства на Г. са били наложени наказания от един и същи вид, а именно лишаване от свобода, като най-тежкото се явява определеното на лицето по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав, именно което и следва да бъде наложено като

едно общо, най-тежко, а именно лишаване от свобода, за срок от шест години.

Съдебният състав съобразява позицията на страните, а и собствено в правомощията си счита, че в рамките на извършваното групиране, воден от целите на наказанието, съобразявайки, че предмет на групирането са наказания, определени все в рамките на приложени диференцирани съдебни процедури, макар принципно да е допустимо, няма основание да реализира правомощие по чл.25,ал.1 вр. чл.24 НК, но в същото време счита, че изрично следва да намери приложение разпоредбата на чл.25,ал.2 НК, така, че от наложеното на Г. едно общо, най-тежко наказание, да бъде приспадната вече изтърпяната част от наказанията по групираните съдебни актове, в т.ч. и зачетеното време на предварително задържане по тях, като на основание чл.25,ал.4 НК и чл.57,ал.1,т.2,б.”а” ЗИНЗС, общото най-тежко наказание лишаване от свобода, за срок от шест години, следва да бъде изтърпяно ефективно, при първоначален строг режим.

По така изложените съображения в съвкупност, СРС, НО, 4 СЪСТАВ
ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.25,ал.1 вр. чл.23,ал.1 НК, НАЛАГА на осъденото лице В. В. Г./***, със снета самоличност, едно общо, най-тежко наказание, от определените на лицето за всяко престъпление отделно - **1.** по НОХД №6388/2022г. по описа на СРС, НО, 4 състав, **2.** по НОХД №986/2022г. по описа на СГС, НО, 14 състав и **3.** по НОХД №12881/2021г. по описа на СРС, НО, 131 състав, а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, за срок от **ШЕСТ ГОДИНИ**

На основание чл.25,ал.2 НК, ПРИСПАДА от наложеното за изтърпяване на осъденото лице В. В. Г./***, със снета самоличност, едно общо, най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, вече изтърпяната част от наказанията по групираните присъди, в т.ч. и зачетеното време на предварително задържане по тях

На основание чл.25,ал.4 НК и чл.57,ал.1,т.2,б.”а” ЗИНЗС, ОПРЕДЕЛЯ първоначален **СТРОГ** режим за изтърпяване на наложеното на осъденото лице В. В. Г./***, със снета самоличност, едно общо, най-тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и/или протестиране пред СГС, като въззивен съд, в 15-дневен срок, считано от днес, по реда на глава XXI НПК.

След влизане на определението в сила, заверен препис от съдебния акт, ведно със съпроводително писмо, да се изпрати на Софийска районна прокуратура и на администрацията на затвора София - за сведение и изпълнение и на Бюро”Съдимост” при Софийски районен съд - за прилагане

към досието за съдимост на лицето В. В. Г..

На адв.Р. П., САК, за представяне пред НБПП, да се издаде заверен препис от протокола, изготвен в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____