

ПРОТОКОЛ

№ 119

гр. Варна, 20.10.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно търговско дело № 20213001000326 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Въззивникът ОББ Факторинг ЕООД гр. София, редовно призован, за него се явява адв. Б., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна Стар ЕКО ООД гр. Шумен, редовно призована, за нея се явява адв. Б., редовно упълномощен и прието от съда от преди.

Адв.Б.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Б.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

и постъпилия писмен отговор

Производството е образувано по жалба на адв. Т.Б. от АК-София, като пълномощник на „ОББ Факторинг“ЕООД гр.София, срещу решение №

260015/22.03.2021год. по т.д. № 76/2020год. на ШОС, с което съдът е отхвърлил предявения от въззивника срещу „Старт Еко"ООД гр.Шумен, иск с правно основание чл. 79 ал.1 пр.1 ЗЗД вр.чл.99 ЗЗД за заплащане на сумата 66 836,49лева, представляваща общия сбор от стойността на цедирани на основание договор за факторинг № А 00196/17.05.2016год. вземания по фактура № 0003000485/26.02.2018год. и ф-ра № 0001000519/30.03.2018год.: Осъдил е въззивника да заплати и разноси на насрещната страна в размер на 3 298лв.

Счита решението за неправилно- поради необоснованост на същото, по изложени съображения. Конкретно се излага, че изводите за законосъобразното сторниране на фактурите противоречи на издадените и подписани от ответника документи. В тях ответникът ясно се задължава да не прави промяна по настоящето прехвърляне на вземания и по отношение на юридическите взаимоотношения, без изричното писмено съгласие на „ОББ Факторинг“. От това следва, че ответникът изрично е потвърдил пред ищеца забраната да променя по какъвто и да е начин процесните доставки, включително и чрез издаване на кредитни известия.

Оспорва извода на съда, за неоснователност на иска, като се е обосновал на представения Протокол за рекламация от 23.04.2018год., съгласно който страните са установили, че процесните доставки са дефектни и негодни за употреба по предназначение и поради това същите следва да се развалят, съответно фактурите да се сторнират. Твърди, че протоколът за рекламации противоречи на чл.324 ТЗ, понеже протоколът не е съставен незабавно, каквото е изискването на разпоредбата, а със закъснение от около 60 дни за първата и около 30 дни за втората доставка. Следователно, правото на възражение на ответника е преклудирано. Излага също, че ответникът, в чиято тежест е да докаже какви са недостатъците, не е представил никакви доказателства относно тях.

Изложени са съображения, според които изводите на съда са в противоречие с практиката на ВКС, според която отмяната на вземанията които се отнасят до цедираните задължения, се счита за ирелевантно, след уведомяването по чл.99 ал.3 ЗЗД.

Оспорва също и извода на съда, че неосчетоводяването на процесните

фактури в счетоводството на ответника, поради издаване на кредитно известие, е достатъчно да се отхвърлят исковете. Сочи, че процесните фактури са осчетоводени в счетоводството на ищеца, което наред с другите доказателства по делото, води до извод за основателност на исковете.

С жалбата се иска решението да бъде отменено и да се постанови друго, с което да се уважи предявения иск.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.260 и чл.262 ГПК и е допустима, поради което следва да бъде разгледана.

Насрещната страна с писмен отговор на процесуален представител, изразява становище за неоснователност жалбата, по изложени съображения. Конкретно оспорва твърдението, че ответникът е потвърдил изпълнението на доставките по процесните фактури, тъй като след направена рекламация за скрити недостатъци от ответника купувач, сделките по процесните фактури са развалени. Възразява срещу позоваването на чл.324 от ТЗ, понеже се извършва за пръв път пред въззивната инстанция. Оспорва и твърдението за допуснати нарушения при съставяне на рекламационния протокол, като сочи че правото е упражнено в сроковете по чл.288 ТЗ и чл.197 ЗЗД. Изложени са и съображения, за допуснато нарушение в счетоводството на ищеца, предвид установеното неосчетоводяване на кредитните известия.

Адв.Б.: - Поддържам жалбата. Нямам бележки по доклада.

Адв.Б.: - Оспорвам отговора на жалбата. Нямам възражения по доклада. Представям доказателства за платено възнаграждение и списък на разноски.

Адв.Б.: - Представям списък с разноски.

Страните на правят възражение за прекомерност на претендираните от страните адв. възнаграждения.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдебният състав счита спора за изяснен от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход на делото по същество:

Адв. Б.: - Изцяло поддържам всички аргументи за неправилност на решението на първата инстанция, които са изложени във въззивната жалба. Допълнително представям писмени бележки, с препис за ответника, които допълват аргументите за основателност на въззивната жалба.

Адв. Б.: - Считам жалбата за изцяло неоснователна по изложените аргументи и доводи в отговора. С оглед предоставените писмени бележки от страна на въззивника, моля да ми дадете срок, в който аз също да представя писмени бележки. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите разноси на доверителя ми съобразно списък за разноси.

Съдебният състав обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на въззиваемата страна да представи писмени бележки в 10 – дневен срок от днес.

Разглеждането на делото приключи в 14:52 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____