

РЕШЕНИЕ

№ 2225

гр. София, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИВ. И.НОВА
АНГЕЛОВА

при участието на секретаря СНЕЖАНКА К. КИРИЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ИВ. И.НОВА АНГЕЛОВА
Гражданско дело № 20211110145820 по описа за 2021 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, 2 и т. 3 от Кодекса на труда във връзка с чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда.

Ищецът-Н. В. Д. твърди, че по силата на Трудов договор №286/2018 год., сключен на 03.05.2018 год., е била назначена на длъжност „Представител бизнес услуги“, с категория на персонала „Посредници в бизнес услугите и търговията, некласифицирани другаде“ в предприятието на работодателя „У.“ АД, като с Допълнително споразумение от 30.07.2018 год. е била преназначена на длъжност „Супервайзор“, с категория на персонала „Стопански и административни приложни специалисти“. Поддържа, че на 22.07.2021 год. ѝ е връчена Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение №98/22.07.2021 год. на основание чл. 328, ал.2 вр. с чл.326, ал.1 и 2 от КТ, считано от 22.07.2021 год.. Излага, че трудовият ѝ договор е незаконосъобразно прекратен, тъй като няма посочено фактическо основание за прекратяването му, както и че не са налице предпоставките за прекратяване на правотношението на посоченото от работодателя правно основание. Твърди, че не е заемала ръководна длъжност. Моли уволнението да бъде признато за незаконно и отменено, да бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност „Супервайзор“ в „У.“ АД, както и ответникът да бъде осъден да ѝ заплати обезщетение в размер на 16 033,50 лева за периода от 22.07.2021 год.-22.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ

изплащане, както и направените по делото разноси.

Ответникът-„У.“ АД е депозирал в срок отговор на исковата молба, в който твърди, че трудовото правоотношение е било законосъобразно прекратено, на основание чл. 328, ал. 2 КТ – поради сключване на договор за управление от 02.06.2021 год.. Сочи, че заеманата от ищцата длъжност е била ръководна, тъй като според включените в длъжностната ѝ характеристика трудови функции има задължения да организира, ръководи и контролира дейността на подотчетните лица. Претендира и разноси.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ГПК, приема за установено от **фактическа страна** следното:

От Трудов договор №286/2018 от 03.05.2018 год. се установява, че между страните в производството е съществувало трудово правоотношение, по силата на което Н. В. Д. е заемала длъжността „Представител бизнес услуги“. С допълнително споразумение от 30.07.2018 год. към трудовия договор ищцата е приела да изпълнява длъжността „Супервайзор“. Видно от Допълнително споразумение от 10.05.2021 год. към трудовия договор е, че размерът на трудовото възнаграждение на Н. Д. е 3125 лева с допълнително възнаграждение за придобит професионален опит и трудов стаж от 2 години, 11 месеца и 18 дни по 0,6% за всяка пълна година трудов стаж, в размер на 1,2% от основното възнаграждение.

В длъжностната характеристика на длъжността заемана от ищцата-„Супервайзор-отговорник офиси Плевен, Велико Търново и Пловдив“ е посочено, че основните трудови функции са: да управлява подотчетните му лица и поверените материални ресурси с цел постигането на планираните цели на офиса за растеж и качество на кредитния портфейл, при спазване на оперативни правила на „У.“ АД; да предлага високо качество на обслужване на поверените клиенти, като осъществява административна процедура по кандидатстване, проверка, финансиране и погасяване на кредитите от кредитополучателите, съгласно действащите оперативни правила на „У.“ АД. В раздел Основни отговорности е посочено, че 1. отговаря за управлението на резултатите и постигането на планираните годишни, респективно месечни цели и задачи на дружеството; 2. Отговаря за качествената работа на подотчетните му лица; 3. Отговаря за качеството на поверения кредитен портфейл-липса на просрочия и несъбираеми вземания; 4. Отговаря за създаването, прилагането и спазването на Ватрешния правилник на „У.“ АД, както и на всички нормативни актове; 5. Отговаря за поддържането на точна финансова, административна и оперативна информация; 6. Отговаря за правилното съхранение на парични средства и документи от всички типове; 7. Отговаря за извършването на действия с оперативен характер, които да защитават в най-пълна степен интересите на дружеството, както и

да са в съответствие с всички приложими нормативни актове; 8. Отговаря за достоверността на информацията, която предоставя и спазването на всички определени срокове; 9. Отговаря за установяване на добри и колегиални отношения в рамките на екипа; 10. Отговаря за професионалното поведение на служителите от офиса в рамките на екипа и при външен контакт; 11. Отговаря за наличие и осигуряване на всички необходими ресурси за протичане на нормален работен процес; 12. Отговаря за поддържане на добър имидж на фирмата пред трети лица. В раздел Основни задължения е посочено: 1. Да организира, ръководи и контролира дейността на подотчетните лица; 2. Да контролира спазването на Вътрешния правилник на „У.“ АД, Оперативните правила за дейността на „У.“ АД и на всички финансови и административни правила и процедури, като извършва регулярни проверки на работата на подотчетните лица; 3. Да управлява цялостното представяне на поверения офис в съответствие с целите на „У.“ АД, стандартите за качество, вътрешните правила и процедури; 4. Преоставя качествено обслужване на съществуващите кредитополучатели. Извършва постоянен мониторинг и контрол съгласно ОП; 5 да разработва и предлага планове за развитието на дейността на „У.“ АД от всякакъв характер; 6. Да управлява финансовите показатели на офисите, като регулярно извършва анализ на текущото и прогнозира бъдещото им финансово състояние; 7 да участва в изготвянето на бюджетите и да контролира тяхното изпълнение; 8. Своевременно да изготвя справки, отчети, доклади и други подобни по искане на своя ръководител; 9. Да участва във всички процеси по наемане, обучение, ориентация и развитие на служителите в поверените офиси; 10. Да представлява „У.“ АД пред други организации и обществото при съхраняване и подобряване на авторитета и имиджа на дружеството; 11. Запазва конфиденциалността на информацията; 12. Постоянно да повишава професионалната си квалификация, свързана с нуждите на „У.“ АД; 13. Да изпълнява всички законосъобразни задачи и указания на своя ръководител. Посочено е, че длъжността заемана от ищцата е подотчетна на изпълнителния директор на дружеството. Ищцата е запозната с длъжностната характеристика, което е видно от положения подпис.

Приет като доказателство по делото е Договор за управление от 02.06.2021 год., от който е видно, че „У.“ АД, в качеството му на възложител и К.Е.П., в качеството му на изпълнител, е приел срещу получаване на възнаграждение да упражнява правата и изпълнява задълженията на изпълнителен член на Съвета на директорите на „У.“ АД. В чл.2 са посочени правата и задълженията на изпълнителя, а именно изпълнителят е длъжен: 1. Да извършва възложената му работа по цялостното управление на дружеството с грижата на добрия търговец и при съобразяване изискванията на действащото в страната законодателство, действащия устав и решенията на ОС на дружеството; 2. Съобразно изискванията на закона и устава, както и при всяко поискване от страна на Съвета на директорите да представя периодично писмен или

устен отчет за извършването по чл.1 от договора; 3. Да докладва незабавно на Съвета на директорите за настъпилите обстоятелства, които са от съществено значение за дружеството; 4. Да не извършва конкурентна дейност спрямо дружеството по смисъла на ТЗ и ЗЗК, освен с изричното разрешение на ОС на дружеството; 5. Да участва в заседанията на ОС на СД и да предприема своевременно действия за изпълнение на решенията им за постигане на максимални резултати на дружеството в бизнеса съобразно регистрирания предмет на дейност; 6. Да представлява дружеството пред трети лица и да полага грижи за пълноценна защита на интересите и имуществото на възложителя и за опазване на търговската тайна; 7. Да не огласява на трети лица служебна информация и сведения за дружеството по време на действието на договора, както и 2 години след прекратяването му. Правата на изпълнителя съгласно договора са: 1. Да получава възнаграждение за извършваната от него дейност като изпълнителен член на СД на дружеството; 2. Да представлява дружеството пред трети лица; 3. Да взема решения за сключване, прекратяване и развяане на договори, по които дружеството е страна, с материален интерес до 200 000 лева, а в случаите с по-голям интерес, да сключва същите само въз основа на решения на СД или на ОС на акционерите, взети съобразно устава на дружеството и действащото законодателство.

Със Заповед №98/22.07.2021 год. на Изпълнителния директор на „У.“ АД трудовото правоотношение с Н. В. Д. е прекратено на основание чл. 328, ал.2 вр. с чл. 326, ал.1 и 2 от КТ, считано от 22.07.2021 год.. Заповедта е връчена при отказ на Н. Д., на 22.07.2021 год., което е удостоверено с подписите на двама свидетели.

От направената в открито съдебно заседание констатация по представената в оригинал трудова книжка на ищеца се установява, че след прекратяване на трудовото правоотношение с ответника в рамките на процесния период Н. В. Д. не е постъпвала на работа при друг работодател.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от **правна страна** следното:

По иска с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ.

Между страните не е спорно, че между ищцата и ответника е било налице трудово правоотношение, по силата на което Н. В. Д. е заемала длъжността „Супервайзор“, което е прекратено със Заповед №98/22.07.2021 год., на основание чл. 328, ал.2 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 328, ал.2 от КТ работодателят може едностранно да прекрати трудовия договор с работник или служител от ръководството, след отправяне на предизвестие в сроковете по чл. 326, ал.2 от КТ, поради сключване на договор за управление на предприятието. За законността на уволнението по чл. 328, ал.2 от КТ е необходимо служителят, чийто трудов договор се прекратява да е лице от

ръководството на предприятието по смисъла на §1, т.3 от ДР на КТ, а потестативното право на управляващия предприятието на работодателя може да се упражни в 9-месечен срок след започване на изпълнението на договора за управление. Целта на чл. 328, ал. 2 КТ е да се даде възможност на новия ръководител, при необходимост, да се освободи от стария ръководен персонал и да подбере онзи екип кадри, най-подходящ за осъществяване на набелязаните с договора за управление бизнес намерения и успешно управление на стопанската дейност на предприятието, като под "предприятие" в случая се разбира организация, която развИ. стопанска дейност.

Тук следва да се посочи, че ирелевантно за спора относно законността на уволнението е липсата на позоваване в самата заповед относно сключването на договора за управление. Това е така, тъй като законодателят не поставя изискване към съдържанието на заповедта за посочване на договора за управление, въз основа на който работодателят упражнява правото си на уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ. Съдебната практика допуска мотивите в заповедта да се изчерпват дори само с цитиране на правната норма, тогава, когато тя не предполага различни фактически основания, или ако от съдържанието □ следва несъмнен извод за същността на фактическото основание, поради което е прекратено трудовото правоотношение. От значение е в рамките на изложените мотиви работникът или служителят да разбере кои са фактите в обективната действителност, поради които трудовото правоотношение се прекратява, а съдът да може да извърши проверка дали те са се осъществили или не – в този смисъл Решение № 314 от 30.10.2014 г. по гр. д. № 840/2014 г., ВКС, IV г. о. В случая, съдът намира, че това е сторено, доколкото в уволнителната заповед изрично се посочва, че прекратяването на трудовото правоотношение с ищцата се основава на разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ, т. е. налице е достатъчна конкретика относно фактите в обективната действителност.

В конкретния случай обаче съдът приема, че от страна на ответника не е доказано наличието на предпоставките за прилагане на процесното уволнително основание по чл. 328, ал. 2 КТ.

Право да приложи това специфично по цел основание за прекратяване има управителят, с когото е сключен договор за възлагане на управлението и е достатъчно да се установи, че има сключен договор, с който се предава управлението на предприятието на управител, задължаващ се срещу възнаграждение да постигне на свой риск в уговорен срок определен стопански резултат. Следователно, следва да е налице или договор с нов управител или нов договор – за нов период и задачи, сключен със същия управител – в този смисъл Решение № 351 от 31.10.2013 г. по гр. дело № 2188/2013 г., ВКС, IV г. о. ГК. В случая е представен Договор за управление от 02.06.2021 год., който обаче няма характеристиките на такъв. Според трайно формираната съдебна практика по приложението на чл. 328, ал. 2 КТ, при сключване

на нов по време договор за управление, независимо дали той е с ново лице или такова, което е имало предходен договор за управление, дали бизнес програмата следва да е нова, сходна или идентична като съдържание, е без значение. Същественото е всеки договор за управление да съдържа бизнес задача с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, а именно: производителност, рентабилност, обем на оборота, печалби, поддържане на определен брой работни места, финансови задължения и инвестиции, а въз основа на бизнес-задачата, управляващият е длъжен да разработи бизнеспрограма, която да предложи и следва да изпълни по време на действие на договора. Освен това възнаграждението му следва да е обвързано от постигнатите финансови резултати, като при неизпълнение на програмата той носи икономическа отговорност, поради което при сключване на договора се определя и гаранция (когато договорът е за управление на АД). Именно, защото с този договор предприятието предава управлението на управител, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск в договорен срок определен стопански резултат, законът му дава възможност да подбере и формира управленски екип на предприятието, като освободи по своя преценка част от заварените служители от ръководството. Отделно от това, както се възприема с решение № 249 от 4.07.2013 г. по гр. д. № 1358/2012 г., IV ГО, ВКС, бизнес-задачата с конкретни икономически показатели, които управляващият предприятието трябва да постигне, може да бъде поставена и с други актове и документи, стоящи извън самия договор за управление, стига да е налице връзка между тях.

В случая с договора за изпълнение от 02.06.2021 год. на К.Е.П. е възложено да упражнява правата и да изпълнява задълженията на изпълнителен член на Съвета на директорите на „У.“ АД, срещу заплащане на възнаграждение, като са посочени и задълженията му-1. да извършва възложената му работа по цялостното управление на дружеството с грижата на добрия търговец и при съобразяване изискванията на действащото в страната законодателство, действащия устав и решенията на ОС на дружеството; 2. съобразно изискванията на закона и устава, както и при всяко поискване от страна на Съвета на директорите да представя периодично писмен или устен отчет за извършването по чл.1 от договора; 3. да докладва незабавно на Съвета на директорите за настъпилите обстоятелства, които са от съществено значение за дружеството; 4. да не извършва конкурентна дейност спрямо дружеството по смисъла на ТЗ и ЗЗК, освен с изричното разрешение на ОС на дружеството; 5. да участва в заседанията на ОС на СД и да предприема своевременно действия за изпълнение на решенията им за постигане на максимални резултати на дружеството в бизнеса съобразно регистрирания предмет на дейност; 6. да представлява дружеството пред трети лица и да полага грижи за пълноценна защита на интересите и имуществото на възложителя и за опазване на търговската тайна; 7. да не огласява на трети лица служебна информация и сведения за дружеството по време на действието на договора,

както и 2 години след прекратяването му. Нито едно от тези задължения обаче не е обвързано с конкретни бизнес задачи, икономически показатели към конкретна бизнес-програма. От договора не е видно той да препраща към бизнес план, в който те да са посочени. Изложеното мотивира съда да приеме, че липсват конкретни задачи стоящи за изпълнение пред управленския екип на дружеството, не са заложени конкретни показатели, включително и финансови такива. /за преследваните финансови резултати и очаквани загуби, включително и за минимизиране на същите, подобряване качеството на обслужване на клиентите и др./.

Следователно, в съответствие с доводите на ищеца в исковата молба, съдът приема, че не може да се направи извод, че изискванията на чл. 328, ал. 2 КТ са били спазени. Съдът приема, че само на това основание искът е основателен, но за пълнота седва да се произнесе и по втората предпоставка, а именно дали Н. В. Д. е заемала ръководна длъжност.

Съгласно легалното определение на понятието "ръководство на предприятието", дадено в § 1, т. 3 ДР на КТ, в ръководството на предприятието се включват освен ръководителят и неговите заместници, също и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес. За преценката дали тази длъжност е ръководна по смисъла на § 1, т. 3 КТ е без значение дали йерархически над нея има друга, достатъчно е на тази длъжност да е възложено ръководство на трудовия процес в рамките на предприятието или отделно негово звено. Видно от представената длъжностна характеристика, на ищцата са били възложени функции да управлява подотчетните й лица и поверените материални ресурси с цел постигането на планираните цели на офиса за растеж и качество на кредитния портфейл, при спазване на оперативни правила на „У.“ АД; да предлага високо качество на обслужване на поверените клиенти, като осъществява административна процедура по кандидатстване, проверка, финансиране и погасяване на кредитите от кредитополучателите, съгласно действащите оперативни правила на „У.“ АД. В отговорности на длъжността са вменени да отговаря за управлението на резултатите и постигането на планираните годишни, респективно месечни цели и задачи на дружеството, за качествената работа на подотчетните му лица, за качеството на поверения кредитен портфейл-липса на просрочия и несъбираеми вземания, за правилното съхранение на парични средства и документи от всички типове и др. От изложеното може да се направи извод, че изпълняваните от ищцата трудови функции са пряко свързани с работата на офисите, за които отговаря, в качеството й на супервайзор, тъй като нейните функции допринасят за постигането на планираните месечни и годишни цели и задачи на дружеството. Неоснователни са възраженията на ищцата, че не е запозната с длъжностната характеристика, тъй като и на представената от нея и от ответника фигурира подписа и името й. Предвид изложеното съдът намира, че ищцата е заемала ръководна длъжност в ответното дружество и възраженията й в тази насока са

неоснователни.

По изложените по-горе съображения, съдът приема, че предявеният иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е основателен и следва да бъде уважен, като извършеното със заповед № 98 от 22.07.2021 г. уволнение на ищцата бъде признато за незаконно и се отмени.

По иска с правно основание чл. 344, ал.1, т. 2 от КТ

Съдът е сезиран с иск за възстановяване на ищеца на работа. Предпоставка за уважаването на този иск е уволнението на Н. Д. да бъде признато за незаконно и да бъде отменено. С оглед на основателността на иска за признаване на незаконността на уволнението и неговата отмяна, основателен е и искът за възстановяване на ищеца на заеманата от него длъжност преди уволнението “Супервайзор”.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ.

Съгласно чл. 225, ал.1 от КТ при незаконно уволнение работникът или служителът има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, което е останал без работа, поради това уволнение, но за не повече от 6 месеца. Предпоставка за основателност на претенцията за заплащане на обезщетение за оставане без работа е незаконност на уволнението. В случая, с оглед достигнатите изводи за незаконност на уволнението съдът приема, че ищецът има право да получи обезщетение по чл. 225, ал.1 от КТ. Предпоставка за основателност на този иск е служителът да е останал без работа вследствие на незаконното уволнение, както и размерът на претенцията. Съдът приема, че след прекратяване на трудовото правоотношение, считано от 22.07.2021 г. ищцата не е полагала труд по трудово правоотношение при друг работодател и има право да получи обезщетение за оставане без работа. Съгласно чл. 228, ал.1 от КТ база за определяне на размера на обезщетението е полученото от служителя брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ прекратяването на трудовото правоотношение или това е м. юни 2021 год.. Периодът, за който се дължи обезщетение е определен от ищеца и е в рамките на посочения в закона 6-месечен срок. Между страните не съществува спор относно размера на получаваното от ищеца основно месечно възнаграждение в размер на 2 672,25 лева, поради което съдът приема, че размерът на обезщетението за периода от 22.07.2021 год. до 22.01.2022 год. е 16 033,50 лева, до който иска следва да се уважи.

По разноските

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 2700 лева, представляващи сторените по делото разноси съразмерно с уважената част от претенциите.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК „У.“ АД следва да бъде осъден да заплати

държавна такса в размер на 766,34 лева.

Воден от горното

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за незаконно и отменя на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ уволнението на **Н. В. Д.**, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, /, чрез адв. С., извършено със **Заповед № 98/22.07.2021 год.** на изпълнителния директор на „У.“ АД, с която на основание чл. 328, ал. 2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение с ищцата, считано от 22.07.2021 год.

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ **Н. В. Д.**, ЕГН ***** на заеманата преди уволнението длъжност **“Супервайзор”** в „У.“ АД, ЕИК / с седалище и адрес на управление гр. София, /.

ОСЪЖДА на основание чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ „У.“ АД, ЕИК / да заплати на **Н. В. Д.**, ЕГН ***** сумата от **16 033,50 лева (шестнадесет хиляди тридесет и три лева и петдесет стотинки)**, представляваща обезщетение за оставане без работа за периода **22.07.2021 год.-22.01.2022 г.**, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 04.08.2021 г. до окончателното изплащане на главницата.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК „У.“ АД, ЕИК / да заплати на **Н. В. Д.**, ЕГН ***** сумата от **2700 лева (две хиляди и седемстотин лева)**, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК „У.“ АД, ЕИК / да заплати по сметка на СРС държавна такса /вкл. и за съдебна поръчка/ в размер на **766,34 лева (седемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и четири стотинки)**.

Решението може да се обжалва от страните пред Софийски градски съд, считано от 16.02.2023 год.

Съдия при Софийски районен съд: _____