

РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Благоевград, 08.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Б. Янев

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова като разгледа докладваното от Георги Б. Янев Административно наказателно дело № 20211210201786 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН .

Образувано е по жалба на ЕТ„Раймет – Райко Методиев“, с ЕИК811134834, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул.”Сергей Румянцев”№5, представлявано Райко Методиев, против Наказателно постановление № 01-002196 от 04.10.21 година на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград, с което за нарушение на [чл. 63, ал. 2 от КТ](#) и на основание [чл. 416, ал. 5 от КТ](#), във връзка с [чл. 414, ал. 3 от КТ](#) му е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500. 00 лева.

С жалбата се твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалноправните и процесуалноправните норми. Оспорва се възприетата фактическа обстановка. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното Наказателно постановление.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовани се представлява се от процесуален представител, който изразява становище по същество, като моли НП да бъде отменено, излага доводи за процесуални нарушения, както и липса на нарушение. Претендира разноски.

Административнонаказващият орган, редовно призовани, се представляват от юрк. Портокалска, която оспорва жалбата, взема становище по същество, като моли НП да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, излага

подробни доводи в писмени бележки.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура -Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

При извършена на 13.07.2021г., около 11:30ч. проверка по работни места относно спазване разпоредбите на трудовото законодателство на обект - Бар - ресторант „РУСАЛКА", находящ се в гр.Благоевград, ул."Цар Иван Шишман" № 2, експлоатиран от ЕТ "РАЙМЕТ - РАЙКО МЕТОДИЕВ", със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, ул."Сергей Румянцев" № 5, управляван и представляван от Райко Георгиев Методиев и извършена на 22.07.2021г. проверка по документи на едноличния търговец е констатирано, че ЕТ "РАЙМЕТ - РАЙКО МЕТОДИЕВ"- гр.Благоевград, в качеството му на "работодател" по смисъла на §.1, т.1 от ДР към Кодекса на труда е допуснал на 13.07.2021г. лицето КР. Д. КР. с ЕГН *****, да извършва трудова дейност в обекта на проверка на длъжност "Работник кухня", без да му е предоставен екземпляр от сключен в писмена форма трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомлението по чл.62, ал.3 от Кодекса на труда, заверено от ТД на НАП.

Описаното нарушение се потвърждава от попълнената в хода на проверката по работни места писмена декларация от К.К., в която същият удостоверява извършване на трудова дейност от него към този момент при определени длъжност, работно място, работно време и трудово възнаграждение. В т.4 и т.5 от същата декларация К. е извършил отбелязване, че не е сключил писмен трудов договор с ЕТ "РАЙМЕТ - РАЙКО МЕТОДИЕВ"- гр.Благоевград и не са му предоставени екземпляри от документите по чл.63, ал.1 от КТ, като е посочил, че работи в обекта от - „13.07.2021г.". След приключване проверката по работни места едноличния търговец е призован по реда на чл.45 от АПК за извършване на проверка по документи в Д"ИТ" - гр.Благоевград с Призовка от 13.07.2021г.

При проверките по документи в Д"ИТ" - гр.Благоевград се е явил законният представител на търговеца, който е представил част от изисканата с горепосочената призовка вътрешно-фирмена документация на предприятието. Представен е Трудов договор № 2/13.07.2021г. сключен с КР. Д. КР., който

видно от приложената към него Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда от ТД на НАП е регистриран на 13.07.2021г., 12:27ч., след часа на проверката по работни места.

За констатираното нарушение на дружеството-жалбоподател е съставен АУАН№ 01-002196/22.07.21г., в който констатираното при проверката било квалифицирано като нарушение на [чл. 63, ал. 2 от КТ](#), който е връчен на жалбоподателя.

Въз основа на този акт на 04.10.21година, Директорът на Дирекция "Инспекция по труда" – Благоевград, като надлежно оправомощен представител на административнонаказващия орган, упълномощен със Заповед № 3-0058 от 11.02.2014 година е издал атакуваното НП № 01-002196, с което за нарушение на [чл. 63, ал. 2 от КТ](#) и на основание [чл. 416, ал. 5 от КТ](#), във връзка с [чл. 414, ал. 3 от КТ](#) на дружеството-жалбоподател е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500. 00 лева.

Наказателното постановление е връчено чрез куриер и е получено лично от жалбоподателя.

По делото е разпитан свидетелят И. – актосъставител, от показанията, на която се установява, че е извършена проверка на дружеството жалбоподател. Свидетелят чрез показанията си установява, какво е проверено и какво е установено, както и действията по ангажиране на отговорност. Тези показания се подкрепят от установеното чрез разпита на св.. С., която е присъствала на проверката, както и от приложения по делото протокол, в който са обективирани констатациите на контролните органи, както и техните указания. Посредством показанията на тези свидетели се установява процедурата по съставяне на АУАН.

Показанията на тези свидетели съдът кредитира, като последователни, логични и кореспондиращи с останалия доказателствен материал.

В кориците на делото се съдържа и писмена декларация от К., в която същият удостоверява извършване на трудова дейност към този момент при определено работно място, длъжност, работно време и трудово възнаграждение., като е отразил начална дата, от която е започнал да предоставя работната си сила на търговеца.

Съдът прие изложената фактическа обстановка въз основа показанията на разпитаните по делото свидетели, както и събраните писмени доказателства, които са безспорни по отношение подлежащите на установяване факти. При

така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното.

Жалбата е подадена от легитимирано лице в 7-дневен срок от връчване на наказателното постановление, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения: Атакуваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган, за което по делото са представени безспорни доказателства. Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя елементи, съгласно ТЗ- име и фирма на търговеца, неговото седалище и адрес на управление и представляващото го физическо лице. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изискването, като се съобрази, че в казуса се касае за констатирано административно нарушение, осъществено от ЕТ. В конкретния случай АУАН е съставен от св. И., на длъжност " гл. инспектор" в Д "ИТ" - Благоевград, която се явява материално компетентен за това и дава пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. В тази насока са и показанията на свидетелката С., която е участвала при извършване на проверката и констатиране на нарушението. Издадения в съответствие с процесуалните норми акт е редовен и като такъв се явява правно основание за издаване на обжалваното НП. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството, поради което неоснователни се явяват възраженията в тази насока. При съставянето на АУАН нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци, като са посочени времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, като са посочени и доказателства, които го установяват. Съответна на фактическото описание на нарушението е и посочената в АУАН и НП правна квалификация. Не се установява и претендираната неяснота във фактическото обвинение, както в АУАН и НП нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци,. Ето защо съдът приема, че на жалбоподателя точно

и ясно е разяснено от фактическа и правна страна кога, къде и какво административно нарушение е извършено и не са допуснати сочените от жалбоподателя нарушения на [чл. 42, т. 3](#) и на [чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН](#). С оглед на изложеното, неоснователно се явява твърдението за допуснати в производството по реализиране отговорността на дружеството нарушения, които да са съществени и да предпоставят отмяната на санкционния акт на това основание.

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалнозаконосъобразно

С оглед установеното по делото от фактическа страна съдът намира за безспорно установено извършването от жалбоподателя на вмененото му нарушение по чл.63, ал.2 от КТ. Посочената трудовоправна разпоредба е императивна, като предвижда, че работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му бъде предоставен екземпляр от сключен трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомление. По делото не е спорно, че лицето К. е бил допуснат до работа на 13.07.21 г. от дружеството жалбоподател, без да му е предоставен екземпляр от писмен трудов договор и без копие от уведомлението, заверено от ТД на НАП, това се установява, както чрез показанията на разпитаните по делото свидетели, така и от приложената по делото декларация, в която К. собственоръчно е посочил, че работи като работник кухня с регламентирано работно време, възнаграждение. Същия в декларацията е посочил, че няма трудов договор. От друга страна, видно от представената справка за приети и отхвърлени уведомления е видно, че от дружеството - жалбоподател е подадено уведомление по на 13.07.21г. в 12:27 часа, т. е. след часа на проверката. Именно последното обстоятелство обуславя извода, че към момента на осъществената проверка по работни места на 13.07.21г., около 12:27 ч. е работил в обекта на търговеца без да му е бил връчен подписан от двете страни трудов договор и уведомление, удостоверяващо вписването му в ТД на НАП – Благоевград.. С оглед на това, като е допуснал работника до работа, без да му е предоставен екземпляр от договор между страните по трудовото правоотношение и без да е изпратено уведомление до съответното ТД на НАП, търговеца-жалбоподател е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, правилно квалифицирано като такова по [чл. 63, ал. 2 от КТ](#). По отношение твърденията, че не е осъществявал трудова

дейност, настоящия състав намира, че се опровергават от доказателствата по делото събрани чрез показанията на св. И. и С., както и събраните писмени доказателства. В тази насока възраженията за неправилно приложение на материалния закон са неоснователни. Твърдението, че в случая не е имало трудов договор и е следвала друга квалификация на поведението на жалбоподателя не почиват на закона, както и се опровергават от доказателствата по делото. В разпоредбата на чл.414, ал.3 от КТ е предвидено административно наказание "имуществена санкция" в размер от 1500 до 15000 лева за работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2. Т. е двете разпоредби регламентират различни задължения и не са обусловени една от друга. От друга страна В. В. казуса безусловно ЕТ., „Раймет – Райко Методиев“, в качеството му на търговец по Търговския закон извършва стопанска дейност и по смисъла на параграф 1 от ДР на КТ има качеството и на „работодател“ по отношение на работещите във въпросният обект. По изложените съображения, съдът намира за доказано по безспорен начин, осъществяване от страна на търговеца-жалбоподател на фактическия състав на разглежданото административно нарушение, което обуславя установяването му от обективна страна. В този смисъл Решение № 430 от 23.03.2017 г. на Административен съд Благоевград, постановено по к. н. а. х. д № 73/2017 г. Доколкото в случая се касае за нарушение извършено от ЕТ., чиято отговорност по аргумента на чл.83 от ЗАНН е невиновна, а обективна такава деянието не следва да се изследва от субективна страна. След като правилно е квалифицирал процесното нарушение, на основание 414, ал. 3 от КТ, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е определил по вид наложеното на дружеството-жалбоподател наказание „имуществена санкция“ Съгласно посочения законов текст, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. Разпоредбата на чл.27 от ЗАНН задължава наказващия орган при индивидуализирана на наказанието за всеки конкретен случай съобразявайки рамките определени от законодателя да прецени тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В конкретния съдът намира, че

определената имуществена санкция е правилно определена в минимален размер, предвид липсата на други нарушения извършени от търговеца.

Не могат да бъдат споделени възраженията за маловажност на нарушението. Специалният състав на маловажно административно нарушение по [чл. 415в, ал. 1 от КТ](#) изключва приложимостта на общата разпоредба на [чл. 28 от ЗАНН](#), според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. За да е налице маловажност по смисъла на [чл. 415в, ал. 1 от КТ](#), следва да са налице две кумулативно предвидени предпоставки: 1. Нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда на КТ и 2. От него да не са настъпили вредни последици за работника или служителя. Освен това за разлика от маловажните нарушения по [чл. 28 ЗАНН](#), [чл. 415в, ал. 1 от КТ](#) не допуска освобождаване от административнонаказателна отговорност, а предвижда налагане на административно наказание - имуществена санкция, но в многократно по-нисък размер. Същевременно в нормата на [чл. 415в, ал. 2 от КТ](#) изрично е посочено, че не са маловажни нарушенията на [чл. 61, ал. 1](#), [чл. 62, ал. 1](#) и [3](#) и [чл. 63, ал. 1](#) и [2 от КТ](#), т. е. за тези нарушения, вкл. и процесното такова – по [чл. 63, ал. 2 от КТ](#), привилегирваният състав на [чл. 415в, ал. 1 от КТ](#) въобще не е приложим, дори и да са налице визираните в него условия, т. е. същите не могат да се квалифицират като маловажни нарушения по смисъла на цитираната разпоредба. В този смисъл макар и по делото да има доказателства, че уведомлението по [чл. 65, ал. 5 от КТ](#) е подадено до ТД на НАП още същия ден и липсват вредни последици, то не може да се приеме, че осъщественото административно нарушение е маловажно именно поради действието на [чл. 415в, ал. 2 от КТ](#). А с оглед приложимостта на специалната норма по КТ, то е неприложима общата разпоредба на [чл. 28 от ЗАНН](#).

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че търговеца, в качеството на работодател е извършил вмененото му нарушение и правилно е ангажирана отговорността му, а атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, като същото следва да бъде потвърдено.

Що се касае до направеното искане от процесуалния представител на административнонаказващия орган за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение за участие в делото съдът счита същото за основателно. С оглед изхода на делото и на основание [чл. 63, ал.3 от ЗАНН](#) следва на Д., ИТ” Благоевград да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63, ал.5 от ЗАНН.Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120лева.Производството по делото продължи в две съдебни заседания, с разпит на двама свидетели, като фактическата и правна сложност не е значителна, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лева, който размер според съда съответства на действителната фактическа и правна сложност на делото. Що се отнася до претендираните разноски от жалбоподателя предвид изхода на делото искането се явява неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от горното, и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Благоевградски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 01-002196 от 04.10.21 година на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград, с което на ЕТ„Раймет – Райко Методиев“, с ЕИК811134834, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул.”Сергей Румянцев”№5, представлявано Райко Методиев, за нарушение на [чл. 63, ал. 2 от КТ](#), на основание [чл. 416, ал. 5 от КТ](#), във връзка с [чл. 414, ал. 3 от КТ](#) му е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500. 00 лева.

ОСЪЖДА ЕТ„Раймет – Райко Методиев“, с ЕИК811134834, със седалище и адрес на управление Благоевград, ул.”Сергей Румянцев”№5, представлявано Райко Методиев, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда” Благоевград юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____