

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. Варна, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разглежда докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500524 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по ч.гр.д. № 524/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд е по реда на чл.463, ал.2 ГПК вр. с чл. 274, ал.1, т.2 ГПК и е образувано по жалба на Д. К. Петрова -[1]Я. против решение № 783/17.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 626/2022 г. по описа на ВОС, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 1173/25.01.2022 г., подадена от И.П.П. (починала в хода на производството и заместена от наследницата си Д. К. Петрова –Я.), в качеството присъединен възискател по изпълнително дело № 20188950400882 по описа на ЧСИ Л.С., рег. № 895 в КСЧИ, с район на действие: района на Окръжен съд – Варна, срещу Постановление за предварително разпределение на осн. чл. 495 от ГПК от 17.11.2021 г., предявено на 19.01.2022 г., по изп. дело № 882/2018 г. по описа на ЧСИ и Д. К. П., е осъдена да заплати на Д. С. сумата от 600 лева, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски, включващи платено в брой адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателката е навела оплаквания за неправилност на обжалваното решение, поради противоречието му със закона и липса на мотиви, като е молила за отмяната му и за уважаване на жалбата ѝ срещу разпределението. Изложила е, че необосновано съдът достигнал до извода за правилно извършено от ЧСИ предварително разпределение, приспадайки в т.3 на същото само сумата от 80 971,32 лв. от вземането на И.П. на осн. чл. 136, ал.2 ЗЗД, вместо да извърши съразмерно удовлетворяване на вземанията на

двамата вискатели по делото, ползващи се с еднакъв ред на удовлетворяване.

Вискателят Д. С., чрез адв. Дойнова, е подал писмен отговор, с който е оспорил жалбата и по съображения за правилността на обжалваното решение е молил за потвърждаването му и за присъждане на сторените по делото разноски.

Длъжникът „Флориани 75“ ЕООД не е подал отговор на жалбата.

Жалбата е в срок, подадена е от процесуално легитимирано лице и срещу подлежащ на обжалване акт на съда, поради което е допустима. Разгледана по същество - тя е неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателката Д. К. Петрова -[1]Я. е заместила починалия в хода на производството пред окръжния съд вискател И.П.П..

Изпълнителното дело № 20188950400882 по описа на ЧСИ Л.С., рег. № 895 в КСЧИ, с район на действие: района на Окръжен съд – Варна, е било образувано на 27.04.2018 г. по молба на вискателя Д. С. срещу длъжника „Флориани 75“ ЕООД, представлявано от Д. К. П., въз основа на изпълнителен лист № 103 от 02.03.2018 г., издаден по т. д. № 565/2017 г. по описа на Окръжен съд – Варна за събиране на парично вземане, като изпълнението е насочено срещу недвижим имот на длъжника. В хода на изпълнителното производство е присъединена като вискател И.П.П. с вземанията си по ИД № 20188950401107 по описа на ЧСИ Станев за събиране на парични вземания срещу „Флориани 75“ ЕООД, въз основа на пет изпълнителни листа, съответно № 3792 от 14.05.2018 г., издаден по ч. гр. д. № 6538/2018 г. по описа на РС – Варна, № 3801 от 11.05.2018 г., издаден по ч. гр. д. № 6539/2018 г. по описа на РС – Варна, № 3787 от 14.05.2018 г., издаден по ч. гр. д. № 6540/2018 г. по описа на РС – Варна, лист № 3886 от 15.05.2018 г., издаден по ч. гр. д. № 6541/2018 г. по описа на РС – Варна и № 3924 от 17.05.2018 г., издаден по ч. гр. д. № 7089/2018 г. по описа на РС – Варна, всички издадени в заповедни производства, въз основа на издадени от „Флориани 75“ ЕООД в полза на И.П.П. пет запис на заповед, съответно от 02.04.2014 г. с падеж 02.04.2017 г., от 12.07.2017 г. с падеж 12.04.2018 г., от 18.01.2016 г. с падеж 18.01.2018 г., от 29.10.2013 г. с падеж 29.10.2017 г., от 30.10.2017 г. с падеж 30.04.2018 г., заедно с вземания за лихви и за разноски по заповедните производства. Изпълнителното производство е било спряно до приключване на заведеното от вискателя Д. С. срещу вискателката И.П.П. и длъжника „Флориани 75“ ЕООД исково производство (т.д. № 943/2018 г. по описа на Окръжен съд – Варна) по чл. 135 ГПК. С влязло на 30.11.2020 г. решение № 322 от 15.04.2019 г., постановено по това дело, съдът е обявил за относително недействителни по отношение на Д. С., сключените между ответниците „Флориани 75“ ЕООД и И.П.П. едностранни сделки, както следва: 1. Запис на заповед от 29.10.2013 г. - за сумата от 200 000 лв. с падеж 29.10.2017 г.; 2. Запис на заповед от 02.04.2014 г. - за сумата от 170 000 лв. с падеж 02.04.2017 г.; 3. Запис на заповед от 18.01.2016 г. - за сумата от 100 000 лв. с падеж 18.01.2018 г.; 4. Запис на заповед от 12.07.2017 г. - за

сумата от 95 000 лв. с падеж 12.04.2018 г.; 5. Запис на заповед от 30.10.2017 г. - за сумата от 35 000 лв. с падеж 30.04.2018 г., всички с издател „Флориани 75“ ЕООД, и с поемател И.П.П. на основание чл. 135, ал.1 от ЗЗД. Именно с вземанията си по тези записи на заповед И.П. се е снабдила с изпълнителните листове и се е присъединила към настоящото изпълнително производство като вискател. С удостоверение по чл. 456 ГПК вискателят Д. С. се е присъединил по делото допълнително и с вземанията си по изп. дело № 20218950400270, образувано по изпълнителен лист от 13.01.2021 г. за разноските от „Флориани 75“ ЕООД по търг. дело № 943/2018 г. по описа на Окръжен съд – Варна, както и за такси (общо 12 321,60 лева по горния изпълнителен лист и 60 лева – такси по ТТРЗЧСИ, без да е включена т. 26 по изп. д. № 270/2021 г.). След приключване на делото по чл. 135 от ЗЗД, изпълнителното производство е било възобновено и имотът на длъжника – изнесен на публична продажба в периода от 27.09.2021 г. до 27.10.2021 г. За купувач на същия с протокол от 28.10.2021 г. е била обявена вискателката И.П.П., предложила за имота най-високата цена в размер на размер на 384 994 лева. Тази цена е предмет обжалваното пред окръжния съд предварително разпределение на ЧСИ Станев от 17.11.2021 г., предявено на 19.11.2021 г. Вземанията на вискателите в пълен размер, посочени в разпределението са съответно: Д. С. с общ размер от 290 602,35 лева; Община Варна, МДТ – 277,62 лв.; И.П.П. – 837 808,85 лв.; Такси по ТТРЗЧСИ – 13 142,71 лв. (от които 13 142,71 лв. пропорционална такса по т.26 (като таксата е изчислена пропорционално само върху продажната цена без разноси в изпълнителния процес и без адвокатски хонорари и след приспадане на предплатена такса опис от 60 лв.); С предварителното разпределение е постановено, че обявената за купувач И.П.П. следва да внесе по сметка на ЧСИ сумата от 304 022,68 лева, която ще бъде разпределена, както следва: - на вискателя Д. С. - 290 602,35 лева, от които 1017,00 лева на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД и 289 585,35 лева на осн. чл. 136, ал. 2 ЗЗД; - на Община Варна МДТ - сумата от 277,62 лв. на осн. чл. 136, ал.1, т.2 ЗЗД; такси по ТТРЗЧСИ – 13 142,71 лв. с ДДС; Посочено е, че от вземането на вискателката И.П. се приспада сумата от 80 071,32 лв., предвид посоченото в забележката решение по иска по чл. 135 ЗЗД, с което е обявено за относително недействително по отношение на вискателя Д. С. на вземането на И.П..

В жалбата си пред окръжния съд срещу предварителното разпределение, И.П. (в хода на производството заместена от Д.П. -[1]Я.) е навела оплакване, че неправилно ЧСИ е извършил разпределението, като е приспаднал от вземането на жалбоподателката само 80 971,32 лв. (т.3) на основание чл. 136, ал. 2 от ЗЗД, вместо да извърши съразмерно удовлетворение на вземанията на двамата вискатели по делото, доколкото същите са с еднакъв ред на удовлетворение. Посочила е, че с решението по иска по чл. 135 ЗЗД били обявени за относително недействителни по отношение на Д. С. само сключените едностранни сделки – петте записи на заповед с издател „Флориани 75“ ЕООД, без да е обявена относителна

недействителност на съществуването на вземанията на жалбоподателката, за които са издадени пет броя изпълнителни листове и заповеди за незабавно изпълнение на обща стойност 600 000 лв. Тя се снабдила с изпълнителните листове преди завеждане на иска по чл. 135 от ГПК, респективно преди вписване на исковата молба. Искала е отмяна на разпределението и съразмерно удовлетворяване на двамата хирографарни кредитори.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ е приложил подробни мотиви за правилността на обжалваното разпределение и по съображения за неоснователността на жалбата е молил за отхвърлянето ѝ.

Обжалваното решение на окръжния съд е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Обжалваното пред окръжния съд разпределение е по чл. 495 ГПК, предварително такова и с него предвид липсата на постъпила сума, се цели да се определи дали съществува в полза на обявления за купувач взискател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 ГПК, както и да се определи дължимата за внасяне от него сума. След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на дължимата сума. Внасянето на сумата в срока стабилизира разпределението и ново разпределение не се извършва.

Оплакването в жалбата касае само размера на разпределената сума за взискателя Д. С. и тази за прихващането на И.П.П. със съображенията за липсата на приложение в случая на решението по уважения иск по чл. 135 от ЗЗД.

С решението по иска по чл. 135 ЗЗД, предявен от взискателя Д. С. срещу длъжника „Флориани 75“ ЕООД – издател на атакуваните записи на заповед и взискателката И.П.П. – поемател по тях, е прогласена относителната недействителност именно на тези сделки, с които „Флориани 75“ ЕООД се е задължил към И.П.П. за сумите, за които тя се е снабдила с изпълнителни листове в заповедни производства и се е присъединила като взискател в изпълнителното производство, образувано от Д. С.. Действието на това решение е такова, че спрямо кредитора С. се счита, че неговият длъжник „Флориани 75“ ЕООД няма задължение по процесните сделки към И.П.П. и следователно тя няма вземане по тях, а от там – и че тя не е кредитор и конкуриращ му взискател в изпълнителното производство. Именно снабдяването с изпълнителни листове по записите на заповед и участието на поемателката в изпълнителното производство в качеството на конкуриращ взискател при разпределението на цената от продажбата на единствения имот на длъжника осъществява увреждането на хирографарния кредитор – ищец Д. С. по иска по чл. 135 от ЗЗД, обсъждано от съда в решението му по иска по чл. 135 от ЗЗД. Затова неоснователни са оплакванията в жалбата на И.П., както и тези на заместилата я Д.П. -[1]Я. в настоящата жалба за неправилно извършено разпределение от ЧСИ в посочената част чрез разпределение на

сума за удовлетворяване на пълния размер на вземането на вискателя Д. С. и прихващане на вземането на жалбоподателката само до размера на остатъка от цената. Предвид изложеното за действието на решението по иска по чл. 135 от ЗЗД са несъстоятелни и възраженията на жалбоподателката за липсата на обявена недействителност на поредицата от действия по снабдяване с изпълнителни листове в заповедно производство, като е без значение в случая обстоятелството дали жалбоподателката се е снабдила с изпълнителните листове преди завеждане на исковете по чл. 135 ЗЗД.

Предвид изложените съображения, обжалваното пред окръжния съд предварително разпределение на ЧСИ е било законосъобразно, поради което и жалбата на И.П., заместена в хода на производството от Д.П. -[1]Я. срещу това разпределение е била неоснователна. Като е достигнал до идентичен резултат и по подобни съображения, окръжният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода от настоящото производство и заявеното искане, на осн. чл. 81 от ГПК вр. с чл. 78, ал.3 ГПК Д. К. Петрова -Я. следва да заплати на Д. С. сторените от последния разноси за заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв. съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

Предвид горното и на осн. чл. 463, ал. 2 ГПК, Варненският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 783/17.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 626/2022 г. по описа на ВОС.

ОСЪЖДА Д. К. П., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Варна, ул. „Поп Костадин Дъновски“ № 15А, и настоящ адрес: гр. Варна, ул. „Двадесет и седми юли“ № 21, ет 4, ап. 14 (заместила в хода на производството починалата на 03.02.2022 г. И.П.П.) да заплати на Д. С., роден на 10.09.1975 г. в Сфецел, Косово, гражданин на Германия, притежаващ удостоверение за пребиваване № 800042894 от 25.05.2016 г. на МВР - Варна, сумата от 600 лева, представляваща сторените в настоящото производство разноси за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____