

РЕШЕНИЕ

№ 1564

гр. Плевен, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Ралица Анг. Маринска Ангелова

при участието на секретаря НАТАЛИЯ СТ. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от Ралица Анг. Маринска Ангелова Гражданско
дело № 20224430103097 по описа за 2022 година

Пред ПлРС е депозирана искова молба от ***, гр.***, представлявано
от *** и Ст. ***- ***, чрез адв. Я. А., против М. В. П., с която се твърди се, че
ищецът е възстановил на ***, на ***Г., в качеството му на ***, сумата от
1268,90лв, чрез банков превод, като парична равностойност на 648,78 евро, от
които 384,25 евро- обезщетение, 240 евро- таса обработка по фактура №***Г,
23 евро- банкови такси и 1,53 евро- такси МВР. Твърди се, че в *** е
образувана щета №***Г. Твърди се, че отв. П., на ***Г., е реализирал ПТП-
при управление на ***, извършва маневра завой на ляво по дясната пътна
лента, не оставя достатъчно странична дистанция и удря паралелно
завиващия с него, в лявата лента, л.а. *** Твърди се, че до ответника е
изпратена регресна покана, но няма плащане.

В заключение моли съда, на основание чл. 559, ал.1, т.1, вр. чл. 558,
ал.7 от КЗ, вр. чл. 45 от ЗЗД, да осъди ответника да заплати сумата от
1268,90лв, съставляваща обезщетение за имуществени вреди, възстановени на
***, във връзка с претенция на ***, за щети по увреден л.а. *** за ПТП,
настъпило на ***Г, ведно със законната лихва, считано от датата на ИМ.
Претендират се разноси.

В срока по чл. 131 от ГПК, ответникът М. В. П., не депозира отговор на ИМ. В о.с.з. на 06.10.2022г, ответникът, ред. пр., явява се лично и представя доказателства за плащане на претендираната сума

Съдът, на основание събраните по делото доказателства и Закона намира за установено следното:

По делото се установява, видно от представеният протокол за ПТП от ***г.- в легализиран превод от *** език, на ***г, в 07,50 часа, е реализирано ПТП между *** рег. №***, управляван от ответника П. и негова собственост и л. а. Рег.№ *** ***, при което са настъпили щети- лека дракотина на долната средна част от лявата страна, като вина за настъпване на ПТП има водачът на българският автомобил- отв. М. П.. По делото се установява също, видно от представената справка от базата данни на Информационен център към ***, че за автомобил рег. №***, към датата на настъпване на ПТП, няма валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“. Установява се също, че в полза на увреденото лице, от страна на *** бюро на автомобилните застрахователи, е изплатена сумата от 384,25 евро. Представено уведомление до ***, в което е посочено, че общата стойност на сумата, подлежаща на възстановяване е общо 584,24 евро, вкл. 384,25 евро- щета и 200 евро такси за обработка. По делото се установява също, че от страна на *** е възстановена сумата от 611,14 евро. Установява се също, че от страна на ***, е изпратена претенция за възстановяване на изплатено обезщетение, по техен реф.№***-***-, с искане за възстановяване на сумата от 648,78 евро- общо./ сумата от 1268,90 лв/. Установява се също и факта на изплащането на тази сума, въз основа на платежно нареждане от ***г. Установява се също и факта на образуването на щета №***г по описа на ***, като от представеният Доклад по щетата се установява, че общата сума за предявяване на „регрес“ е 1288,50лв. По делото се установява и изпращането на регресна покана до отв. П., по пощата, с обратна разписка, върната в цялост, като непотърсена.

По делото се установява също, съобразно представеното от ответника в с.з., платежно нареждане, че същия е заплатил в полза на ищеца, сумата от 1288,50лв., на 05.10.2022г

При такса установеното от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:

Съобразно нормата на чл. 559, ал.1 т.1 от КЗ, *** възстановява суми,

изплатени от *** на държава членка, когато: моторното превозно средство на виновния водач обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок от настъпване на застрахователното събитие не може да се определи застрахователят. На основание ал.3 от същата разпоредба, след изплащането на обезщетението по ал. 1, *** встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение и лихви, както и за разходите за определянето и изплащането му. Съобразно нормата на чл. 561, ал.1 от КЗ, ***, когато е краен платец, възстановява от ***, на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи суми, когато то в съответствие с международните договори, по които е страна, е заплатило обезщетения за вреди. По делото, както бе посочено по- горе, безспорно се установи факта на настъпване на ПТП, с материални щети, по вина на ответника, факта, че към момента на ПТП управляваният от него автомобил не е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и факта на плащане от страна на *** на сумата по образуваната щета. С оглед изложеното, ищецът е встъпил в правата на удовлетворения кредитор. По делото обаче се установи, че от страна на ответника е извършено плащане в хода на процеса, на претендираната сума.

На основание гореизложеното, следва, предявеният иск с правно основание чл. 559, ал.1 т.1 от КЗ, за заплащане на сумата от 1268,90лв.- главница, съставляваща дължимо застрахователно обезщетение по щета №***Г., възстановено на ***, по повод претенция на ***, за щети от ПТП, настъпило на ***Г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата, бъде отхвърлен, като погасен чрез плащане в хода на производството.

С оглед изхода на настоящето дело, и с оглед обстоятелството, че ответникът е станал повод за завеждането на делото, следва същият да понесе сторените от ищеца да разноси, в размер на общо 150,76лв., от която сумата от 100лв.-юрк. възнаграждение, определено от съда в минимален размер и 50,76лв.- държавна такса.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от ***, гр. ***, ЕИК ***, представлявано от

*** и Ст. ***- ***, със седалище и адрес на управление гр.- ***, ул. ***, *** против М. В. П., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Плевен, ул. *** и настоящ адрес с. ***, общ. Пленен, ул. ***, иск с правно основание чл. 559, ал.1, т.1 от КЗ, вр чл. 45, ал.1 от ЗЗД, за заплащане на сумата от 1268,90лв.- главница, съставляваща обезщетение по щета №***г., възстановено на ***, по повод претенция на ***, за щети от ПТП, настъпило на ***г., ведно със законната лихва, считано от датата на ИМ-02.06.2022г., **КАТО ПОГАСЕН ЧРЕЗ ПЛАЩАНЕ в хода на процеса.**

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал.8 от ГПК, М. В. П., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Плевен, ул. *** и настоящ адрес с. ***, общ. Пленен, ул. ***, **ДА ЗАПЛАТИ НА ***, гр. ***, ЕИК *****, представлявано от *** и Ст. ***- ***, със седалище и адрес на управление гр.- ***, ул. ***, *** сумата от **150,76лв- разноси** по делото.

Решението може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от съобщението до страните, пред ПлОС.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____