

ПРОТОКОЛ

№ 204

гр. Сливен, 24.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ян. Блецова Калцова

Въззивно гражданско дело № 20242200500167 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Въззивникът В. И. В., редовно призован, не се явява, представлява се от процесуален представител по пълномощие адв. И. Т., редовно упълномощена за настоящата инстанция от 23.04.2024 г., и приета по делото от днес.

Въззиваемата И. Й. П., редовно призована, не се явява, представлява се от процесуален представител по пълномощие адв.Н. С., редовно упълномощена от първа инстанция и приета по делото от днес.

Съдът отбелязва, че пълномощникът на въззиваемата страна адв.Н. С. се явява пребрадена с шал по мюсюлманските разбирания по гражданското производство пред съда.

ВЪПРОС НА СЪДА: Когато представлявате страни в други съдилища в този външен вид ли се явявате?

АДВ. С.: Госпожо съдия, субективно ли да го приемам или обективно разглеждаме в момента делото. Лично ли трябва да го приемам, защото го приемам в момента като обида. Мисля, че сме в демократична страна. Както можем да ходим с циците, с извинение за жаргонното изрязване и с тесни панталони, така можем да ходим, както си пожелаваме.

СЪДЪТ: Не е лично към Вас, професионален е въпросът ми. Така ли се явявате пред другите съдилища?

АДВ. С.: Лицето ми се вижда госпожо съдия, това е лично мой избор. Да, така се явявам и пред останалите съдилища. Това е субективен избор на дадено лице.

АДВ. С.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на същото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Депозирана е въззивна жалба от В. И. В., ЕГН *****, с адрес гр. Н.З., ул. „С.С. ** против решение № 259 от 28.12.2023 г. по гр.д. № 863/2023г. на Районен съд – Н.З., в частта с която са жалбоподателят е бил осъден да заплати на основание чл.149 от СК, вр. с чл. 143 СК в полза на децата И. В.ов В. с ЕГН *****, В.В. В. с ЕГН ***** и Т.В. В.а с ЕГН *****, действащи чрез своята майка и законен представител И. Й. П. с ЕГН *****, за периода от 19.07.2022 г. до 19.07.2023 г., издръжка по 250.00 лева на месец за всяко дете или в общ размер от 9000.00 (девет хиляди) лева.

Решението е обжалвано като неправилно и незаконосъобразно. Изложени са съображения по този въпрос. Страната не е претендирала разноски.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от адв.С., пълномощник на И. Й. П. с който същата е оспорена като неоснователна.

Моли се обжалваното решение да бъде потвърдено. Няма искане за присъждане на разноски.

Съдът не е уважил доказателственото искане на въззивната страна за повторен разпит на свидетеля Г..

По въззивна жалба и отговора на въззивната жалба съдът е извършил подробен доклад в закрито заседание на 12.04.2024 г., който доклад е обективизиран в определение № 281, което е получено от страните.

АДВ. Т.: Поддържам изцяло въззивната жалба на основанията изложени в нея. Запозната съм с определение от 12.04.2024 г. по отношение на извършения от съда доклад. Считам, че докладът е обективен. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам възражения относно доклада, мол да се приеме. Няма да сочим други доказателства. Поддържам отговора на въззивната жалба.

С оглед изявлението на страните, че нямат искания за събиране на нови доказателства, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Уважаеми окръжни съдии, моля да отмените решението по гр.д. 863/2023 г. по описа на РС - Н.З. в частта, с която доверителят ми е осъден да заплати издръжка за минало време за трите деца в размер на по 250 лв. за всяко от децата и да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че от събраните по делото доказателства пред първоинстанционния съд не се доказва този иск по чл.149 от СК и обстоятелството, че доверителят ми не е заплащал издръжка за трите си деца, напротив свидетелските показания сочат, че детето В. е живяло през цялото време през баща си, той се е грижил за него и освен това от свидетелските показания на бабата по майчина линия става ясно, че доверителят ми е давал дневни пари на В. по 20 лв. на ден. Пак от свидетелските показания се установи, че докато той е бил в чужбина е изпращал ежемесечно по 100 лв. на майката на децата, съответно за издръжка на децата, а когато не са стигали тези 1000 лв. той е изпращал още по 100 лв. В тази връзка има свидетелски показания и за даване на парични средства от страна на моя доверител и на другите деца, не само на В., това е видно от показанията на св. Г., поради което считам, че съдът неправилно е уважил иска по чл.149 и не е изложил и мотиви в тази връзка. С оглед на това и след проверка на атакувания съдебен акт аз ще моля да отмените решението в тази част и да отхвърлите иска изцяло като неоснователен. Ако все пак прецените, че искът е основателен за децата И. В. и Т. В.а, то тогава моля да намалите размера на издръжката за минало време от 250 на 195 лв., а по отношението на детето В. В. да отхвърлите изцяло предявения иск. По делото се събраха доказателства, че към настоящия момент доверителят ми работи и получава минимална работна заплата. Една година назад минималната работна заплата е била в размер на 780 лв. В тази връзка ще моля да уважите жалбата и да ни присъдите направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

АДВ. С.: Уважаеми окръжни съдии, моля, да оставите първоинстанционното решение в сила, да отхвърлите направеното искане на отсрещната страна, тъй като считам, че в първоинстанционното дело се установиха безспорни факти и обстоятелства, че майката е единственият родител, която полага грижи за тези деца. Бащата е този който ги учи само на лоши навици. Считам, че по делото не се представила никакви писмени доказателства, които да удостоверяващ, че бащата е пращал 1000 лв. плюс още 100 лв. както твърди колежката. Относно свидетелските показания те също безспорно доказаха фактите и обстоятелствата, че майката е единственият родител, който полага грижи, подпомагане от собствените си родители. Моля да оставите в сила първоинстанционното решение и да ни присъдите направените по делото разноски включително и адвокатски хоН.р.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ОБЯВИ, че ще се произнесе

с решение на 30.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 11,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____