

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4547

Г.В., 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев
Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Мила Й. Колева Въззивно гражданско дело № 20233100502123 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Постъпила е **въззивна жалба с вх. № 57258/31.07.2023 г.** от С. Т. С., ЕГН *****, от Г.В., чрез пълномощника адв. Й. А., срещу Решение № 2648/17.07.2023 г., постановено по гр. д. № 15743/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, 48 състав, **в частта му**, с която е отхвърлен предявения от С. Т. С. срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София, иск с правно основание чл. 423, ал. 1 от КЗ, за разликата над сумата от 10 000 лв. до предявения размер от 25 000 лв. /частичен иск от сумата 50 000 лв./, представляваща обезщетение за причинени й неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, емоционален стрес и негативни психически изживявания, вследствие ПТП на 12.08.2021 г. в гр. Аксаково, причинено от застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/22/121000892764 водач на т.а. марка „Мерцедес Спринтер“, с рег. № ****, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда - 28.11.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

В жалбата си С. С. обосновава оплаквания за неправилност и необоснованост на обжалваното решение в частта му, с която е отхвърлен искът за неимуществени вреди за сумата над 10 000 лв. до предявения размер от 25 000 лв., както и искът за законна лихва върху отхвърлената част. На

първо място, посочва се в жалбата, че присъдената сума от 10 000 лв. не кореспондира на събрания по делото доказателствен материал поради твърдяна от жалбоподателката заниженост на сумата. Сочи, че безспорно било установено по делото, че на 12.08.2021 г. вследствие на ПТП получила охлузни рани в областта на двете раменни стави, предмишниците и двете бедра. Нанесените телесни увреждания обусловили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. След проведен клиничен преглед бил установен груб, видимо отчетлив белег в областта на десния долен крайник, за който се твърди в жалбата, че може да се подведе под състава на средната телесна повреда по чл. 129, ал. 2 от НК. В допълнение, навеждат се доводи, че продължителното лечение на травмите е станало причина С. С. да претърпи промени в психичното ѝ състояние, характеризиращи се с депресивно състояние, тревожност, нервност, напрежение, потиснатост и раздразнителност. Посочва се, че пострадалата постепенно се върнала към стария си начин на живот, отпреди ПТП, като работила на 4 часа в сладкарски цех, но към момента на подаване на въззивната жалба чувствала неудобства, болки и страдания, които счита, че никога няма да отшумят напълно. Сочи се в жалбата, че първостепенният съд не е съобразил, че пострадалата била получила обезобразяване на части от тялото си, които са с перманентен характер. Излага съображения за недостатъчност на присъденото обезщетение в размер на 10 000 лв., като се мотивира с Постановление № 4/23.12.1968 г. на Пленума на ВС относно размера на обезщетението предвид, претърпените от пострадалата болки и страдания, обуславящи присъждане на по-голяма сума с цел репарирание на вредите. Моли обжалваното решение да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно в обжалваната му част и да бъде постановено друго, с което заявената искова претенция бъде уважена изцяло. Претендира присъждане и на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

В срока за отговор на депозираната въззивна жалба от въззиваемата страна ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД не е постъпил такъв.

Постъпила е и **въззивна жалба с вх. № 60799/16.08.2023 г.** от ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София, чрез пълномощника юрисконсулт К.М., срещу Решение № 2648/17.07.2023 г., постановено по гр. д. № 15743/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, 48 състав, **в частта му**, с която ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД е

осъдено да заплати на С. Т. С., ЕГН *****, сумата над 3 000 лв. до 10 000 лв., /частичен иск от сумата 50 000 лв./, представляваща обезщетение за причинени й неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, емоционален стрес и негативни психически изживявания, вследствие ПТП на 12.08.2021 г. в гр. Аксаково, причинено от застрахован по застраховка „Гражданска отговорност” по застрахователна полица № BG/22/121000892764 водач на т.а. марка „Мерцедес Спринтер”, с рег. № ****, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда - 28.11.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 423, ал. 1 от КЗ.

В жалбата си въззивникът ЗК „ЛЕВ ИНС” АД е навел твърдението, че решението в тази му част е неправилно, поради неправилно приложение на чл. 52, ал. 2 от ЗЗД, касаещо размера на обезщетението за причинени неимуществени вреди. Изложени са съображения за завишеност на присъдената с оспореното решение сума с аргументи за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт. Поддържа наведеното с отговора на исковата молба възражение за съпричиняване от страна на пострадалата, като сочи, че потърпевшата сама се била поставила в ситуация, благоприятстваща настъпването на инцидента. Твърди, че с поведението си С. С. е допринесла за настъпилите вреди, по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД, като се позовава на практика на ВС и ВКС по аналогични случаи. Счита, че сумата от 3 000 лв. в достатъчна степен би репарирала нанесените на потърпевшата вреди. Моли обжалваното решение да бъде отменено в частта му, в която дружеството е осъдено да заплати на ищцата сумата от 10 000 лв. за сумата над 3 000 лв. Претендира присъждане на направените в производството разноски.

В срока за отговор на депозираната въззивна жалба от въззиваемата страна С. Т. С. е постъпил такъв, с който е изразила становище, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено в обжалваната с нея част.

Страните не са направили нови доказателствени искания в производството пред въззивната инстанция.

Двете въззивни жалби са депозирани в срок срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Внесена е дължимата държавна такса по всяка от

жалбите.

Не са констатирани от въззивния съд процесуални пропуски от първата инстанция, които да налагат повторно указания.

Производството следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

По изложените съображения и на основание чл. 267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане **въззивна жалба с вх. № 57258/31.07.2023 г.** от С. Т. С., ЕГН *****, от Г.В., чрез пълномощника адв. Й. А., срещу Решение № 2648/17.07.2023 г., постановено по гр. д. № 15743/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, 48 състав.

ПРИЕМА за разглеждане **въззивна жалба с вх. № 60799/16.08.2023 г.** от ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София, чрез пълномощника юрисконсулт К.М., срещу Решение № 2648/17.07.2023 г., постановено по гр. д. № 15743/2022 г. по описа на Районен съд – Варна, 48 състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.12.2023 г. от 13,30 часа**, за които дата и час да се призоват страните с препис от настоящето определение.

НАСОЧВА страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове като разяснява, че медиаторът може да съдейства за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд Варна, адрес Г.В., ул. „Ангел Кънчев“ № 12, ет. 4 /сградата в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора на ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, тел. 052 623 362, e-mail: mediation@vos.bg.

УКАЗВА на страните, че за да се постигнат благоприятните последици от доброволно уреждане на спора, предвидени в чл. 78, ал. 9 от ГПК, а именно връщане на половината от внесената държавна такса на ищеца,

следва да бъде постигната съдебна спогодба по предмета на спора, която да е обективирана и подписана от представителите на страните в протокола от насроченото открито съдебно заседание и одобрена от съда по реда на чл. 234 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____