

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Ихтиман, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева
като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Административно наказателно дело № 20231840200111 по описа за 2023 година

производство по чл. 58д и сл. от ЗАНН

А. В. П. ЕГН ***** от с. *, ул. „***“ № 13 е обжалвал Наказателно постановление № 23-1184-000008/07.02.2023 г. на Началника на РУ на МВР *, с което за нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лева.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като установената в него фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, не взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Видно от приложения по делото АУАН № 672234 от 27.01.2023 г. същият е съставен за това, че на посочената дата около 21,34 часа А. В. П. управлява лек автомобил „*“, рег. № ***, негова собственост, което не е представено на годишен технически преглед за 2023 г. Актосъставителят е квалифицирал нарушението по чл. 147, ал. 1 ЗДвП.

От показанията на актосъставителя се установява, че спрямо * бил съставен АУАН за неправилно паркиране на лекия автомобил и му е било разпоредено да премести автомобила, като впоследствие е спрял повторно и е съставен настоящия акт за това, че автомобилът не е преминал годишен технически преглед, което е установено след справка.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното НП, с което на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП на Педнджуров е била наложена глоба в размер на 50 лева.

С оглед възприетата фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Актът и наказателното постановление са издадени от териториални и материално компетентни органи. Съдът приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са

били допуснати процесуални нарушения, които опорочават процедурата по установяването и наказването на общественото административно нарушение, поради което и има формални основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Съобразно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 ЗДвП регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им исправност.

В административнонаказателния процес АУАН очертава извършеното нарушение с неговите съставомерни признаци от обективна и субективна страна, като той следва да съдържа описание на фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението. В случая нито в АУАН, нито в НП са посочени съществени съставомерни признаци от обективната страна на извършеното от Паджуров нарушение. Вместо това е наличен само правният извод на актосъставителя, а в следствие и на административнонаказващия орган, че МПС не е представено на технически преглед.

Видно от обстоятелствената част на АУАН, в него не е посочен началният или най-малко крайният момент на срока за представяне на МПС за преглед, доколкото разпоредбата на чл. 147, ал.3 ЗДвП предвижда различни срокове по отношение на леките автомобили - на третата и петата година от първоначалната им регистрация като нови, след което - всяка година. Освен това съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 3 ЗДвП периодичността на техническите прегледи е различна в зависимост от вида на моторните превозни средства. Като не е посочена датата, на която е следвало автомобила да премине технически преглед, видът и годината на производство на превозното средство, съдът не би могъл да извърши преценка дали в действително е извършено административно нарушение.

В този смисъл съдът приема, че допуснатото нарушение на процесуалните правила е засегнало правото на защита на наказаното лице, поради което и атакуваното НП следва да бъде отменено на формално основание.

Дори да се приеме, че на това нарушение на процесуалните правила не е съществено, според настоящия състав, от събраните доказателства може да се направи извод, че нарушението не е извършено виновно.

В хода на производството се установи, че жалбоподателят е управлявал процесното МПС във връзка с дадено му разпореждане за преместване на лекия автомобил, който е бил паркиран на забранено място. Това означава, че той не е извършил виновно нарушаване на правилата за движение по пътищата, а е изпълнил даденото му полицейско разпореждане, което обстоятелство не би могло да обоснове реализиране на административнонаказателната му отговорност.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-1184-000008/07.02.2023 г. на Началника на РУ на МВР *.

Решението може да се обжалва с касационна жалба по реда на АПК пред АС–София област в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____