

РЕШЕНИЕ

№ 173

гр. София, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20221100900400 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр. София, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав в закрито съдебно заседание на втори март две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа ч. търг. дело № 400 по описа за 2022 година, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.

Образувано е по жалба № 20220224153959/24.02.2022 г. на сдружение "Ф.", ЕИК ****, срещу отказ № 20220216130413/17.02.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ за вписване на изменения и допълнения на устава на сдружението, приети на проведено на 21.06.2021 г. общо събрание.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа – същият бил основан единствено на предвидено в устава мнозинство за приемане на решения за изменение на устройствения му акт, но разпоредбата на чл. 15, ал. 5, т. 2 от устава противоречала на чл. 27

и чл. 29 ЗЮЛНЦ и затова приложими били императивните разпоредби на закона. Сдружението имало повече от 1500 членове, затова участието на повече от половината от тях било практически невъзможно.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се излагат допълнителни съображения в подкрепа на постановения отказ, които е следвало да бъдат изложени при неговото постановяване, затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган, не го превръщат в страна в производството.

Съдът като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление Г1, вх. № 20220216130413/16.02.2022 г. е представен за обявяване по партидата на сдружението актуален устав, съобразно изменения и допълнения, приети от проведено на 21.06.2021 г. общо събрание на сдружението, като не е спорно, че решенията на събранията са приети при участие на много по-малко от половината негови членове.

Длъжностното лице при АВ, като приело, че решенията, с които били приети изменения и допълнения на устава били незаконосъобразни, тъй като били подкрепени от едва 44 члена на сдружението, а съгласно устава за неговото изменение било необходимо мнозинство от 2/3 от присъстващите, но не по-малко от 1/2 от всички членове на сдружението, постановило обжалвания в настоящото производство отказ.

Жалбата е неоснователна.

Спорът в настоящото регистърно производство се концентрира върху въпроса постигнато ли е необходимото мнозинство за приемане на измененията и допълненията на устройствения акт на сдружението, с оглед на разпоредбата на чл. 15, ал. 5, т. 2 от същия и как следва да се разреши евентуална колизия на разпоредбата с чл. 27 и чл. 29 ЗЮЛНЦ, каквато сдружението твърди да е налице и счита, че приложение следва да намерят законовите разпоредби.

Няма никакъв спор за това, че общото събрание на членовете на сдружението е органът, компетентен да приема решения за изменение и допълнение на устава му, съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 от същия, като за приемането на тези решения уставът в чл. 15, ал. 5, т. 2 изисква мнозинство от 2/3 от присъстващите на събранията, но не по-малко от половината от членовете на сдружението. В случая решенията за изменение на устава са взети от всички присъстващите на събранията, но тези присъстващи в никакъв случай не са били поне половината от членовете на сдружението, както изисква устава.

Предвиденото в устава мнозинство за вземане на съществени по отношение на сдружението решения не противоречи на разпоредбите на чл. 27 и чл. 29 ЗЮЛНЦ, които нямат императивен характер и е напълно допустимо в устройствения акт да е предвидено нещо различно - чл. 27 ЗЮЛНЦ именно постановява, че ако уставът не разпорежда друго, общото събрание е законно, ако присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събранията се отлага с един час по-късно на същото място и при същия дневен ред и може да се проведе, колкото и членове да се явят, освен ако уставът не разпорежда друго. Следователно самата законова разпоредба допуска уставът да предвижда нещо различно - минимален кворум, който за законното провеждане на събрание да изисква участието на определен брой членове, който да гарантира представителност при вземането на решения.

В настоящия случай тази разпоредба (чл. 27 ЗЮЛНЦ) не е нарушена – събранието е проведено 1 час по-късно при участие на явилите се членове на сдружението – 44 лица. Този кворум е съставлявал основание за провеждане на събранието, но присъстващите не са могли да формират предвиденото мнозинство за приемане на решения за изменение и допълнение на устава, тъй като не са били поне $\frac{1}{2}$ от всички членове.

Действително, чл. 29, ал. 1 ЗЮЛНЦ предвижда решенията на общото събрание да се вземат с мнозинство от присъстващите, т. е. обикновено мнозинство, но съгласно ал. 2 решения по чл. 25, ал. 1, т. 1 и 7 (сред които и за изменение на устава) се вземат с мнозинство $\frac{2}{3}$ от присъстващите. Тази разпоредба би могла да бъде дерогирана в посока предвиждане на по-високо от законоустановеното мнозинство в устройствения акт на юридическото лице, тъй като установяването на по-високо мнозинство е израз на свободата на сдружаване и съответно определяне на условията, при които то да се реализира. Затова при липсата на изискуемото от устава мнозинство – $\frac{2}{3}$ от присъстващите, но тези $\frac{2}{3}$ трябва да не бъдат по-малко от половината от членовете, решение за изменения на устава не е взето (то е липсващо в юридически смисъл решение, макар и отразено в протокола от проведеното общо събрание) и съответно актуализиран устав няма как да бъде обявен по партидата на сдружението.

Практическите затруднения за провеждане на общо събрание при участието на поне половината от членовете на сдружението не могат да бъдат основание за нарушаване на разпоредбите на устава. В този акт учредителите на юридическото лице са предвидили компетентността на органите и условията при които тя да бъде упражнявана, съответно всеки член на сдружението е формирал волята си за сдружаване при тези устройствени правила. Тяхното изменение изисква значителна представителност и гарантира, че уставът няма да бъде изменян от незначителен брой членове на сдружението ($\frac{2}{3}$ от явилите се, а те биха могли да се изчерпват само с 1 член). Затова предвиждането на квалифицирани мнозинства от определен минимум присъстващи членове не нарушава никоя разпоредба на ЗЮЛНЦ, а гарантира, че решенията, касаещи статуса на сдружението ще бъдат приемани от поне $\frac{1}{3}$ от всички негови членове ($\frac{2}{3}$ от поне $\frac{1}{2}$).

Следователно устройственият акт на сдружението не е валидно изменен и обявяването на актуализиран негов вариант по партидата на сдружение "Ф." законосъобразно е отказано от длъжностното лице.

Разноски в полза на регистърния орган няма основание да се присъждат, тъй като Агенцията по вписванията не придобива качеството на страна в производството по чл. 25 ЗТРЮЛНЦ, както е прието в определение № 60384 от 28.10.2021 г. по ч. т. д. № 1303/2021 г., Т. К., II Т. О. на ВКС, определение № 60454 от 07.12.2021 г. по ч. т. д. № 2445/2021 г., Т. К., II Т. О. на ВКС, определение № 20 от 20.01.2022 г. по ч. т. д. № 46/2022 г., Т. К., I Т. О. на ВКС и други.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба № 20220224153959/24.02.2022 г. на сдружение "Ф.", ЕИК ****, срещу отказ № 20220216130413/17.02.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление Г1, вх. № 20220216130413/16.02.2022 г..

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на сдружение "Ф".

Съдия при Софийски градски съд: _____