

ПРОТОКОЛ

№ 667

гр. Пазарджик, 31.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров

Членове: Ани Харизанова
ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА

при участието на секретаря Петрана Ив. Динева
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНИНА ИГН. ИВАНОВА
Въззивно наказателно дело от частен характер № 20235200600726 по описа
за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Частният тъжител А. Г. Г. се явява лично, редовно призован.

Подсъдимата Г. З. С. не се явява. За нея се явява адв. Ц. М. с
представено пълномощно от днес.

Частен тъжител Г.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА СЪДА И
СЕКРЕТАРЯ.**

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на
делото, страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание и
присъстват в залата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ПО ДЕЛОТО

С оглед представените с въззивната жалба доказателства и евентуални
постъпки за спогодба

СЪДЪТ ПРИКАНИ СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Адв. М.: Не можем да постигнем спогодба.

НЕ СЕ ПОСТИГНА СПОГОДБА.

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Постъпило е възражение от Г. С. чрез адв. Ц. М., с което изразява становище за неоснователност на жалбите, като се излагат подробни съображения за основателност на първоинстанционния съдебен акт и моли същият да бъде потвърден. Изразява се становище и по повод направените доказателствени искания като счита същите за неотносими към настоящото дело.

Частен тъжител Г.: Поддържам двете жалби и допълнението.

Адв. М.: Уважаеми въззивни окръжни съдии, поддържам изцяло така направеното писмено възражение по реда на чл. 322 от НПК с подробно дадени възражения по основателността на въззивната и въззивната частна жалба и допълнението към нея по несъстоятелността и несъотносимостта и искането за събиране на допълнителни доказателствени средства.

Частен тъжител Г.: Поддържам доказателствените искания, ако ми се даде възможност имам и още едно доказателствено искане. Искам да направя във връзка с постановеното от първоинстанционния съд, че е имало неплащане на издръжки, кога е установено. Моля да бъде допусната съдебно-финансова икономическа експертиза с обект, приложените документи за плащане. Да се отговори на въпроса към края на юни 2021 г., каква е сумата на задълженията за издръжка и каква е сумата на всички плащания. Има такова искане към първоинстанционния съд, но беше отхвърлено, затова го правя отново.

Адв. М.: Моля да бъде отхвърлено така направеното доказателствено искане. Наведените в писменото възражение доводи за неясност, неконкретизация по отношение на всяко едно от доказателствените искания, кои юридически факти, относими към предмета на всяко едно от повдигнатите и поддържани обвинения се цели да се установи и докаже от частния тъжител. В това число и исканата съдебна финансова-счетоводна експертиза за установяване на плащане или неплащане. Факти за плащанията се съдържат в приобщеното изпълнително дело на ЧСИ М. А.ова. За

установяването на този казус не е необходимо специално знание, както се иска от частния тъжител. По отношение на исканията с въззивната жалба доказателства за експертиза – съдебно-психологична психотична и така упорито насажданият в изказа и в писмените становища и жалби, употребяван израз от частния тъжител „синдром на родителско отчуждение“. Съгласно действащият на територията Република България семеен кодекс в чл. 59, ал. 6 се говори за родителско отчуждение, без никъде да се използва термина „синдром“. Позволила съм си да разтълкувам кога използваният „синдром на родителско отчуждение“ използвам от американски психиатър доктор с неговото определение като фактор с действащото законодателство на Република България не се използва този термин „синдром“. Каква е връзката не се сочи от частния тъжител на този пак повтарям насаждан от него наличие на този синдром на родителско отчуждение. Предполагам, че съдът се е запознал с дългата юридическа сага и тези щекотливи въпроси, които явно не могат да се решат от частния тъжител по друг начин по този повод той е възприел. Назад в годините с многобройни жалби, сигнали спрямо подсъдимата, които не бяха обаче установени от него да имат връзка в цялото производство с поддържаните от него обвинения.

За произнасяне съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание по доказателствените искания, направени с въззивната жалба и допълненията към нея съдът намира същите за неоснователни, доколкото не биха допринесли по никакъв начин за изясняване на обстоятелствата по делото и в този смисъл се явяват неотносими към настоящото дело. По отношение направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза съдът намира, че извършването на подобно процесуално следствено действие не е необходимо, доколкото в първоинстанционното съдебно следствие са събрани доказателства в достатъчен обем за изясняване на обстоятелствата, сочени от страните като спорни.

На осн. чл. 327 НПК съдът намира, че не се налага преразпит на подсъдимата, свидетели и вещи лица, както не се налага и разпит на нови свидетели и вещи лица, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение доказателствените искания на частния тъжител, подробно формулирани от него във въззивната жалба и допълнението към нея и направените в днешното съдебно заседание.

Частен тъжител Г.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Частен тъжител Г.: Уважаеми окръжни съдии, по първото обвинение на заплащането на двете издръжки може да се установи дали съществува като факти от приложените документи към тъжбата, относно знанието на дееца дали има или няма неплатени издръжки има протокол за разпит в досъдебното производство, където деецът заявява, че неплатени издръжки няма, казва че първата издръжка е платена, а втората издръжка е налична. Така, че относно субективната страна, считам, че няма спор. Относно второто обвинение за осуетяване на режим на лични отношения няма спор, че детето не е на мястото, където следва да се осъществи режима. Само ще кажа няколко факта, които са безспорно доказани, но липсват в мотивите на първоинстанционния съд. Ако на две дати не се осъществи режима, то това не би било престъпление, освен ако не са налице следните фактори: има две предупреждения по чл. 182, ал. 3 от НК, има два съдебни акта за един и същ режим лични отношения и има родителско отчуждение, макар и да не го наричаме синдром. Има адвокати, които ходят на обучение и там им казват, че в международната класификация такъв синдром не съществува, но родителско отчуждение съществува, което е известно на българския съд още преди Р. Г. да го е открил. Това е Постановлението за родителските права от 1974 г. там се говори за родителско отчуждение така, че този синдром е известен, факт е и е доказан в случай. Тези обстоятелства правят осуетяване на режима на лични отношения престъпление. Това не са просто няколко случаи, в които детето го няма на адреса. По последното обвинение за обида, тук вече мисля, че няма спор съдът е приел, че деянието е маловажен случай,

има разлика между маловажен случай и малозначителен случай по чл. 9 НК, както съм изложил и в жалбата, няма спор, че маловажният случай е престъпление. Моля да се уважи жалбата ми и другото е работа на съда. Само да допълня във връзка с това, което каза колегата, че моят начин за разрешаване на проблема е само един да се завежда дело в съда, в случая има и предложение за помирение, има го към въззивната жалба, така че това е вторият начин и в случая го има и неведнъж е правено. Причината да има два съдебни акта за един и същ режим на лично отношение, че такова предложение е правено и преди и е направено и сега, но няма реакция от другата страна, за това считам че в случая е извършено престъпление.

Адв. М.: Уважаеми окръжни съдии, моля с вашия съдебен акт да приемете, че оправдателната присъда на Районен съд Пазарджик, с която същата е оправдана по всички така инкриминирани и поддържани наказателни престъпни фази пред първоинстанционния съд е законосъобразно постановен следва да бъде оставен в сила. Доказателствата по делото са правилно визирани пред първоинстанционния съд и са наложили верен в правния си извод за липсата на престъпление във всички повдигнати и поддържани обвинения. В своите мотиви считам, че Районният съд

Пазарджик е обсъдил изключително подробно всички доказателства по делото. Оценявал е тяхната относимост и процесуална издържаност и устойчивост поотделно и в цялата съвкупност със събрания и обсъждан доказателствен материал. Анализът, който е извършен на този доказателствен материал е дал правилен, ясен и категоричен отговор за липсата на съвкупност от обективна и субективна страна на всяко едно от поддържаните обвинения и по какви съображения първоинстанционният съд е стигнал, стъпвайки на обсъдените доказателства относими към престъплението. Считам, че вътрешното убеждение на първоинстанционния съд е релевантно с обстоятелства и факти при спазване изискванията на НПК за обективно и всестранно изследване на обстоятелствата по делото. Липсват сочените пороци, извършени като процесуални нарушения при провеждането на първоинстанционното производство на съдебно делегиран пред него, така и при постановяване на оправдателна присъда по повдигнатото обвинение. Считам, че правилно, законосъобразно и обосновано първоинстанционният съд е стигнал до убеждението, че обвинителната теза на частния тъжител по всички повдигнати пунктове не намират доказателствена опора в приетите и

обсъдените по делото доказателства. Считам, че абсолютно правилно и законосъобразно не е конституирано детето като пострадад, тъй като в повдигнатите и поддържани обвинения и в предявения граждански иск по никакъв начин не се намесва фигурата на детето като пострадад. Абсолютно съм съгласна и поддържам подробните мотиви на първоинстанционния съд по всяко едно от повдигнатите обвинения. Считам, че за пореден път напълно необосновано и недоказано са насочени обвинения от страна на частния тъжител към подсъдимата Г. С., бивша негова съпруга, много правилно и законосъобразно тези обвинения в цялата си съвкупност са отхвърлени. Поради което, моля да отхвърлите въззивната жалба, въззивната частна жалба с вашия акт. Моля да бъдат присъдени, сторените от подсъдимата Г. С., чийто защитник съм разноски за адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция. Моля в този смисъл да постановите решение.

Частен тъжител Г.: Моля да намалите разноските, поради прекомерност за настоящата инстанция евентуално ако се стигне до присъждане, 1500 лв. е минималният размер.

Адв. М.: Посоченият размер на платени изцяло в брой, така както е посочено в договора за правна защита и съдействие за сторените разноски за настоящата инстанция са с оглед посочените като такива суми по всяко едно от поддържаните, макар и в досъдебното производство няколко обвинителни тези и са съобразени тези минимални прагове съобразно Наредба № 1 от 2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения, поради което считам, че е неоснователно искането за намаляването на тези разноски.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание в залата присъства единствено адвокат М., като съдът обявява, че ще постанови съдебния си акт в законния едномесечен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____