

# РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Бургас, 13.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Янч. Зъбова Кочовска

Членове: Веселка Г. Узунова  
Таня Д. Евтимова

при участието на секретаря Мария Н. Тошева  
като разгледа докладваното от Таня Д. Евтимова Въззивно гражданско дело  
№ 20222100501727 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Предмет на въззивна проверка е решение № 1792/10.08.2022г., постановено от Районен съд–Бургас по гр. д. № 3292/2022г. С това решение съдът осъжда Териториална Дирекция „Митница Бургас“ към Агенция „Митници“, БУЛСТАТ: 0006275970270 с адрес в гр. Бургас, ул. „Александър Батенберг“ № 1 да заплати на Н. В. Н., ЕГН: \*\*\*\*\* със съдебен адрес за призоваване в гр. Бургас, ул. „Цар Асен“ № 25 – адвокат Мила Попова сумата от 1000 лева, представляваща дължимо възнаграждение по договор № 32-52307/15.02.2022г., ведно със законната лихва върху присъдената сума от подаване на исковата молба на 26.05.2022г. до окончателното изплащане и съдебни разноски в размер на 350 лева.

Подадена е въззивна жалба от директора на Териториална Дирекция „Митница Бургас“ против решение № 1792/10.08.2022г. Жалбоподателят оспорва извода на районния съд, че дължи сумата по договора. Митница Бургас въвежда оплакване за неправилно и необосновано съдебно решение – постановено при неправилно приложение на материален закон. В подкрепа на това оплакване, въззивникът развива подробни съображения, основани на фактите по делото и приложимите материалноправни норми. Митница Бургас иска от въззивната инстанция да отмени решението на районния съд и да постанови друго, с което да отхвърли предявените искове.

В съдебно заседание ТД „Митница Бургас“ се представлява от юрисконсулт Толева-Илиева и юрисконсулт Ламбов, които поддържат основанията за отмяна на решението, въведени в жалбата и пледират за уважаване на същата.

Ответната страна – Н. В. Н. представя писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адвокат Попова, която пледира за отхвърляне на жалбата и за потвърждаване на съдебното решение.

Като взе предвид твърденията на страните и събраните по делото доказателства, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

#### ФАКТИ:

На 15.02.2022г. ТД „Митница Бургас“ и Н. В. Н. сключват договор за изпълнение, по силата който Митницата възлага, а Н. приема да изготви оценка на 18 броя МПС съгласно приложен списък – неразделна част от договора, както и да изготви нова оценка в случай, че след изчерпване на процедурите за продажба чрез търг по реда на ДОПК останат нереализирани вещи. Страните се договарят изпълнителят да извърши възложената му задача в 10-дневен срок от сключване на договора, а възложителят да му заплати възнаграждение в размер на 1 000 лева без ДДС.

В изпълнение на договора, Н. изготвя доклад, в който оценява процесните автомобили и издава фактура на стойност 1 000 лева за извършената услуга. Докладът е предаден на възложителя на 28.02.2022г. Той е обсъден на 07.03.2022г. от нарочна комисия, която констатира, че: 1) от оценката не става ясно дали изпълнителят е съобразил същата с разпоредбата на чл.235 от ДОПК и 2) в оценката не са посочени всички детайли относно техническите характеристики на автомобилите (дали са с автоматична или ръчна скоростна кутия) и цената не е изписана с думи. Комисията не приема оценката и възлага на Н. да изготви нова в 10-дневен срок.

На 15.04.2022г. Н. представя нова оценка с изпълнени указания, към която са приложени и удостоверения за застрахователна стойност на 15 броя от оценяваните автомобили. Докладът е обсъден от нарочна комисия, която констатира, че пазарната стойност на 15 от общо 18-те броя автомобили е по-ниска от тяхната застрахователна стойност и заключава, че същите не отговарят на изискванията по чл.235 от ДОПК. Комисията констатира също, че повторната оценка не е депозирана в срок поради заболяване на оценителя. Това дава основание на комисията да отхвърли изготвения от Н. оценителски доклад и да предприеме действия по избор на нов оценител.

На 17.05.2022г. Н. прави възражение пред ТД „Митница Бургас“, че чл.235 от ДОПК създава задължение за публичния изпълнител, а не за оценителя и кани възложителя да му заплати дължимата сума. Плащане не е извършено, поради което Н. предявява иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД за сумата от 1 000 лева.

В отговор на исковата молба, ТД „Митница Бургас“ оспорва иска и прави възражение за неизпълнение на договора, поради неспазване изискванията на чл.235, ал.3 от ДОПК, а именно: оценката на моторните превозни средства да бъде не по-малка от застрахователната стойност.

В хода на първоинстанционното производство са приети писмени доказателства, които установяват процедурата по избор на изпълнител, производството пред комисията, която трябва да приеме доклада на изпълнителя, кореспонденцията между страните и два броя оценителски доклади – първоначален и преработен. Въз основа на тези доказателства, районният съд формира извод за основателност на иска. За да постанови този резултат, първоинстанционният съд приема, че не е налице неизпълнение на задължението по чл.235, ал.3 от ДОПК от оценителя, тъй като тази разпоредба не създава задължение за него.

#### ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.259, ал.1 от ГПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предметният обхват на въззивното произнасяне е очертан с разпоредбата на чл.269 от ГПК. Според правилото на цитираната норма въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата.

При извършената проверка по реда на чл.269 от ГПК, съдът констатира, че решението

е валидно- постановено е от законен състав в пределите на правораздавателната му власт и в предвидената от ГПК писмена форма. Подписано е и е разбираемо.

Решението е допустимо – произнесено е при наличие на правен интерес от търсената защита и при определен съобразно с принципа на диспозитивно начало предмет на спора.

Решение № 1792/10.08.2022г. е правилно. Този извод се налага по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.79, ал.1 от ЗЗД ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение. В конкретния случай е безспорно установено по делото, че между страните съществува облигационна връзка, по силата на която ищецът се е задължил да извърши оценка на 18 броя автомобили, а ответникът – възложител да му заплати сумата от 1 000 без ДДС. Безспорно е установено също, че изпълнителят е представил два броя доклади, първият от които не е приет и е върнат за преработване, а вторият – разширен и допълнен с удостоверения за застрахователната стойност на 15 броя автомобиля не е приет поради неизпълнение на изискването по чл.235, ал.3 от ДОПК от страна на изпълнителя. Спорният по делото въпрос, който е въведен с възражение на ответника в отговора на исковата молба и с възражение във въззивната жалба, е „Налице ли е неизпълнение на т.3.4 от договора, изискваща оценката да бъде съобразена с разпоредбата на чл.235, ал.3 от ДОПК?“ Отговорът на този въпрос е отрицателен и се извежда от анализа на приложимата правна норма и от представените по делото доказателства.

Систематичното място на чл.235 от ДОПК е в глава XXV „Публично изпълнение“. Според алинея първа от цитираната правна норма описаната от публичния изпълнител вещ се оценява по нейната пазарна стойност от самия публичен изпълнител. Нормата предвижда възможност, когато това е необходимо, за оценката да бъде привлечен оценител, който е вписан в регистъра на Камарата на независимите оценители в България, а при липса на такъв – друго лице от съответната професия или област. Задълженията на оценителя са разписани в алинея втора – той изготвя заключението в писмена форма и го представя на публичния изпълнител. С това неговите задължения се изчерпват. Публичният изпълнител определя окончателната оценка като излага мотиви за това. Оценката не може да бъде по-ниска от тази, която е определило вещото лице. Оценката на моторните превозни средства не може да бъде по-малка и от застрахователната оценка. Анализът на посочената норма обосновава извод, че задължението на оценителя се състои в това да извърши оценка според стандартите, приети от КНОБ на основание чл.27, ал.1, т.5 от Закона за независимите оценители и да предаде оценката на публичния изпълнител. Други задължения по силата на тази норма, оценителят няма. Критериите за минимален на праг на оценката – да не бъде по-ниска от тази на оценителя и по-ниска от застрахователната стойност на моторните превозни средства са такива, които публичният изпълнител трябва да съобрази при определяне на окончателната оценка. Тези критерии не са задължителни за оценителя и той не трябва да съобразява оценката си с тях. Обстоятелството, че в т.3.4 от договора възложителят е вменил задължение на изпълнителя да съобрази оценката си с нормата на чл.235 от ДОПК не води до извод в противоположен смисъл. Така е, защото съобразяването на оценката с нормата на чл.235, ал.3 от ДОПК означава да се повлияе върху размера на оценката – обстоятелство, противоречи на принципите на обективност и безпристрастност, разписани в чл.4, т.2 от ЗНО и което стандартите на независимите оценители не допускат.

По изложените съображения, възражението на ТД „Митница Бургас“ за неизпълнение на договора по т.3.4. от него, поради неспазване на изискванията по чл.235 от ДОПК, е неоснователно и трябва да се остави без уважение. Като е достигнал до този извод и е уважил иска на Н., районният съд е постановил правилно решение, по отношение на което не са налице основанията за отмяна, въведени в жалбата. Решението е правилно, а мотивите са добре структурирани и обосновани, поради което настоящият съдебен състав препраща към тях на основание чл.272 от ГПК без да ги пресъздава повторно.

По делото е направено искане за присъждане на съдебни разноси от двете страни в процеса. След като се съобрази с разпоредбата на чл.78, вр. чл.81 от ГПК и с изхода на спора пред настоящата инстанция, съдът намира, че трябва да присъди в полза на въззиваемата страна извършените от нея разноси в размер на 380 лева, представляващи възнаграждение по договор за правна помощ и процесуално представителство.

Предвид гореизложеното, Бургаският окръжен съд, VI въззивен състав:

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1792/10.08.2022г., постановено от Районен съд–Бургас по гр. д. № 3292/2022г.

ОСЪЖДА Териториална Дирекция „Митница Бургас“ към Агенция „Митници“, БУЛСТАТ: 0006275970270 с адрес в гр. Бургас, ул. „Александър Батенберг“ № 1 да заплати на Н. В. Н., ЕГН: \*\*\*\*\* със съдебен адрес за призоваване в гр. Бургас, ул. „Цар Асен“ № 25 – адвокат Мила Попова съдебни разноси в размер на 380 лева.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_