

ПРОТОКОЛ

№ 885

гр. Пазарджик, 14.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Радка Тр. Биволарова

заседатели: Янка Ал. Коева

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20225220200321 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият Н. П. С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание- се явява лично и със защитника си адв.И. В., редовно упълномощен.

Подсъдимият М. Г. Р., редовно уведомен от предходното съдебно заседание- се явява лично и със защитника си адв.Г. Ц., редовно упълномощена.

Свидетелят Н. И. Н., редовно призована- не се явява.

Свидетелят С. Д. Л., редовно призован- се явява лично.

Свидетелят С. С. Л., нередовно призован- не се явява.

Свидетелят Л. С. Л., редовно призована- се явява лично.

Вещите лица Н. Н. К. и С. К. М., редовно призовани- се явяват лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице процесуални пречки, поради което моля да дадете ход на делото.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, моля, да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. По отношение неявилите се свидетели ще взема становище в последствие.

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ предлага на страните да изразят становище дали дават съгласие да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие.

АДВ. В.: Считам, че следва първо да разпитаме собственикът на автомобила и тогава да изслушаме авто-техническата експертиза. Не възразявам за другата експертиза да се изслуша преди свидетелите.

АДВ. Ц.: Резонно е това, което каза колегата В..

ПОДСЪДИМИТЕ /поотделно/: Съгласни сме с казаното от защитниците.

С оглед изразеното съгласие на страните и на основание чл.275 ал.1 пр.2-ро от НПК редът съдебното следствие ще следва да бъде променен само за изслушването на вещото лице по изготвената дактилоскопна експертиза.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие, като преди разпитите на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели бъде изслушано вещото лице по изготвената дактилоскопна експертиза.

Свидетелите напуснаха залата.

Сне се самоличността на **вещото лице Н. К.:**

Н. Н. К. – на 47 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимите

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по дактилоскопната експертиза, изготвено от вещото лице Н. К..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. К.: Поддържам заключението.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. К. и определя възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 202,80 лв., платими по сметка на ОД на МВР – Пловдив от бюджета на съда, както и пътни разходи в размер на 11,46 лв. и дневник разходи в размер на 20 лв. или общо в размер на 31,46 лв., платими по сметка на вещото лице от бюджета на съда.

В залата влиза свидетелят С. Л..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. Д. Л. – роден на ****г. в гр.Пловдив, живущ в гр.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, женен, с основно образование, безработен, осъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимите.

Свидателят предупрежден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля С. Л.:

СВ. Л.: Н. Н. е моя съпруга. Женен съм за нея от близо 22 години. Имаме три деца – С., Л. и В.. Н. има три коли. Имахме л.а. „Фолксваген Поло“ с рег. ****. Този „Фолксваген“ в момента е на отпадъци.

Не помня кога е бил случаят. Обадиха ми се от полицията да отида и да ми върнат отрязания катализатор от колата. Аз бях в София тогава. Дойдох на другия ден. Не помня обяснения дали съм писал, върнаха катализатора и това беше. Аз нищо не знам изобщо по въпроса. Те ме питаха за какво е била колата там и казах, че я оставих на паркинга, защото е развалена и не мога да я прибера. Тази кола не помня кога сме я купили. Аз я купих и някъде след 2-3 седмица се спуска картерът и я оставих на паркинга. Купих я преди 3-4 години колата, като смятам от днес назад. Бях я взел малко преди да ме извикат в полицията. Сигурно е имало 6-7 месеца преди да ме извикат, откакто съм я купил. Купих я от сестра ми тази кола. Тя я караше тази кола преди това. Купих я тази кола, защото я взех да си върша работа с нея. Колата беше в движение и си вършех работа. Докато аз бях в София колата я държах на паркинга при училището „И. Вазов“. Там има майстор на самия паркинг и я бях оставил той да я прави. Той ми иска много пари за правене и му казах, че се отказвам и като се прибера ще си я прибера оттам колата. Там си е обществен паркинг, не е на майстора. Наблизо там има детска градина. Колата тогава не беше в движение. Аз я закарах дотам с дърпане. На колата ѝ беше спукан картерът и изтече маслото. Тази кола не знам коя година е- 1997 или 1996 година, не знам точно. Имаше катализатор колата. Н. не е карала тази кола преди това. Тя само по документи се води собственик. Иначе аз си карах колата, взех я за мен.

Тези момчета, които са тук сега /сочи подсъдимите/, не ги познавам.

След като ходих в полицията, не съм говорил с жена ми. Тя се обади, че я викали в полицията заради колата. Само ми каза, че е откраднат катализатор. Тя тогава ми каза за ауспук даже, но тя не разбира от тези работи. Не знам дали някой е ходил после при жена ми. Аз не съм бил тук. Аз дойдох, взех катализатора и пак тръгнах към София. При жена ми не знам дали някой да е ходил след това да говори с нея по повод на катализатора.

Колата, като беше на паркинга, не е била на трупчета, а на гуми си беше. Аз от там направо продадох колата за отпадък. Отидоха и я взеха. Катализаторът го върнаха преди това от полицията.

Н. е неадекватна за съд. Тя има мозъчна склероза. Нося документи за нея от ТЕЛК. Жена ми е така може би втори месец, откакто ѝ откриха тази болест- склерозата. То си е било в нея, но постепенно си расте и почва да влияе. Минаха експертизи и откриха проблема в главата. Тя има и едно заболяване на очите – сляпа е с едното око. Преди два месеца ѝ откриха и склерозата. Тя вече не е адекватна за нищо. През 2020 година си беше нормална. Представям копие на експертно решение № 91903 от 92 от дата 16.05.2023г. на името на съпругата ми.

Страните /поотделно/: Да се приеме експертното решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: копие на експертно решение на ТЕЛК № 91903 от 92 от дата 16.05.2023г. на името на Н. И. Н..

Продължава разпитът на свидетеля С. Л.:

СВ. Л.: На мен също никой не ми се е обаждал за катализатора. Изобщо не знам дали някой е търсил контакт със съпругата ми за катализатора. Детето ми каа, че нещо с жената са говорили, купували са им шоколад. Не знам кой им е купувал шоколад. Не знам защо им е купуван шоколад. Мен ме нямаше. По телефона никой не е говорил с мен за случая с катализатора. Аз дойдох, взех го и го хвърлих у нас. В полицията ме викаха да ме разпитват.

Когато купувах тази кола, аз я взех за 250 лв. За ремонт ми искаха 500 лв. и реших, че не си заслужава. Аз това казах на следователите, че не искам дело и нищо - нито да ги съдя момчетата, нито нищо. Хич не знам как се казваше майсторът, който ми искаше 500 лв. Той работи точно срещу паркинга, където беше паркирана колата. Има гараж, една червена табела и пише „стенд“. На другия ден той каза, че иска 500 лв. и му казах да не я прави. Колата я продадох за 150 лв. после. Свалих си летите джанти от нея и я дадох. Катализаторът на тази кола го продадох и него. Него го продадох за 200 лв. някъде. Отделно от колата го продадох. Аз съм си избил парите от колата. Когато колата беше счупена и щеше да я прави майсторът, жена ми не

се е уговаряла с някой да продава тя катализатора. Аз се уговорих и аз продадох катализатора.

Болестта тогава си е била у жена ми, но преди 2 месеца я откриха официално. Преди 2 месеца започна да говори несвързани приказки и не реагира на нищо. Преди си говореше всичко. Излизаше сама и се разкарваше до магазина да си пазарува. От два месеца се влоши. Тя се съблича гола, става и излиза навън. Лекарите казаха, че болестта си е била в нея, че си е в период. Преди не е имала такива периоди и такива работи. От два месеца се почна с тези работи. По всички кабинети сме минали. Даже я пенсионираха сега заради това.

Автомобилът го продадох за 150 лв. на един приятел с регистрация и всичко.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.281 ал.5 НПК- при съгласие на защитата и по ал.4 – при липса на съгласие, да бъдат прочетени показанията на свидетеля С. Л., дадени в ДП пред разследващ полицай на 26.05.2020г., тъй като са налице противоречия между заявеното от него днес в качеството на свидетел и тези, дадени пред разследващ полицай и по-конкретно относно това дали е получавал обаждане той или съпругата му евентуално от някой от подсъдимите.

АДВ. В.: Не давам съгласие.

АДВ. Ц.: Противопоставям се по така направеното искане от представителя на РП - Пазарджик.

СЪДЪТ намира, че действително са налице противоречия между показанията на св.С. Л. от ДП и тези, депозиращи в днешното съдебно заседание, по отношение на съществени обстоятелства, имащи значение за предмета на делото. Предвид липсата на съгласие от страна на защитниците на подсъдимите, съдът намира, че показанията на свидетеля С. Л. от ДП следва да бъдат прочетени на основание чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.1 от НПК.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля С. Л., дадени пред разследващ

орган на 26.05.2020г. и находящи се на л.96 от ДП.

СВ. Л.: Това, което прочетохте, не знам да Ви кажа дали е вярно. Не помня дали съм говорил с него по телефона. Тогава не съм лъгал, а съм казал истината, каквото е било. Не си спомням сега вече дали съм говорил с него по телефона. Не помня нищо от тогава. Там, когато съм го казал това, всичко е вярно. Катализаторът го продадох отделно от колата, на някакво момче, на човек го продадох. Не го познавам обаче.

Мисля, че д-р Толева е личният лекар на жена ми. Д-р Р. П. е психолог или психиатър, при нея водим жената за епикризи.

След като ме разпитваха в полицията, жена ми не ми е казвала, че е пратила някакво момче да свали катализатора от колата. Тя трябва да се допита първо до мен.

В залата влиза свидетелят Л. Л..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Л. С. Л. – родена на ****г. в гр.Пазарджик, живуща в гр.Пазарджик, ****, българка, българска гражданка, неомъжена, ученичка в 10-ти клас в ПГМЕТ гр.Пазарджик, неосъждана, ЕГН: ****, без родство с подсъдимите.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

АДВ. Ц.: По Ваша преценка, с оглед възрастта на свидетеля и липсата на пълнолетие, считам, че в залата следва да присъства или психолог или педагог, който да помага в ситуацията на тази свидетелка, поради което смятам, че разпитът следва да бъде извършен в присъствието на такъв специалист.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да оставите без уважение искането на защитника адв.Ц.. Присъствието на родителя в залата е възможност. Освен това свидетелката може да се консултира с баща си, който е в залата и няма по какъв начин да бъдат нарушени правата ѝ.

АДВ. В.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че искането на адв.Ц. е неоснователно, доколкото,

съгласно чл.140 ал.2 от НПК, непълнолетния свидетел се разпитва в присъствие на педагог или психолог, съответно родител или настойник, ако ръководно-решаващият орган намери това за необходимо. Съдът не намира за необходимо непълнолетният свидетел Л. Л. да се разпитва в присъствието на някое от посочените лица, още повече, че след провеждането на разпита качеството на свидетел на нейния баща същият остана в залата, където се намира и към настоящия момент.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

Оставя без уважение искането на адв.Ц. и ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Л. Л..

СВ. Л.: През 2020 година не помня какви коли сме имали. Преди имахме една кола, но не знам каква беше марката. „Фолксваген“ може и да сме имали, но не си спомням вече. Сега нямаме кола, а преди не знам колко коли имахме. Мен са ме возили в кола, син цвят. Не си спомням в колко коли са ме возили и дали само в една.

През 2020 година помня, че са идвали и звънели полицаи, които казаха, че нещо е откраднато. Не помня какво е било откраднато. Това нещо, което беше откраднато, го намериха. Полицаяте ни го дадоха, но не знам дали те са го намерили, или някой го е дал. Освен полицаите май беше дошло някакво момче у нас за това нещо. Отвън повика мама пред къщата. Тогава бяхме в къща, а сега сме в апартамент. Това момче аз го видях за малко, но не си спомням лицето му. Ако го видя, няма да го позная. Не съм разбрала как се казва това момче. Това момче извика майка да говорят нещо май за тази вещ. Не знам какво е казал на майка ми. Тя не ми е казала. Той май беше купил някакви сладки работи. Само това знам. Не знам защо е купил тези сладки работи. Майка ми май не го познаваше това момче. Май само един път е идвало това момче, но не съм сигурна. Не ми е станало ясно това момче какво общо има с катализатора. Майка ми не знам дали е казала на баща ми за това момче. Това момче май не е разговаряло с мен. Не му знам името.

Мама в момента не е добре. Понякога се държи като дете, просто не е добре. Близко няколко месеца е така. Лекарят каза, че това е отдавна, отпреди. Когато идва това момче да говори с майка ми, май горе-долу беше добре майка ми, но не съм сигурна. Мен ме разпитваха в полицията. Когато ме

разпитваха там, бяхме аз и майка ми, и дойде детски психолог.

Май майка ми взе катализаторът. Не знам после къде е отишъл този катализатор.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.281 ал.5 НПК - при съгласие или по ал.4, ако не е налице съгласие, да бъдат прочетени показанията на свидетеля Л. Л. от ДП, тъй като са налице съществени противоречия между заявеното от нея днес и това, което е заявила пред разследващ полицаи на 03.07.2020г., когато е присъствал и инспектор ДПС.

АДВ. Ц.: Противопоставям се. Не следва да бъде допускано искането, дори с оглед законовата разпоредба, на която се позова прокурорът, тъй като свидетелят към днешна дата е на 15 години, а към 03.07.2020г. - преди 3 години, е била на 13 години, ако не се лъжа. Смятам, че това, което разказа в днешното съдебно заседание е истината по случая, която тя знае. С оглед ниската ѝ възраст към 03.07.2020г., смятам, че не следва да бъде допуснато така направеното искане

АДВ. В.: Аз също се противопоставям на искането по посочените от прокурора основания. В закона се иска да е налице съществено противоречие, а не открихме такова с днес дадените показания. Както колежката Ц. изтъкна, не смятам, че следва да бъдат прочетени показанията.

СЪДЪТ намира, че показанията на св.Л. Л. от ДП следва да бъдат прочетени, но не поради наличие на съществени противоречия между депозираните от нея в днешното съдебно заседание показания, а с оглед на това, че същата заяви, че вече не си спомня някои обстоятелства по случая. В тази връзка и предвид липсата на съгласие за това от страна на защитниците на подсъдимите показанията на св.Л. Л. от ДП, следва да се прочетат по реда на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК. За пълнота на изложението, съдът намира за нужно да посочи, че разпитът на малолетната към онзи момент свидетелка Л. Л. е извършен в съответствие с разпоредбата на чл.140 ал.1 от НПК, а именно в присъствието на ИДПС- Божилова, доколкото това на родителя или настойника не е задължително, а е оставено на преценката на ръководно-решаващия орган на съответния процесуален етап.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Л. С. Л., дадени пред разследващ полицай на 03.07.2020г. и находящи се на л. 98 от ДП.

СВ. Л.: Щом съм го казала така, значи е така. В момента не си спомням много от това. В полицията никой не ме е насилвал да кажа нещо, което не е вярно.

Когато бях в полицията, майка ми беше през цялото време с мен. Имаше и детски психолог или нещо подобно. Тази жена, която ме разпитваше, беше полицай. В стаята беше и тази жена, която е психолог. Тя май беше през цялото време там. Не си спомням.

Сега не знам къде е този автомобил, за който говорите.

АДВ. В.: Преди да освободим свидетелите подзащитният ми Н. С. иска да даде показания относно местонахождението на процесния катализатор. От показанията на свидетеля Л. стана ясно, че го е продал на някой, който твърди, че не познава, а подзащитният ми знае къде е той и на кой е продаден. Искам да даде обяснения подсъдимият и свидетелят Л. да остане по време на неговите обяснения. Правя това искане, с оглед евентуално ако се наложи поставянето им в очна ставка.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на искането. Считам, че същото не свързано с предмета на доказване.

АДВ. Ц.: Аз не се противопоставям. Подсъдимият може да даде обяснения във всеки един момент.

Свидетелят С. Л. напусна съдебната зала, но по разпореждане на съда остана да изчака пред залата, докато се изслушват обясненията на подсъдимия С..

Пристъпи се към изслушване **обясненията на подсъдимия Н. С.:**

ПОДС. С.: Във връзка със свидетеля, който каза, че е продал катализатора, искам да кажа, че аз съм купил катализатора лично от него и

жена му. До ден днешен катализаторът е у мен. Точна дата не помня кога съм го закупил. Закупил съм го през 2020 година, но кой месец не мога да кажа. Лятото беше. С. Л. лично не го познавам. Ние живеем в един квартал. Аз не съм отишъл конкретно за катализатора, а после разбрах за катализатора. Той ми предложи да го купя и аз го купих. По принцип се занимавам с коли - купувам и продавам. Намерих го от общи познати в квартала, защото живеем през две преки със С. и жена му. По физиономия съм го виждал, но не се познаваме лично. Намерих къде живее и го питах дали продава колата, а той ми обясни за катализатора и му казах, че мога да купя катализатора. Аз му предложих да купя и колата. Поразпитах мои комшии и познати на кой е тази кола, както и за други коли. Тази се оказа негова. Така разбрах, че той продава колата и катализатора. С. го намерих по телефона. Жена му ми даде номера. Той ме изпрати у тях и така купих катализатора от жена му. Тя лично на мен ми предаде катализатора. Парите 100 лв. капаро дадох на жена му, а другите 300 лв.- на него. Купих катализатора за 400 лв. общо. С. работеше в София и дойде след 3-4 дни, или нещо от сорта. Аз съм ходил до дома на тази жена първият път, като носих капарото и вторият път, когато платих остатъчната сума на С. и когато го взех. С него лично съм разговарял втория път, когато му го платих. По телефона няма спомен колко пъти съм му звънил. Този катализатор до ден днешен си го пазя. Мога да го представя на съда, ако желае.

Аз имах желание да купя автомобила с катализатора, за да се окомплектова целият, но не бяха плащани данъците и беше на жена му на името, и беше сложно с прехвърлянето, за да е на мое име. Аз не съм закупил автомобила, а само катализатора отделно от автомобила. Не съм закупувал автомобила. Аз се занимавам с коли и части за коли до ден днешен. Не съм го слагал този катализатор на други коли. Във вида, в който са ми го дали, мога да го предоставя на съда. С. ми предложи да купя колата за сумата от 500 лв. и аз бях съгласен. Това беше цена на автомобила с катализатора. Каза ми, че трябва да се прави ремонт. Към онзи момент това е било малко под пазарната цена на колата.

АДВ. Ц.: С оглед обясненията на подсъдимия С., които чух току-що, моля, същият да бъде задължен да представи процесния катализатор, който

може да бъде индивидуализиран, с оглед описанието му в кориците на делото с фабричен номер и т.н., след което да бъде предоставен на вещото лице за запознаване и отговаряне на конкретните въпроси към оценъчната експертиза, допусната от Вас.

АДВ. В.: На основание разпита на свидетеля С. Л. и дадените обяснения на подзащитния ми, считам, че има доста противоречия в данните за това кой го закупил, как го е продал, за колко го е продал и каква е била уговорката, поради което моля на основание чл.143 от НПК да бъдат поставени свидетелят Л. и подсъдимият С. в очна ставка относно конкретно зададени въпроси - познава ли го, срещал ли се лично с него, получавал ли е 300 лв. за въпросния катализатор и кога е станало това.

АДВ. Ц.: Не се противопоставям на това искане на колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Относно искането на адв.В., не се противопоставям. Считам, че провеждането на очна ставка ще допринесе за изясняване на обективната истина по делото, доколкото е възможно с това процесуално-следствено действие. Що се касае до искането на адв.Ц., аз се противопоставям, тъй като обстоятелството по какъв начин и кога е попаднал катализаторът у подсъдимия, след като вече е било извършено деянието, е без значение. Това е факт, който няма значение за предмета на делото. Моля, да оставите без уважение искането за представяне на катализатора на вещото лице във връзка с изготвянето на СТЕ.

РЕПЛИКА АДВ. Ц.: Аз държа да взема становище по казаното от прокурора. На първо място, в ОА е посочена стойността на процесия катализатор и това е част от обвинението. Считам, че това следва да бъде изяснено по делото. На второ място, в предходното съдебно заседание от Вас беше допусната СОЕ със зададени конкретни въпроси каква е стойността на процесния катализатор „Leistritz 6 NO 131 701 AT S. AFRICA” с общо 5 въпроса, които са допуснати от Вас и експертизата е допусната като СОЕ, поради което смятам, че това е изключително важно именно за предметна на делото - да бъде установено това. След като разполагаме и може да бъде предоставен конкретният катализатор и да бъде изследван- това е възможно най-точният отговор именно на тези поставени въпроси по конкретното дело. Считам, че искането е основателно и моля да бъде уважено.

СЪДЪТ на първо място намира, че искането на адв.В. за провеждане на очна ставка между подс.Н. С. и св.С. Л. е основателно, доколкото действително се установиха съществени противоречия между показанията на свидетеля и обясненията на подсъдимия. Единственият възможен процесуален способ, който предоставя НПК за това, е провеждането на очна ставка, допускането на която не е поставено в зависимост от нейния резултат.

По отношение основателността на другото искане на адв.Ц., касаещо представената от вещото лице М. експертиза, съдът ще се произнесе на по-късен етап.

Водим от горното и на основание чл.143 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА подсъдимия Н. С. и свидетеля С. Л..

СВ. Л.: Не го познавам това момче.

ПОДС. С.: Срещал съм го този човек. По име не го знам как се казва. Срещал съм се с него по повод закупуването на катализатора. Този човек ми беше съсед. Сега не знам къде живее.

СВ. Л.: Аз продадох катализатора, но не знам дали е било на него, или някой друг. Беше ми в ръката катализаторът. Мина един с кола, дадох му го и тръгна. За 150 или 200 лв. му го продадох. После, като проверих, видях, че е струвал 1000 лв. катализаторът. Това го видях после. Аз гледам да го дам и да взема парите. Това момче не ми е звъняло преди това за катализатора. Този, дето му го продадох, мина с колата. Аз го държа в ръката и той минава и го гледа. Той ме пита дали го продавам и му казах да дава 150 или 200 лв. Той слезна, чука го, видя, че е пълен с нещо, даде ми парите и си тръгна.

ПОДС. С.: Първо дадох 100 лв. капаро на неговата жена. След 3-4 дни дадох останалите 300 лв. на този човек пред къщата. Този човек съм го виждал един път само. Преди това сме разговаряли по телефона за катализатора. Общо катализаторът го купих за 400 лв.

СВ. Л.: Аз съм продал само този катализатор, друг не съм. Не си спомням по телефона някой да ми се е обаждал за катализатора. Жена ми не е взимала пари за катализатора. Тя щеше да ми каже, че ѝ е дал 100 лв., примерно, за катализатора. Няма кой да се хване на въдица да ми даде 100 лв. и после още 100 лв. на два пъти.

СВ. Л.: Когато ме извикаха полицаите, написах обяснението. Полицаите върнаха на жена ми катализатора. Тя го е прибрала у нас или по-точно хвърлила го е в двора. Аз 1 или 2 дни след това продадох катализатора. Искях и колата да прибера, но тогава едно приятелче ми се обади да я вземе и му я продадох за 150 лв. колата. Друг не ме е питал дали продавам колата. Само моят приятел ми се обади и му казах, че ще си сваля джантите и да върви да си я взема оттам.

ПОДС. С.: Аз закупих катализатора през 2020 година лятото, дата не мога да кажа. Аз исках да закупя и колата. Нямам представа кога съм закупил катализаторът точно. Катализаторът мисля, че след обясненията, които давах в полицията съм го закупил.

СВ. Л.: Аз колата не знам кога съм я продал. След разпита, където ми го направиха в полицията беше. Приятелчето ми се обади 3-4 дни след това и отиде да вземе колата. Първо продадох катализатора и след това продадох колата, защото той ме пита дали има катализатор и му казах, че няма.

ПРИКЛЮЧИ ОЧНАТА СТАВКА.

Сне се самоличността на **вещото лице С. М..**

С. К. М. – на 44 години, българин, български гражданин, с висше образование – две магистратури, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите .

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на заключението по представената по делото автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице С. М..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. М.: Поддържам заключението.

АДВ. В.: С определението на съда е допусната повторна съдебно-оценителна експертиза, по която сте назначен като вещо лице. Какво Ви е дало основание да я наименовате автотехническа експертиза. Виждате ли Вие лично разлика между АТЕ и СОЕ?

В.Л. М.: Аз съм инженер, а не съм икономист. Става дума за автомобил

и затова съм я кръстил АТЕ.

АДВ. В.: Със същото определение съдът е указал при изготвяне на заключението да извършите съответното проучване и в търговската мрежа по Ваша преценка за броя търговски обекти и сервизи. В колко и кои търговски обекти и сервизи извършихте своето проучване за този вид вещи – катализатор?

В.Л. М.: Не разбирам въпроса. Сервизите не произвеждат катализатори, а ги монтират. Сервизите не продават катализатори. Колкото и сервизи да посетя, освен да ми кажат цената за монтаж, друго няма да разбера. В търговските обекти, които продават, тъй като става дума за автомобил, който е относително стар, такъв катализатор не се намира наличен или поне там, където ходих и е нормално. Поради това съм използвал лицензиран софтуер, за който си плащам такса всяка година, в който след като въведа номер на рама и му задам въпросната част – детайл, в случая катализатор, софтуерът ми дава цената на този катализатор, като в случая е комплект, защото е част от изпускателната система, и ми дава цената за България с и без ДДС. Автоморги не съм посещавал и сервизи също.

АДВ. Ц.: Тази цена, която е посочена на стр.3 от заключението, пише, че е цена за ауспух с катализатор, така ли е?

В.Л. М.: Това е една цяла част. Дал съм скрийншот от софтуера, в който се вижда, че върви в комплект с тръба с определен профил. Тръбата е част от изпускателната система. В случая тези двете вървят заедно. На другите автомобили не знам как вървят. За този автомобил вървят така, когато е чисто нов.

АДВ. В.: В отговора на въпрос № 2 сте посочили следното /цитира/. Означава ли това, че не може да определите размера на амортизация на катализатора към 12.05.2020г. поради липсата на компетентност в тази област или пък поради това, че не сте изследвали техническото състояние на катализатора?

В.Л. М.: Счетоводството не се интересува от техническото състояние на една вещ. То определя амортизация на база счетоводни стандарти и наредби. Както казах, аз съм инженер, а не икономист и не мога да определя амортизацията и за каква амортизация да става въпрос. Относно амортизацията на един автомобил - ако се амортизира 5 или 8 години

примерно, той има стойност нула, но това не значи, че струва нула. Това, че този автомобил е на 22 години, то със сигурност по всички възможни счетоводни стандарти е амортизиран, ако е бил купен като нов, което не го знаем. Когато един автомобил бъде придобит не от ФЛ, защото ФЛ не начисляват амортизация, а от някакво дружество и то почне да начислява амортизации, в един момент ще стигне до нулева стойност, но това няма нищо общо с пазарната цена на автомобила, на катализатора или друг детайл. Аз съм инженер, а не съм счетоводител. Ако искате да говорите за амортизация, трябва да питате счетоводител.

Стойност на автомобила съм изчислил във връзка с това, че стойността на катализатора се оказва по-голяма от стойността на автомобила. В такъв случай може да се стигне до т.нар. неоснователно обогатяване - така му казват юристите и освен това в КЗ има и термин „тотална щета“ и аз я пренасям оттам, защото няма друга законова разпоредба. Там за всеки ремонт над 75 процента от стойността на автомобила се счита, че е тотална щета, защото не може за един автомобил да дадем два пъти повече пари за ремонт, отколкото е струвал. То е безсмислено просто. Поради тази причина се наложи да изчисля пазарната стойност на автомобила и да изчисля ремонта, ако бъде сменен с нов катализатор. Вижда се, че ремонтът надхвърля пазарната стойност на автомобила.

АДВ. Ц.: Каква е причината да направите съпоставка между чисто нова част и употребяван автомобил, произведен 1997 година?

В.Л. М.: Така се изчислява. Автомобилът очевидно е употребяван. Аз изследвам неговата пазарна стойност. Тя се изчислява като за употребявани автомобили, а колкото до резервната част, тъй като е специфична, взимам цена в ново съС.ие – цена, при която ако отидете в официален вносител, ще бъде доставена и продадена тази част. Дали въобще може да бъде доставена е въпрос, на който не мога да отговоря. Проверих специално и не можах да намеря, иначе щях да го отразя. На пазара за части втора употреба, вкл. не само в България, не можах да намеря такъв катализатор. Може и да има някъде, но аз не успях да намеря. Аз проверих в различни сайтове. Никой не пазарува вече физически, всичко става онлайн. Проверих в „Алергро“, който е един от най-големите полски сайтове за части втора употреба. Проверих и в два големи български сайта. Не можах да намеря катализатор за този

автомобил. Това е автомобил на 22 години и е нормално да намирам.

Този автомобил може да бъде управляван без катализатор, но не би трябвало да мине технически преглед. Може би ще мине, но не е правилно, защото няма да отговаря на стойността за изгорели газове.

АДВ. В.: Кажете защо сте приели в заключението, че автомобилът е предаден на скрап?

В.Л. М.: Аз съм изчислил цената и при предаване за скрап. Аз не знам дали автомобилът е с прекратена регистрация или предаден за скрап, но при положение, че ремонтът струва повече от автомобила и не може да бъде използван като автомобил, защото не може да мине технически преглед, очевидно не става за друго този автомобил, а само за резервни части.

АДВ. Ц.: Ако Ви бъде предоставен катализаторът, Вие ще можете ли да му дадете оценка?

В.Л. М.: Тук се смесват две неща и оттам идва цялото неразбиране. Усещам го по Вашите въпроси. Този катализатор веднъж като е свален има цена на два възможни пазара. Единият е, ако бъде вкаран в друг автомобил като част втора употреба – това е едната цена. Другата цена е, ако бъде предаден в пункт, в които биха извлекли отвътре ценните метали. Ако е вкаран в автомобил, е въпрос на договорка на каква цена може да бъде предаден. Новият катализатор струва 2792 лв., ако сега го купим. На такъв втора употреба не мога да кажа колко би струвал. Въпрос на договорка е.

Ние имаме един автомобил, който си е годен и може да мине ГТП и да се движи по улиците. Сваляме му катализатора. Той не може да се движи вече по улиците или поне не законно. Имаме увреждане на автомобила, а не сваляне на един катализатор. Аз анализирам повредата за това, че е свален.

Катализаторът има някаква функция. Той прави така, че автомобилът може да се движи законно по улиците. Относно това колко струва - в пункт, който изкупува метали, мога да питам и ще Ви кажа.

Единствената сигурна цена, която може да бъде дадена е от място, където изкупуват катализатори.

След като е наличен, мога да го видя, ще проверя колко струва.

Както е разкомплектован този катализатор, доколкото видях по снимките, са отрязани тръбите от двете страни. Това означава, че ако вътре не

е пипан и не му е махната вътрешността, която е ценната, реално може да бъде върнат обратно на автомобила и заварен. То няма да е чак толкова трудно теоретично.

Тази цена 2792.93 лв., която съм посочил, е цената за чисто нов катализатор от посочения вид. Цена на овехтял 20-годишен катализатор не съм дал. Моята логика беше различна, когато изготвях експертизата. Цената от 715 лв., която съм посочил, е стойността на автомобила, ако бъде предаден за скрап, а не на катализатора. Ако е предаден на скрап катализаторът, не съм дал цена. За амортизацията, вече казах, това е чисто счетоводен въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Вещото лице има компетентност и днес чухме, че защити експертизата си и не възникна съмнение за нейната правилност.

Вещото лице обясни методиката, която е ползвал за изчисляване на процесната вещ и че следва да се използва друг метод до степен на определеност и субективизъм, доколкото ако се потърси пазарната стойност на подобен тип катализатори, не е ясно пункта или лицето, което ги изкупува с каква цел ги изкупува и какво смята да прави с тях. Той може да ги изкупува, за да извлече ценните метали. Тогава цената ще бъде една, но когато ги изкупуват тези пунктове, за да бъде вложен този катализатор в друг автомобил, цената ще му бъде друга. Ако използваме друг метод и задължим вещото лице да използва друг метод, то не би почивало на точно определени законови критерии. Ние ще вземем за точност субективната преценка на някое лице, което може да прави с катализатора, каквото си иска. Становището ми е, че не следва да се назначава допълнителна експертиза, доколкото от вещото лице останах с впечатление, че няма методика, която да дава коефициент на овехтяване. Тази вещ струва толкова като нова, но не може да кажем колко струва като стара.

АДВ. Ц.: Считам, че както е представена в днешното съдебно заседание, експертизата не следва да бъде приета, тъй като вещото лице не е отговорил на конкретно поставени въпроси, както е допусната от Вас в предходното съдебно заседание. Вещото лице е изместило фокуса на това, което се съдържа в конкретните въпроси и е отговорило на съвсем друг вид въпроси, като в днешното съдебно заседание обясни, че е изхождал от друга гледна

точка. Аз чух доста интересна интерпретация на становището на прокурора относно това защо трябва да бъде прието и защо не трябва да бъде допускан допълнителен въпрос към вещото лице, преди да е направено такова искане. В първия въпрос на настоящата експертиза се иска да се посочи каква е средната пазарна стойност, т.е осреднена пазарна стойност към 12.05.2020г. Както интерпретира прокурорът, че ще влезнем в едни хипотези и становища, няма как да се съглася. Още повече, че вещото лице беше категорично пред Вас, че виждайки конкретния катализатор, може да даде една средна стойност по два варианта и считам, че следва да му бъде дадена точно тази възможност, както каза и че може да направи конкретни изчисления и да направи конкретно обследване каква е тази средна пазарна стойност след проверка в определени морги и съответно сервиси, поради което смятам, че именно с даване възможност на вещото лице да отговори на това ще бъде изпълнена целта на допускане на повторна СОЕ. Това е причината да бъде допусната от Вас като повторна СОЕ, а не като АТЕ.

Отделно от това, както е посочено от вещото лице - това е цена, която е за чисто нов ауспух и катализатор. Целта на настоящото производство е да изследваме цената на катализатора, а не на ауспух и катализатор, поради което моля да не бъде приета в днешното съдебно заседание експертизата във вида, в който е представена пред Вас, а на вещото лице, моля, да бъде дадена възможност да представи повторна експертиза с поясненията, които направи днес и след запознаването и виждането на конкретната вещ, а именно процесния катализатор. Правя искане за повторна експертиза.

АДВ. В.: Моля, заключението на днес изслушаната експертиза да не се приема в този си вид. Наред с това, което каза колежката Ц., само искам да кажа, че е редно да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, който каза, че има компетентност и възможност да направи проверка в пунктовете за изкупуване на такива вещи и да даде една средна стойност. Правя искане за допълнителна експертиза. Относно компетентността на вещото лице от инженерна гледна точка считам, че е добре изготвена експертизата, но не касае това, което ни интересува нас. В тази връзка, не мога да приема, че както се изрази прокурорът, че едни пунктове изкупуват с цел да се извлекат ценни метали, а други за поставян на други автомобили на вещите и че цената е толкова различна като цяло.

АДВ. Ц.: Само искам да добавя, че няма как да се съглася, че не може да бъде определен процентът на овехтяване, с оглед производството на автомобила като цяло.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРЪТ: Защитниците искат да бъде представен процесния катализатор, за да извърши вещото лице оглед и да даде оценка на база оглед. Противопоставям се на искането. Подсъдимият казва, че го е закупил през 2020 година лятото. Изминали са три години от момента, ако се е намирала у него от началото. През тези три години той е имал достатъчно възможности да влияе върху тази вещ - да я видоизмени, да привнесе или извлече от нея елементи, така че да промени стойността си. Не мисля, че експертизата би била обективна, тъй като не знаем вида, в който го е взел първоначално, дали съответства на вида, в който ще го представи на вещото лице. Поради тези съображения възразявам да бъде представен процесният катализатор за изготвяне на оценка. Считам, че не е необходима допълнителна или повторна експертиза.

ДУПЛИКА АДВ. Ц.: Аз смятам, че е основателно искането ни на още едно основание. Подсъдимият на първо място каза, че той след закупуването не е въздействал на процесния катализатор, а отделно вещото лице, с оглед инженерната специалност, която има, не му било трудно да прецени дали върху него е имало въздействие или не. Това го казва, с оглед възражението на прокурора.

СЪДЪТ в предходното съдебно заседание имаше възможност да обясни на страните своето принципно становище по отношение на термина "приемане" на заключение. Такова процесуално действие в НПК не е предвидено. Действително съдебната практика е наложила произнасяне на съда в съдебно заседание по "приемането" на представеното и изслушано заключение ва вещото лице. Съдът намира, че това е възприето с използвания неточен термин във връзка с необходимостта от това изготвената по делото експертиза да бъде приобщена към материалите по същото. Реално обаче, съдът има задължение да посочи дали приема, т.е. дали е съгласен или не с заключението на вещото лице, едва в мотивите на своя краен съдебен акт. Въпреки всичко, съдът може да прецени дали се налага да бъде назначена допълнителна или повторна експертиза, още в съдебно заседание след

представянето и изслушването на заключението на вещото лице. В този момент следва да бъде извършена преценката за това дали заключението е пълно, ясно, обосновано и дали възниква съмнение по отношение на неговата правилност, и съответно има ли необходимост от назначаването на допълнителна или повторна експертиза. След запознаване със заключението, представено от вещото лице М. и след изслушването на подробното разяснение, направено от същия по отговорите на поставените въпроси, съдът намира, че така представеното заключение е обосновано и не възниква съмнение за неговата правилност по отношение на дадените отговори. Този извод не се променя и от обстоятелството, че е допуснато изготвянето на СОЕ, която вещото лице е представило под формата САТЕ, доколкото в същата се съдържа отговор на част от поставените въпроси, касаещи пазарната стойност на нов катализатор от вида на процесния. Още повече, за да се даде отговор относно стойността на инкриминираната вещ от вещото лице се изискват и инженерни познания, по отношение на които съмнение за компетентността на вещото лице не съществуват. Посоченото е достатъчно основание изготвената по делото САТЕ да бъде приобщена към материалите по делото чрез нейното приемане.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. М. и определя възнаграждение на същото в размер 350 лв. за изготвяне на същото, съобразно представената справка-декларация и в размер на 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира обаче, че от разпита на подсъдимия С. в днешното съдебно заседание, изникнаха нови обстоятелства относно местонахождението на процесния катализатор. В същото време част от въпросите, на които вещото лице М. следваше да отговори с експертното си заключение са останали неразбрани и оттам- без конкретен отговор, което влияе в отрицателен аспект върху степента на пълнота и яснота на приетата експертиза. Всичко това налага допускането на допълнителна съдебно-оценителна експертиза, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-оценителна експертиза.

Вещото лице, след като извърши справка /на място и в интернет/ в съответните търговски обекти, където се купуват и продават катализатори от вида на процесния /като марка и степен на годност/ и след като лично извърши оглед на представения му такъв от подсъдимия С., да отговори на следните въпроси:

1. Каква е средната пазарна стойност на инкриминираната вещ катализатор „Leistritz 6 NO 131 701 AT S. AFRICA” към 12.05.2020г., като бъде съобразено обстоятелството, че същият е част /детайл/ от лек автомобил с дата на първа регистрация 20.10.1997г. и ако вещото лице приеме, че процесният катализатор не е бил подменян с друг за периода между двете посочени дати;

2. Каква би била пазарната стойност на инкриминираната вещ катализатор „Leistritz 6 NO 131 701 AT S. AFRICA” към 12.05.2020г., ако същата бъде продадена/закупена за поставяне като детайл на автомобил и в случай, ако бъде предадена/закупена като скрап в пункт за изкупуване на черни и цветни метали.

3. Вещото лице да отговори на всички останали въпроси от значение за изготвянето на експертизата.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по делото инж.С. М..

ЗАДЪЛЖАВА подсъдимия Н. С. да предостави на вещото лице катализатора, визиран от него в обясненията му от днешното съдебно заседание..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви и депозира заключението си не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание писмо от РУ - Пазарджик относно извършени ОИМ по установяване на лицата С. Л. и Н. Н., писмо от ТД на НАП Пловдив - Пазарджик, ведно с приложения към него и характеристична справка, изготвена от РУ – Пазарджик, касаеща подсъдимия

Р..

Страните /поотделно/: Да се приемат.

Съдът намира, че постъпилите документи са относими към предмета на делото и като такива следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: писмо от РУ - Пазарджик относно извършени ОИМ по установяване на лицата С. Л. и Н. Н., писмо от ТД на НАП Пловдив - Пазарджик, ведно с приложения към него и характеристична справка, изготвена от РУ – Пазарджик, касаеща подсъдимия Р..

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да бъдат прочетени по реда на чл.281 показанията, дадени пред съдия в хода на ДП, на свидетеля Н. Н., тъй като в днешното съдебно заседание стана ясно, че същата страда от заболяване, което представлява пречка за явяването ѝ. Други искания нямам.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, във връзка с представената от кварталния инспектор характеристична справка, след запознаване с която намирам, че е доста оскъдна, представям и моля да приемете два броя характеристични справки по отношение на М. Р., касаещи неговата личност. Считам, че същите са относими и моля да бъдат приети.

По отношение на направеното искане от прокурора аз на този етап се противопоставям, като считам, че преди да бъде допуснато прочитането на разпита пред съдия от ДП на свидетеля Н. Н., следва да бъде изследвана нейната годност като цяло и с оглед годността ѝ като свидетел и даването на свидетелски показания, с оглед казаното от нейния съжител С. Л., че страда от доста време и има здравословни проблеми. Считам, че с оглед диагнозата, която в днешното съдебно заседание беше представена, следва да бъде изследвана годността ѝ именно към м.май 2020г. В тази връзка, правя искане да бъде изискана информация от РЗОК относно това към м.май 2020 година кой е бил личният лекар на свидетеля Н. Н. и след установяването на личния

лекар да бъде изискана информация от него относно това какви са заболяванията, от които е страдала Н. Н. към 2020 година, какъв вид направления са ѝ издавани и какви специалисти е посещавала г-жа Н.. Това са на този етап моите искания.

АДВ. В.: Ще взема становище по отношение искането на прокурора да бъдат прочетени показанията на свидетеля Н. Н. – противопоставям се на това искане. Наред със съображенията, които изложи колежката Ц., искам да кажа, че по делото са налице източници, които са дали показания към онзи момент, че през м.май 2020 година действително лицето страда от психично заболяване. Визирам в частност нередовно призования и неявИ. се свидетел и неин син С. С. Л.. В тази връзка, считам, че от тези данни и източници и днес представените документи от свидетеля С. Л. – неин съпруг, не можем да бъдем сигурни, че към тази дата не е страдала от същото психично съС.ие и имам аз основателни съмнения за нейната способност правилно да възприема фактите и да дава достоверни показания за тях. В случая считам, че има достатъчно основание за назначаване на СПЕ по писмени данни или СМЕ. В тази връзка, моля, да назначите такава експертиза, като изготвянето ѝ да възложите на вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и с тези, които съм на мнение, че трябва да изискате и уважите по отношение искането на колежката Ц., да даде отговори на следните въпроси:

1. Дали лицето страда от психично заболяване и от какъв вид?
2. Ако са налице данни, че лицето страда от психично заболяване, налице ли е някакво разстройство на съзнанието да възприема правилно фактите, имащи отношение към фактическата обстановка и да дава достоверни показания за тях?
3. Страда ли лицето от заболяване и с оглед установеното психично съС.ие, може ли да участва пълноценно в наказателното производство в това си качество още към м.май 2020г.?
4. Ако страда лицето от психично заболяване, то от кога датира това нейно съС.ие?

Считам, че това искане е резонно, с оглед на това, че се представиха в днешното съдебно заседание данните за неявилата се свидетелка Н., а и както казах преди малко, безспорно има такива данни от сина ѝ, разпитан в ДП. По отношение на неявИ. се свидетел държа да бъде разпитан и най-вече с оглед

съС.ието на майка му.

АДВ. Ц.: Считам, че е резонно искането на колегата и ще моля да бъде уважено, като смятам, че това е от изключителна важност за разкрИ.е на обективната истина и правилното решаване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Аз ще моля да оставите без уважение искането на защитата, тъй като видно от приложените по делото протоколи от разпита на свидетеля, същата е изложила последователно и логично свързано всички факти, които е възприела. Не на последно място е видно, че е извършен и разпит пред съдия, като на разпита е присъствала съдия Радина, която е юрист с дългогодишен опит и би й направило впечатление, в случай, че свидетелката е проявила към онзи момент признаци на психично разстройство. Това са доводите ми, с които моля да оставите без уважение искането на защитата.

РЕПЛИКА АДВ. В.: Моля, да имате предвид, че с оглед това, което направих като искане аз преди малко, назначаването на такава експертиза е задължителна, когато има основание и считам, че има такива в случая.

СЪДЪТ намира за резонно искането на защитата на подсъдимите за това по делото да бъдат положени съответните процесуални усИ. в насока установяване свидетелската годност на разпитаната в ДП в качеството на свидетел пострадала Н. Н.. Действително, в днешното съдебно заседание разпитаните в качеството на свидетели нейни съпруг и дъщеря- С. Л. и Л. Л., заявиха, че към инкриминираната дата същата е била в добро здравословно съС.ие. В същото време обаче, беше представено експертно решение от ТЕЛК, видно от което Н. е диагностицирана със заболяване „Смесена корова и подкорова съдова деменция“. Последното, както и обстоятелството, че двамата посочени свидетели не са медицински грамотни, налагат допускането на комплексна СМЕ, която да изясни способността на свидетеля Н., с оглед нейното физическо и психическо съС.ие, правилно да възприема фактите, които имат значение за делото и да дават достоверни показания за тях към 20.05.2020г. Допускането на такава КСМЕ е задължително, когато съществува съмнение относно тази способност на свидетеля, съгласно чл.144 ал.2 т.5 от НПК. В същото време съдът си дава сметка, че посоченото не е основание да не бъдат прочетени, по реда на чл.281 ал.1 т.3 от НПК, показанията на

свидетеля Н. от ДП, дадени пред съдия по реда на чл.223 от НПК, доколкото доказателствената стойност на същите е предмет на обсъждане в мотивите на крайния съдебен акт, но по целесъобразност намира, че преди това следва да бъде изслушано заключението по допуснатата КСМЕ относно способността на свидетеля да дава достоверни показания, едва след което да се произнесе по искането на прокурора да бъдат прочетени показанията на свидетеля Н., дадени на ДП пред съдия.

Съдът счита, че за да бъде изготвено пълно и обосновано заключение от вещите лица по допуснатата КСМЕ следва преди това да изиска от РЗОК - Пазарджик всички налични по досието на Н. И. Н., ЕГН: *****, документи, съхранявани по повод лечение на същата, които да бъдат взети предвид при изготвяне на експертизата. В този смисъл искането на адв.Ц. се явява основателно.

По отношение представените в днешното съдебно заседание от адв.Ц. 2 бр. характеристики, съдът намира, че същите са относими към личността на подс.Р., доколкото изготвената от РУ – Пазарджик характеристична справка съдържа твърде оскъдна информация. В този смисъл представените от адв.Ц. 2 броя характеристики за подсъдими Р. следва да бъдат приети по делото като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на комплексна съдебномедицинска експертиза, която да се изготви от специалисти невролог и психиатър. Вещите лица съдът ще определи допълнително в закрито заседание.

Вещите лица, след преглед на пациента и след запознаване с документацията по досието на Н. Н., водено в РЗОК – Пазарджик, да изпълнят следната задача:

Да се определи с оглед здравословното ѝ състояние към 20.05.2020г. способността на свидетеля Н. И. Н. правилно да възприема фактите, които имат значение за делото и да дават достоверни показания за тях към посочената дата.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до РЗОК – Пазарджик в горния смисъл.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: 2 бр. характеристики, касаещи подсъдимия М. Р..

По отношение искането на прокурора за прочитане показанията на свидетеля Н. Н. съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след изслушване на допуснатата КСМЕ.

Следва отново да се призове св.С. Л., като този път това да бъде сторено на адреса, посочен от разпитания в днешното съдебно заседание св.С. Л..

За изготвяне на допуснатите експертизи и събиране на доказателствата, и предвид обстоятелството, че графикът на съдията-докладчик за м.юни и м.юли е запълнен изцяло, а след това предстои съдебната ваканция, през която се разглеждат строго ограничен кръг дела, лимитирани в ЗСВ, а настоящото не е сред тях, съдът намира, че следва да насрочи делото за м.септември 2023г.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.09.2023г. от 10:00 часа, за която дата и час подсъдимите и защитниците – уведомени. Вещото лице С. М. – уведомен. Да се призове отново свидетеля С. Л. на адреса на свидетеля С. Л., а именно гр.Пазарджик, ****, като се укаже на призовкаря, че при невъзможност да се връчи лично на лицето да се връчи на член на семейството. Да се пишат писма в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 16:35 ч.

Председател: _____

Секретар: _____