

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1422

гр. Варна, 23.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разгледа докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20223100900388 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба вх. № 14206/15.06.2022 г. подадена от Ш.О.М. в качеството ѝ на законен представител на А. Ш. О., чрез адв. А. М. – САК, срещу „Застрахователна компания „Лев Инс““ АД, град София за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 30 000 лева обезщетение за неимуществени вреди ведно със законна лихва.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК.

Предявените искове са допустими и са с предмет право породено от търговска сделка, поради което се разглеждат по особения ред за търговски спорове – гл. 32 от ГПК.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими и допустими.

Ищецът е поискал допускане на гласни доказателствени средства – свидетелски показания за установяване на претърпените болки и страдания. Искането е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което ще се уважи.

Ищецът е поискал назначаване на съдебно-медицинска и съдебна автотехническа експертизи с цел установяване на вида и степента на получените от ищеца увреждания и механизма на настъпване на процесното ПТП. Ответникът е поискал назначаване на комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза за установяване на възраженията срещу твърдяната степен на увреждания и за съпричиняване на вредоносния резултат поради неизползване на обезопасителен колан. Исканията на страните ще се уважат, като с оглед характера на поставените въпроси ще бъде назначена комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза, а въпросите към вещите лица следва да се прецизират от съда.

На ответника следва да се издаде исканото съдебно удостоверение като относимо към възражението за съпричиняване.

Размяната на книжа е приключила с подаване на допълнителна искова молба.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.11.2022 г. от 9.30 часа.**

### **СЪОБЩАВА на страните следния проект за УСТЕН ДОКЛАД:**

Предявени са обективно съединени иски от Ш.О.М. с постоянен адрес \*\*\*, в качеството ѝ на законен представител на А. Ш. О., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу „Застрахователна компания „Лев Инс““ АД, ЕИК 121130788 със седалище и адрес гр.София п.к. 1700, р-н Студентски, бул."Симеоновско шосе" № 67А, за **осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 30 000,00 (тридесет хиляди) лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди** – болки и страдания – резултат от пътнотранспортно произшествие, виновно причинено от водач на МПС Ш.О.М., застрахована по риска "Гражданска отговорност" в „Застрахователна компания „Лев Инс““ АД, **ведно със законната лихва** за забава считано от датата на уведомяване на застрахователя – 21.01.2022 г. до окончателното изплащане на обезщетението. Претендират се и сторените в процеса разноски.

**1. В исковата и допълнителната искова молби** ищецът излага следните правнорелевантни фактически твърдения:

1. На 24.09.2021 г. на път 904 от гр. Долни чифлик посока с. Старо Оряхово при управление на МПС марка \*\*\*, рег. \*\*\* водачът Ш.О.М. при движение с несъобразена скорост загубила контрол върху автомобила и се блъснала в крайпътно дърво;
2. В резултат от пътнотранспортното произшествие (ПТП) ищецът А. Ш. О., който пътувал на задната седалка в автомобила, си ударил главата и загубил съзнание. Детето било заведено веднага в болница, но не било прегледано заради пандемичната обстановка;
3. През нощта състоянието на А. се влошило и на другия ден отново бил заведен в спешното отделение където бил диагностициран с мозъчно сътресение и счупена лява ръка;
4. В следствие на ПТП А. О. получил мозъчно сътресение със загуба на съзнание, фрактура на лява предмишница с обездвижване с гипсова имобилизация и посттравматичен стрес;
5. След свалянето на гипсовата имобилизация А. продължил да изпитва болки в ръката и затруднения в ежедневието в т.ч. при ходене на училище, носене на

- раница, игри, най-обикновени дейности и пр. като имал непрекъснато нужда от чужда помощ и грижи;
6. В следствие на полученото мозъчното сътресение детето дълго време продължило да има оплаквания – често главоболие, бърза умора при четене/учене, непоносимост към силна светлина и силни шумове, повишена раздразнителност, периодични силни главоболия;
  7. В следствие на ПТП детето развило силен посттравматичен стрес, вкл. безсъние, страх от автомобили, страхова невроза.
  8. Водачът на лек автомобил марка \*\*\*, рег. \*\*\* бил застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с полица № 22/121002233461, валидна от 04.08.2021 г. до 04.08.2022 г. в „Застрахователна компания Лев Инс“ АД;
  9. На 21.01.2022 г. ищецът предявил пред ответното дружество претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, след което на 14.04.2022 г. предоставил и всички допълнително изисквани документи;
  10. С допълнителната искова молба се оспорва наведеното от ответника възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, тъй като същият бил недееспособен, съотв. не носи отговорност за действията, като се оспорва и факта, че не били спазени изискванията за обезопасяването на детето.
2. **Ответникът** „Застрахователна компания Лев Инс“ АД е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Прави искане за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираните от ищцата разноски за адвокатско възнаграждение.

**Признава** съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на водача на л.а. марка „\*\*\*“ с рег. №\*\*\*, по силата на Застрахователна полица №22/121002233461, сключена с „Лев Инс“ АД.

Прави следните **оспорвания по фактите и възражения**:

1. Оспорва наличието на виновно и противоправно поведение от страна на застрахования водача на лек автомобил марка \*\*\*, рег. \*\*\*;
2. Възразява, че е налице съпричиняване от страна на ищеца като твърди, че същият е пътувал без поставен обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца /детско столче/ от пълен или непълен клас, с което е нарушил чл.137а,ал.1 и чл.137в, вр. чл. 137б и чл.137г от ЗДвП;
3. Възразява, че е налице съпричиняване и от страна на майката – Ш.М., на основание чл.125, ал.3 от СК, като водач на автомобила, изразяваща се в неполагане на завишена грижа, когато в превозното средство пътува дете;
4. Оспорва твърдението, че ищецът е изгубил съзнание вследствие на процесното ПТП;
5. Оспорва степента на уврежданията на ищеца, както и вида и продължителността на търпените болки и страдания;
6. Оспорва претендирания размер на обезщетение като прекомерно завишен и, при

условие че исковите претенции бъдат доказани, моли съдът да определи справедливо обезщетение в значително по-нисък размер;

7. Оспорва иска за заплащане на законна лихва за забава като неоснователен с оглед неоснователността на главния иск;
8. Признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. марка „\*\*\*“ с рег. №\*\*\*, по силата на Застрахователна полица № 22/121002233461, сключена с „Лев Инс“ АД.

**Правна квалификация на правата и възраженията:** чл. 432, ал. 1 от КЗ, чл. 45, чл. 52, чл. 51, ал. 2 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

#### **ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ:**

Всяка страна следва да установи фактите, на които основава твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че носи тежестта да докаже противоправно поведение на водача на МПС довело до настъпване на твърдяното ПТП, в т.ч. механизма на настъпване на ПТП, нанасянето на неимуществени вреди на ищеца и в какво се изразяват същите, причинно-следствена връзка между ПТП и твърдяните неимуществени вреди, наличие на валидно застрахователно правоотношение между ответника и водача на МПС л.а. марка „\*\*\*“ с рег. №\*\*\* по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на настъпване на ПТП.

**СЪГЛАСНО** разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД при извършено непозволено увреждане вината на делинквента се предполага до доказване на противното. Тежестта за оборване на презумпцията за виновност е за ответника.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА**, че носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата съставляващи основание на релевираното възражение за липса на вина на водача за настъпване на вредите и за съпричиняване от страна на пострадалия, в т.ч.: че ПТП е настъпило по причина, която не може да се вмени във вина на застрахования водач; че автомобилът е бил фабрично оборудван със система за обезопасяване на пътниците; че ищецът е пътувал без поставен обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца /детско столче/ от съответен вид според изискванията на закона; в каква степен получените травми са в резултат от неизползване на обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца (в случай, че последните обстоятелства бъдат установени).

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА** за **безспорен** и ненуждаещ се от доказване факта, че е налице валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. марка „\*\*\*“ с рег. № \*\*\* към датата на настъпване на процесното ПТП – 24.09.2021 г., като отговорността на водача Ш.О.М. е покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със застраховател „Застрахователна компания Лев Инс“ АД по силата на Застрахователна полица № 22/121002233461.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото представените от ищеца

писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца за датата на съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при довеждане за установяване на претърпените болки и страдания.

**ДОПУСКА** по искане на двете страни комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза, вещите лица по която, след запознаване с материалите по делото и медицински преглед на ищеца (когато това е приложимо с оглед на поставените въпроси), да отговорят на следните въпроси:

1. Какъв е механизмът на процесното ПТП? В какъв диапазон е била скоростта на движение на МПС в момента на удара?

2. Какви са причините за настъпване на процесното ПТП?

3. От техническа гледна точка, могъл ли е водачът на л.а. \*\*\*, модел 525, рег. № \*\*\* да предотврати настъпването на процесното ПТП?

4. Лек автомобил марка „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, бил ли е с фабрично поставени обезопасителни колани на задните седалки, ако да, от какъв тип /вид/?

5. Процесният лек автомобил бил ли е оборудван със система за опбезопасяване на деца, по смисъла на чл. 137б от ЗДвП?

6. Какви наранявания е получил А.Ш.О.. при ПТП, настъпило на 24.09.2021 г.?

7. Какво представлява сътресението на мозъка? Каква е степента на описаното мозъчно сътресение /лека, средна или тежка/? Свързано ли е това състояние с рискове за подрастващия мозък, когато става въпрос за дете и ако да – какви? Налице ли са данни за изпадане на ищеца в безсъзнателно състояние?

8. Конкретното мозъчно сътресение на ищеца може ли и за какъв период от време да провокира болки в главата, нарушения в запаметяването, раздразнителност при шум и светлина и подобна неврологична симптоматика? Може ли подобна симптоматика да създаде затруднения на пострадалия в обучението, при положение, че същият е ученик?

9. За какъв период от време е търпял А. О. болки и страдания във връзка със счупената длан и гипсовата имобилизация? Това пречело ли е на ищеца в редица дейности в ежедневието и до каква степен?

10. Налице ли са усложнения в оздравителния процес на ищеца?

11. Били ли са необходими и извършвани ли са рехабилитации във връзка с получените травми до момента?

12. Какво е възпиращото действие на обезопасителен кола и/или система за обезопасяване на деца?

13. С оглед на механизма на настъпване на процесното ПТП и вида на получените увреждания, бил ли е ищецът с поставен обезопасителен колан и/или в система за обезопасяване на деца по смисъла на чл. 137б от ЗДвП?

14. Възможно ли е при поставен обезопасителен колан и/или система за обезопасяване на деца с оглед установения механизъм на процесното ПТП да бъдат получени конкретните черепно-мозъчна травма и фрактура на ръката на ищеца?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещите лица и разноските, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на 800 лв., от които **400 лева** вносими от ответника в **едноседмичен** срок от съобщението, а останалата част – за сметка на бюджета на съда. **Задължава** ответника в същия срок да представи доказателство за внесения депозит.

**НАЗНАЧАВА** за вещи лица **С.И.К. и д-р В.Н.С.**, които да се призоват след внасяне на депозита.

**УКАЗВА** на вещите лица, че заключението заедно със справки-декларации следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от \*\*\*, с препис – извлечение от профилактичния здравен картон на ученика А. Ш. О., ЕГН \*\*\*\*\*, от който да се установи неговата височина и килограми към 24.09.2021 г.

**УКАЗВА** на страните възможността в първото съдебно заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, да сочат и представят доказателства във връзка с разпределената им доказателствена тежест, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство.

**НАСОЧВА** страните към **медиация** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр.Варна ул. „Ангел Кънчев“ № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 410, на тел. 052 62 33 62, както и **да изпратят запитване** на e-mail:

[mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**УКАЗВА** на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на **страните и вещите лица** ведно с призовката за насрочено открито заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на А. Ш. О., ЕГН \*\*\*\*\*, за образуваното съдебно производство като се изпрати ПРЕПИС от настоящото определение.

**УКАЗВА** на Дирекция "Социално подпомагане", че следва да изпрати представител, който да изрази становище, а при невъзможност – да предостави доклад на основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_