

ПРОТОКОЛ

№ 488

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20235220201392 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „З.“ ЕООД - редовно призовано се явява
адв. А. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен, редовно призован.

За административно наказващ орган – Агенция „Пътна
Инфраструктура" – София, редовно уведомен се явява юрк.В., надлежно
упълномощен.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писма от „Интелигентни Трафик
системи“ АД, ведно с разпечатки от базата данни и заявление от юрк. В. с
приложения – решение, жалба, разписка.

АДВ. А.: Да се приеме.

ЮРК. В.: Да се приеме.

Съдът счита, че така постъпилото писмо е относимо и следва да бъде
прието, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото - писмо от „Интелигентни Трафик системи“ АД, ведно с разпечатки и заявление от юрк. В. заявление с приложения –решение за отказ за анулиране, жалба, разписка.

АДВ. А.: Доверителят ми е болен и за това не дойде. Представям международна товарителница от процесния ден, кореспонденцията, която е водил с камерата на автомобилните превозвачи в България по тези въпроси, разпечатка за справка за всички такси по договора, като тя съвпада с тази която е представена.

ЮРК. В.: Да се приемат, запознах се.

Съдът счита, че така представените документи от адв.А. са относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като доказателства по делото- товарителница, кореспонденция, справка за такси по договор.

АДВ.А.: Представям списък по чл.80 ГПК, по делото има представено пълномощно, което оттеглям. Доверителят ми заплати вчера изцяло. Доказателствени искания нямаме.

ЮРК. В.: Нямам искания.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Уважаеми г-н съдия, моля да постановите съдебен акт, който ще постановите да сметете жалбата за основателна и да отмените ЕФ. На първо място считам, че така издаденият ЕФ е незаконосъобразен, издаден е след давносния срок, който имат право да го издадат. До този извод стигам, защото доверителя ми е пътувал през всички тези години и извършва международни превози, а е известно, че тези превозвачи, които имаха неплатени компенсаторни такси те ги спираха на границата и до като не ги платят не ги пускаха. Иначе така, както е издадено на ... не става ясно да се

разбере в действителност, защото се вижда датата на нарушението и получено на ... На съда е известно, че в едномесечен срок са били длъжни да го издадат. Самото връчване става за около една-две седмици. Моля да имате предвид, че от тълкуването на цитираните разпоредби се направи извода, че неправилно на доверителя ми е ангажирана отговорност по чл.179, ал.3б ЗДвП, като е издаден ЕФ при условията на чл.179ж ЗДвП, а съгласно тази норма може да се издаде когато има нарушение по чл.179, ал.3 ЗДвП, като нарушенията като процесното ЕФ не се издава. Необходимо е да се посочи, че нормите на чл.179, ал.3 и ал.3б от ЗДвП имат различно значение. В тази аспект моля да имате предвид съдебната практика на РС Пазарджик, на АС Пазарджик и Решение № 629/11.12.2023г. на РС Плевен по АНД № 1977/2023г. и много др. На следващо място ще моля да имате предвид и последвалите законодателни промени, тъй като с оглед последното изменение от ...г. смятам, че за доверителя ми е налице по-благоприятна нормативна разпоредба по смисъла на чл.3, ал.2 ЗАНН, считано от ...г., като с последното законово изменение са добавени алинеи 7-8-9, като тези разпоредби са в синхрон с чл.1, Параграф VII от Регламента за изпълнение №2020-204/ на Комисията от 2019г. В тази насока като алтернативност моля да се съобразите със съдебната практика на РС Пазарджик Решение №73/09. 02.2024г. по АНД № 778/2023г. В условията на алтернативност ще моля да имате предвид следното- смятам, че крайно несправедливо отношение по отношение на доверителя ми. Видно от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства на процесната дата2021г. от ... часа е заплатена такса в размер на 4,01 лв. за изминати км. Това дали е имало проблем с ел. система на л.а. и това дали шофьора не е бил включил устройството не смятам за крайно несправедливо е доверителя ми да носи такава сериозна имуществена санкция при положение , че се касае някакви стотинки. Абсолютно несъразмерно е. В тази насока моля да имате предвид и постановените съдебни актове по идентични случаи. Решение № 447/06.11.2023г. на РС Пазарджик по АНД № 847/2023г., където подробно решаващия състав е изложил своите доводи, изцяло в синхрон със европейското законодателство. На последно място считам, че дори да се абстрахирате от всичко казано е налице маловажност и пак в условията на алтернативност АНО е можел да приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Има такава законова възможност да се предупредят хората и да не са налага такава тежка санкция. Моля да имате предвид, че доверителя ми не е

бил уведомен и не мога се съглася с изложеното становище на колегата, че те не са били длъжни да го уведомят. Те са били длъжни, за да може човека своевременно да отреагира. Моля да постановите съдебен акт и в тежест на АНО да присъдете разносните за един адвокат, съгласно списъка представен днес.

ЮРК. В.: Уважаеми г-н съдия, по отношение на твърдението за изтекла давност- такава няма. ЕФ е приравнен на АУАН и НП съобразно тълкувателно Решение № 1/2014г. по тълкувателно дело № 1/2013г. на ВАС. Щом това е така за нарушението е образувано производство и същото е приключило в момента в който е извършено нарушението, а именно на ...2021г. На същата дата е започнало и е приключило производството, като най-вероятно производството ще приключи пред касационна инстанция. Поради тази причина за мен няма изтекли давностни срокове, нито 3 месеца за образуване, нито 6 месечни за налагане на наказание от извършването, нито пък давностите по НК – 3 годишни за образуване, 4 годишни за налагане на наказание. В този смисъл има богата съдебна практика на касационни инстанции. ЕФ може да бъде издаван когато нарушението е установено в отсъствие на контролен орган и на нарушител и не нужно съставяне на НП и АУАН. Практиката е малко противоречива, колегата цитира решения в негова полза. Има не по-малко по обем практика, която защитава нашата теза. По отношение на по-благоприятния закон считам, че същите изменения не представляват по-благоприятен закон. Директивата не е регламент и не може да бъде прилагана съобразно ограниченията по чл.15 от закона за нормативните актове, а пък регламента не е бил в сила на дата на извършване на нарушението и няма как да бъде приложен. Към датата на нарушението задължение за уведомяване не са имали нито държавните органи, нито пък контрагентите съответните дружества. Европейското законодателство визира такова задължение за европейските дружества, а „Интелигентни трафик системи“ не са европейско дружество, а са национален доставчик на такава услуга, поради което категорично националният доставчик „Интелигентни трафик системи“ не е имал такова задължение, администрацията още по-малко. По отношение на съразмерността много важно да се отбележи, че нарушението е формално за съставомерността на които изобщо не е нужен резултат. Закона е такъв какъвто е и всички на територията на Р България следва да го спазват какъвто е. Става въпрос за административно нарушение,

а не за тежко престъпление, където закона предвижда минимум и максимум на наказанието в който диапазон съда да определи размера на наказанието. Чл.28 ЗАНН е неприложим в настоящето производство, предвид извършената забрана на специални материали по ЗДвП.

С оглед на всичко казано до тук моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ЕФ. Претендирам присъждане на разноски. Ако пък уважите жалбата правя възражение за прекомерност за хонорара

РЕПЛИКА АДВ.А.: Въпросът за спазване на принципа на съразмерност вече е разглеждан от Европейския съюз и е направено преюдициално запитване, касаещо тълкуването на директно приложение на чл.9а от Директива 1999/62 на Европейския парламент и в тази насока има съдебна практика, като едно от тях е Решение № 451/08.11.2023г. на РС Пазарджик по АНД № 857/2023г. като смятам, че все пак трябва да се съобразяваме и с европейското законодателство.

ДУПЛИКА ЮРК.В.: Това, че е отправено преюдициално запитване не значи, че има произнасяне по въпроса. Изложих подробни мотиви защо е съразмерно наказанието и предоставям на съда да се произнесе.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____