

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. , 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян Г. Хаджиев

при участието на секретаря Цветомира Й. Къркьмова
като разгледа докладваното от Стоян Г. Хаджиев Административно
наказателно дело № 20241220200044 по описа за 2024 година

Производството по реда на чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на,, ЕИК ... със седалище и адрес на управление на дейността:
Гр....., общ. Гоце Делчев обл. Благоевград представлявано от Управителя К.А. Л., с
постоянен адрес: Г., общ. Гоце Делчев обл. Благоевград, против Електронен фиш за
налагане на имуществена санкция Серияна ОДМВР Благоевград, с което е наложена на
дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на ... лева.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на НП и се настоява за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата и искането си за отмяна на ЕФ.

Като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото гласни
и писмени доказателства, Съдът установи:

На ... г. в ..часа в обл.Благоевград,общ.Г... по път .. посока от град Г..., с автоматизирана
техническа система (АТСС) е установено управление на МПС, регистрирано в Р. България
и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка
Г.О. с ... вид ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ с регистрационен номер ... е установено нарушение
на Кодекса за застраховането (КЗ), заснето с автоматизирано техническо средство/система
№ ... Установен бил собственикът на автомобила в лицето на дружеството – жалбоподател
(СРМПС).

С издадения ЕФ за извършеното нарушение на член 483, алинея 1, точка 2 от КЗ, във връзка
с член чл. 638, ал. 4 КЗ вр. Ал. 1 т. 2 вр. Чл. 461, т. 1 КЗ е наложена имуществена санкция в
размер на 00 лева

В ЕФ има пълно съответствие между описателната и санкционна част, като описателната съдържа достатъчно и ясни обстоятелства по извършване на нарушението. При описанието му се сочи, че има движение, при което и нарушението е заснето с посоченото АТСС, като е отразено и в каква посока е движението – тоест несъмнено е дори при липсата на отразено "управление", че се касае именно за такова, което по отношение на автомобил, собственост на юридическо лице, без сключен договор за ЗЗГО е нарушение именно по посочените в ЕФ квалификационни текстове.

Липсва дата на издаване, но тя не е сред задължителните, нормативноустановени реквизити (каквато е датата на нарушението, релевантна за преценката досежно давността).

Фишът е издаден при установено управление на процесното МПС, за което няма спор и е установена липсата на посочения застрахователен договор. Редакцията на нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ предвижда, че "когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Тоест, съвсем ясно е посочено, че установяването с техническо средство или система е по отношение на управлението, а проверката относно наличието на договор може и да не бъде извършена с такова. Тя следва да касае факта на сключен и действащ договор за ЗЗГО към момента на нарушението, справката за което може да се направи и след този момент. При общодостъпната форма на тази информация (сайта "Гражданска отговорност") е напълно без значение как е направена тази проверка, след като и в рамките на настоящия процес могат да се ползват тези данни. В тази връзка следва да се посочи, че процесната АТСС в случая е ползвана само за заснемане движението, каквато възможност изрична възможност предвижда НАРЕДБА № 81213-532 от 12.05.2015 г. Това на свой ред обуславя ползването на процесното АТСС не като измервателен уред (който е сред компонентите ѝ), а само на камера за заснемане (виж функционалностите на АТСС според Наредбата).

Издаването на ЕФ в процесния случай е на посоченото законово основание. С Тълкувателно решение 1/14 г. ВАС призна възможността за поставяне на технически средства, които автоматично да записват административни нарушения, като изрично указва необходимостта да се извършва по "определена процедура и с оглед спазването на определени изисквания (арг. чл. 32, ал. 2 от Конституцията).. Процесният ЕФ е издаден с оглед предвидената чл. 647, ал. 3 от КЗ възможност и за нарушение по чл. 638, ал. 3 от КЗ, като и двете норми в своето изр. първо предвиждат състав на едно и също нарушение: "когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата". Така е въведен напълно самостоятелен и независим от въведените с ал. 1 и ал. 3 на чл. 638 състави на нарушения (съответно за собственик и водач), като препратката в ал. 4 на чл. 638 към чл. 638, ал. 1 от КЗ е само досежно наказанието (в случая - се налага имуществена санкция по т.

2 на ал. 1).

Процесуалния представител на жалбоподателя твърди, че ал. 4 на чл. въвежда различен, спрямо предвидения с ал. 3, ред за ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушение по ал. 1 на същия чл. 638. Отговорността по чл. 638, ал. 3 ЗДвП е за водач, неособственик, управляващ МПС, за което не е сключен договор. За нарушенията по ал. 1 и по ал. 3 на чл. 638 ЗДвП отговорността се реализира с оглед чл. 647, ал. 1 и 2 от КЗ по общия ред за търсене на административнонаказателна отговорност - издаване на АУАН и НП при установени нарушение по чл. 638, ал. 1 и ал. 3. За нарушението обаче по ал. 4 на чл. 638, което е за собственик на управлявано МПС (без значение дали е водач или не), редът е различен. Той е регламентиран с чл. 647, ал. 4 КЗ- издаване на ЕФ на основание въведеното с нея изискване - да е установено управление (за разлика от ал. 1, където е достатъчно само притежаването на МПС без договор за ЗЗГО) по специален начин – със АТСС на МПС, за което не е сключен задължителен договор за ЗЗГО. Собственикът ще носи отговорност и когато сам управлява собственото си МПС и когато то се управлява от друго лице, стига това управление да е установено с АТСС – чл. 647, ал. 3 и чл. 638, ал. 4 от КЗ. Тези две норми (втората санкционна) въвеждат самостоятелен (спрямо коментираните горе два) състав на нарушение, като отговорността е за собственика за несклучване на договор по отношение на собствено МПС, за което е установено управление на посочената дата. Неправилно се възприема от някои съдилища, че щом се касае управление на МПС отговорност следва да носи само водача и е във вр. с ал. 3. Първо – както се посочи вече препращането от чл. 638, ал. 4 към ал. 1 е само досежно наказанието, но не и досежно самото нарушение.

Управлението в случая е несъмнено установено, предвид данните от АТСС, дефиниция по § 6 ЗДЗДвП - т. 65. Същата е мобилна и функционира напълно независимо от оператор. Условието и реда за използването ѝ, както и на всички автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са уредени с НАРЕДБА № 8121з-532 от 12.05.2015 г., уреждаща процедура за ползване на системата, която неоснователно се критикува с жалбата. Още с първата ѝ норма е възприето, че тя регламентира "използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата", тоест приложима е за всякакъв вид контрол на правилата за движение –за скорост, за ЗЗГО и др. Наредбата не въвежда различие в зависимост от вида на контрола по отношение изискването за съставяне на протокол при ползване на АТСС.

Представените няколко снимки онагледяват ясно движението на автомобила, което е било по път ... посока от град Принадлежността на индивидуализираното по своя идентификационен код процесното устройство към точно този вид средство за измерване е призната на база на установената дефиниция и данните в документите, представени от СПП при ОД МВР. В случая е ползвана камерата като отделен компонент от цялата система, доколкото контролът е осъществен относно движението във връзка със задължението за сключен и валиден договор за ЗЗГО. Легалната възможност за ползването ѝ по този начин е

потвърдена с информация от Българския институт по метрология – удостоверение за одобрен тип за (първоначално сертифициране) и последващ периодичен контрол – протокол проверка. В случая и достоверността на показанията на уреда е гарантирана, тъй като данните в ЕФ са възпроизведени от представеното като веществено доказателствено средство – представените фотоси, които отразяват конкретните изображения на управлението на МПС. Самото изображение илюстрира процесния автомобил, разположението му на пътното платно, обективира дори разпознат рег. номер и марка на автомобила. Няма намеса в работата на системата и липсва субективен фактор към момента на установяване на нарушението. Такава има едва след като са интегрирани всички отчетени и записани данни, за да се материализира информацията на хартиен носител. За ползването на процесната АТСС е издаден протокол по чл. 10, чието съдържание е нормативно съобразено с посочения подзаконов акт НАРЕДБА № 8121з-532/12.05.2015 г.

Предвид горното - използването на заснемащото техническо средство, регистриращо извършени нарушения от процесния вид, е станало по нормативно определена процедура, при спазване на поставените изисквания и технически инструкции на производителя на измервателния уред.

Не е спорно и е установено, че собственик на процесното МПС е търговецът - жалбоподател. Именно той е субект на отговорността по посочените в санкционната част на фиша норми, тъй като " притежава заснетото в движение и регистрирано МПС, което не е било спряно от движение и за което не е сключен договор за ЗЗГО". От това описание на нарушението, отнесено изрично към посочения и ясно идентифициран нарушител в качеството му на собственик на процесното МПС – дружеството- жалбоподател, несъмнено става ясно, че именно той е субект на нарушението. Съвсем ясно става, че субект на нарушението е собственика на автомобила, който в случая е посочения ясно и достатъчно индивидуализиран правен субект. Безспорно и на база на справка в онлайн сайта Граждански фонд е установено, че не е изпълнено задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ за сключване на договор за ЗЗГО за това МПС (който факт не е спорен, а е доказан и чрез справка онлайн в Гаранционен фонд по рег. № на МПС).

Не съставлява процесуално нарушение, още по-малко съществено такова, липсата на данни във фиша относно начина, по който е установена липсата на договор за ЗЗГО към момента на заснемането на МПС с АТСС при процесното движение. На първо място, предвид нормативно установеното съдържание на ЕФ, той не съдържа като задължителен реквизит отразяване на обстоятелства относно начина, по който е приет факта за липсата на договора. Достатъчно е във фиша да е заявен факта на липсата на валиден и действащ към дата на нарушението договор за ЗЗГО, доколкото последното се изразява в бездействие по отношение задължението за сключването му.

Вменената с процесния ЕФ отговорност е на собственика на правилно посочените нормативни основания и произтичащи именно от качеството му на собственик на процесното превозно средство. Нарушението правилно е квалифицирано като такова по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1 т. 2 вр. чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр чл. 461, т. 1 от КЗ, доколкото първата

чл. 638, ал. 4 препраща към ал. 1, т. 2, която препраща към чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, а чл. 461, т. 1 въвежда задължителния характерна процесния вид застраховка.

Наложената санкция е в твърд размер и не подлежи на изменение.

Предвид горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на имуществена Серия ... на ОДМВР Благоевград, с което е наложена на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на ... лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Благоевградски административен съд.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____