

# РЕШЕНИЕ

№ 2793

гр. София, 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20211110209060 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. М. М. ЕГН \*\*\*\*\*, против наказателно постановление /НП/ № 21-4332-011047/02.06.2021 г., издадено от началник група при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, срещу П. М. М. ЕГН \*\*\*\*\*, предвид съставен на същия на 11.05.2021 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 415136, за това, че на 11.05.2021 г., около 08.15 ч., в гр.София, по ул.“Опълченска“, с посока от бул.“Тодор Александров“ към бул.“Ген. Скобелев“, управлява лек автомобил „Пежо 508“ с рег. № СВ 49 37 СК, и на кръстовището с бул.“Стамболийски“, поради извършване на маневра отклонение на ляво по платното, без да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението, става причина за и участник в ПТП с движещия се от лявата му страна попътно лек автомобил „Дайхатсу Сирион“ с рег. № СВ 23 97 МК, с което виновно нарушил чл.25,ал.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл.53 ЗАНН и чл.179,ал.2,вр.ал.1,т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

В законовопосочения срок П. М. М. депозирал пред

административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е написано, че той не е извършил нарушение, каквото е описано в акта, и няма вина за настъпилото ПТП. Написано е и че посочените в акта обстоятелства, при които е настъпило ПТП, не отговарят на пътните условия в кръстовището, на което е настъпило ПТП, тъй като управляваният от него лек автомобил преди и по време на ПТП не е напуснал границите на надлъжната хоризонтална пътна маркировка – прекъснати линии, указващи траекторията на движение с оранжево/червен цвят, в пределите на кръстовището; маркировката е поставена в рамките на кръстовището, за да указва траекторията на движение на МПС, във връзка с препятствие на пътното платно, по причина на строително-монтажни работи в дясна лента на движение по ул.“Опълченска“ в посока Руски паметник. Във възражението е написано още „Поради липса на маневра от моя страна, която да нарушава временната пътна маркировка, липсва и фактологическо основание за направено нарушение, описано в акта по чл.25,ал.1 от ЗДвП“, а в рамките на кръстовището няма пътна маркировка /друга, постоянна/, която да указва друга траектория на движение на МПС при преминаването му.

Недоволен от НП и наложената с него глоба П. М. М. го обжалвал чрез административнонаказващия орган пред СРС.

В жалбата е написано, че НП /и АУАН/ е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материално-правните и процесуално-правните разпоредби, като подробно са развити доводите и съображенията от възражението срещу АУАН. С оглед на това се иска НП да бъде отменено.

Към жалбата са приложени: схема на съответния участък от пътя и една цветна хартиена снимка формат А4 на местопроизшествието.

По делото са приложени: Протокол за ПТП №1663975/11.05.2021 г. със схема към него /в ксерокопие/ и скица /в оригинал/; декларации /в оригинал/ от 11.05.2021 г. от П. М. М. и Л.Л.Н. - управлявала лекия автомобил „Дайхатсу Сирион“ с рег. № СВ 23 97 МК; справка от КАТ /картон на водача/ относно извършените от П. М. М. нарушения на ЗДвП и наложените за тях санкции; копия на заповед на министъра на МВР относно компетентността на актосъставителя и административно наказващия орган.

В съдебното заседание жалбоподателят М. редовно призован се явява, заедно с упълномощения си адв.И., която пледира НП да бъде отменено по съображенията за това, посочени в представената от нея писмената защита. Адв.И. заявява и че събраните по делото доказателства установяват, че на посоченото кръстовище е имало временна пътна маркировка, което и обществено известен факт, и това продължава да съществува и сега, като нито законът, нито Наредба №2 от 2001 г. за сигнализация на пътищата с пътна маркировка, не познават твърдяната от актосъствителя „маркировка за улеснения на водачите“, маркировката може да бъде постоянна или временна, като в случая е безспорно, че тази маркировка е временна за безопасност и ограничаване на движението, а съгласно чл.7 от ЗДвП водачите са длъжни да се съобразяват с временната пътна маркировка, което е направено от жалбоподателя.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител и не взима отношение по съществото на делото.

При проведения разпит на актосъставителя Л., същият, след предявяване на основание чл.284 от НПК на АУАН и скицата към протокола за ПТП, казва, че са съставени от него, след като посетил ПТП на кръстовището на ул.„Опълченска“ и бул.„Стамболийски“ и разговаряли с водачите, управлявали участващите в ПТП автомобили, които попълнили писмени декларации и по техни данни били изготвени документите, и на виновния водач бил съставен АУАН. Актосъставителят Л., в пояснение заявява, че в това кръстовище няма пътна маркировка; представените като маркировка в изготвената скица пунктирни линии не представляват задължителна пътна маркировка, а само за улеснение на водачите сочат направлението на пътя, по който следва да се движат, което е налично в това кръстовище, като маркировка са изпълнени с червен цвят, и такава маркировка е незадължителна, за разлика от задължителната пътна маркировка, която е до и след кръстовището и е изпълнена в бял цвят или в жълт цвят - за тролей и автобус.

От събраните по делото доказателства, кредитирани от този съдебен състав се установява с необходимата категоричност следното:

Обществено известно е, и не само за живущите в гр.София, че на 11.05.2021 г., както и преди тази дата, и след нея, в т.ч. и към настоящия момент, във връзка с извършването на строителство на сградата на МОЛ София, намиращ се на бул.“Ал. Стамболийски“, в кръстовището на ул.“Опълченска“ и бул.“Ал. Стамболийски“, и непосредствено след него - по ул.“Опълченска“, в посока към Руски паметник, има временна организация на движението. Дясната от трите пътни ленти не се ползва за движение на ППС, а такова се осъществява в останалите две пътни ленти. Във връзка с това, за организация на движението по време на строителството, по този път и в тази посока, е направена временната надлъжна хоризонтална пътна маркировка с червеникави на цвят прекъснати линии, очертаващи траекторията на движение на ППС в рамките на кръстовището и на пътното платно след кръстовището, покрай извършващия се строеж, показвайки направлението на пътя, по който следва да се движат ППС, с което участниците в движението следва да се съобразяват.

На 11.05.2021 г., около 08.15 ч., П. М. М. управлявал в гр.София, по ул.“Опълченска“, с посока от бул.“Тодор Александров“ към бул.“Ген. Скобелев“, лек автомобил „Пежо 508“ с рег. № СВ 49 37 СК, и на кръстовището с бул.“Ал. Стамболийски“ се движел в дясната временна пътна лента, без да напускайки временните ѝ очертания. По същото време, на същия път, в същата посока на движение, Л.Л.Н. управлявала лек автомобил „Дайхатсу Сирион“ с рег. № СВ 23 97 МК, движещия се попътно и от лявата страна на лекия автомобил „Пежо 508“ с рег. № СВ 49 37 СК, като без да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението, неспазвайки временната хоризонтална пътна маркировка, извършила маневра отклонение на дясно, като с предната дясна част на управлението от нея автомобил ударил задно левостранно движещия се от дясната ѝ страна лек автомобил „Пежо 508“ с рег. № СВ 49 37 СК, с което и от така реализираното ПТП на последния били причинени щети на левите задни врата, калник и броня. Двата автомобила били изместени от мястото на произшествието, след кръстовището, за да не пречат на останалите участници

в движението и поради разногласие между М. и Н. за ПТП били уведомени компетентните в случая органи на МВР.

Пристигналите на местопроизшествието полицейски служители при О „ПП”-СДВР изготвили Протокол за ПТП №1663975/11.05.2021 г. със схема към него и скица, огледали двете МПС, участвали в ПТП и разговаряли с водачите им, изпробвали П. М. М. и Л.Л.Н. за употреба на алкохол, чийто проби показали, че не са употребили такъв, М. и Н. попълнили бланкови декларации за случилото се. Въз основа на така събраните материали полицейските служители преценили, че П. М. М. е извършил административно нарушение по чл.25,ал.1 от ЗДвП, за което му бил съставен АУАН. В законовопосочения срок той депозирал пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу акта, по което административно наказващият орган, в нарушение на чл.52,ал.4 от ЗАНН, не се произнесъл аргументирано, а единствено формално декларативно в НП посочил „подадените възражения са неоснователни“. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което М. получил на 10.06.2021 г. и го обжалвал на 14.06.2021 г.

Приетата от настоящия съдебен състав фактическа обстановка се изведе от кредитираните гласните доказателства /показанията на актосъставителя Л., на които съдът дава вяра относно мястото на ПТП и временната пътна маркировка там, участниците в произшествието, извършените от полицаите действия на място, в т.ч. и съставянето съответните документи, вкл. и АУАН /и горепосочените писмени доказателства и доказателствени средства, съдържащи се в кориците на делото, прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и относимостта им към предмета на доказване.

От правна страна се налагат следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това, т.е. отговаря на формалните изисквания на

закона. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът приема, че и АУАН, и НП са съставени съответно от компетентен орган, в кръга на правомощията му, в който смисъл са приложените по делото заповеди на министъра на МВР.

Съдът намира, че отбелязаната текстово в НП /и АУАН/ фактическа обстановка не отразява обективното и точно всички действителни фактическите обстоятелства, което от своя страна рефлектира върху посочените преценки и изводи. Доказателствата по делото не установяват, и то по несъмнен начин, че М. изобщо е извършил от обективна и от субективна страна каквото и да е нарушение на ЗДвП в посоченото време и на посоченото място, в т.ч. и такова, каквото се сочи в НП и АУАН - че е извършил маневра отклонение на ляво по платното, без да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението, и така е станал причина за и участник в ПТП с движещия се от лявата му страна попътен лек автомобил „Дайхатсу Сирион“ с рег. № СВ 23 97 МК. Липсват доказателства за каквото и да е форма на виновно – умишлено поведение на М., за това, че случилото се ПТП е настъпило в резултат на негово виновно поведение. Доказателственият материал по делото, на който този съдебен състав дава

вяра, не може да послужи за ангажиране на административно наказателната му отговорност, от доказателствата не може да се обоснове единственият и несъмнен извод, че изложените в АУАН и НП твърдения във връзка в описаното като извършено от М. нарушение на чл.25,ал.1 и от ЗДвП отразяват фактически вярно и точно действително осъществилите се обстоятелства.

С оглед на изложеното до тук настоящият съдебен състав прави извода, че НП следва да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-4332-011047/02.06.2021 г., издадено от началник група при отдел „Пътна полиция” при СДВР, срещу П. М. М. ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че на 11.05.2021 г., около 08.15 ч., в гр.София, по ул.“Опълченска“, с посока от бул.“Тодор Александров“ към бул.“Ген. Скобелев“, управлява лек автомобил „Пежо 508” с рег. № СВ 49 37 СК, и на кръстовището с бул.“Стамболийски“, поради извършване на маневра отклонение на ляво по платното, без да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението, става причина за и участник в ПТП с движещия се от лявата му страна попътно лек автомобил „Дайхатсу Сирион“ с рег. № СВ 23 97 МК, с което виновно нарушил чл.25,ал.1 от ЗДвП , поради

което и на основание чл.53 ЗАНН и чл.179,ал.2,вр.ал.1,т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_