

ПРОТОКОЛ

№ 177

гр. Варна, 18.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вилиян Г. Петров

Членове: Георги Йовчев
Николина П. Дамянова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско дело № 20213001000596 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

Въззивникът М. П. П., с адрес гр.Варна, редовно призован чрез адв. Ж.А., не се явява, за нея се явява адв. А., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивемата страна АД. П. АД., с адрес гр. Варна, редовно призован чрез адв. Т.Я., не се явява лично, за него се явява адв. Я., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с постановеното определение по чл. 267 ГПК с № 420/28.10.21г..

Адв. А.: Поддържам жалбата изцяло.

Адв. Я.: Поддържам отговора, който сме подали.

Адв. А.: Отново моля, да ми бъдат допуснати гласни доказателства и да преразгледате Вашето определение, като считаме, че твърдението ни за наличие за обещание за заем по реда на чл. 241 от ЗЗД, е допустимо свидетелски показания. Поради тази причина Ви моля, за допускането им.

Адв.Я.: Няколко пъти съм изразил становище, че са недопустими свидетелски показания в това производство, за тези факти и обстоятелства, които твърди въззивника.

Считам, че определението, с което сте отказали това доказателствено искане е правилно и моля да не уважавате сега направеното искане.

Адв. А. на въпрос на съда: Ние твърдим, че не е предоставена сума, а е налице обещание за това. Ние няма да доказваме сумата, ние доказваме обещание то за сумата. Практиката е категорична, че се допускат свидетелски показания.

Адв. Я.: Твърденията на въззивника, че някой е бил на някаква уговорка пред някоя си банка, няма да установи това което трябва да се изследва в това производство.

Адв. А.: Самите Вие твърдите, че има други отношения за страните.

Адв. Я.: Да, има други отношения, но не това, което Вие твърдите – някой някога бил чул нещо.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, след съвещание намира, че няма основание за преразглеждане на определението му от закрито заседание НА 28.10.2021 г., доколкото обещанието за даване на заем също е уговорка на стойност над 5000 лева и попада под забраната за допускане на свидетелски показания по чл. 164, ал. 1, т.3 от ГПК. Предвид това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подновеното искане на защитата на въззивника за допускане на свидетелски показания за посоченото обстоятелство.

Адв. А.: Представям списък на разноските.

Адв. Я.: Аз претендирам само адвокатско възнаграждение, затова не съм подготвил списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на въззивника.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: От името на моя доверител Ви моля, да отмените атакуваното от нас решение и моля, за възможност за писмена защита.

Адв. Я.: Моля, да оставите в сила решението на Варненския окръжен съд като правилно и законосъобразно. Подробно съм изложил аргументи в отговора на жалбата, моля да ги уважите и да потвърдите решението на Варненския окръжен съд.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Дава възможност на процесуалния представител на въззивника адв. А. да представи писмени бележки в 5-дневен срок, считано от днес.

Разглеждането на делото приключи в 15.30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____