

ПРОТОКОЛ

№ 175

гр. Разград, 18.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН ТРОЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети
август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Членове: Валентина П. Д.а
Ирина М. Ганева

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
и прокурора С. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Частно наказателно
дело № 20223300200205 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЯВЯВА СЕ ПРОКУРОР ОТ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД С.М..

ИСКАНОТО ЛИЦЕ Д. Д. Д. се явява лично доведен от ОЗ „Охрана“, същият е с
мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ЯВЯВА СЕ адв. М.М., назначен за защитник на исканото лице Д. Д. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. уведомена, не се явява.

С оглед отсъствието на член от съдебния състав е извършена замяна, следва
принципа на несменяемост по НПК и определя започване на производството отначало.

Разясни се правото на отводи към състава на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи, нито по даване ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото, нямам възражения.

Д.: Съгласен съм да се разгледа делото.

СЪДЪТ намери, че няма процесуални пречки по даване ход на делото. Няма възражения от
участниците в производството, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Производството е по чл. 44 от Закона за екстрадицията и

Европейската заповед за арест. Постъпило е искане от ОП – Разград към което е представена ЕЗА, издадена на 19.05.2022 г. от Апелативна прокуратура - Тесалоники въз основа на заповед № 21/2021 от 9.09.2021 г. на следовател при първоинстанционен съд на гр. Тесалоники, Република Гърция спрямо Д. Д. Д.. ЕЗА е издадена с цел предаване за наказателно преследване за извършено престъпление в гр. Тесалоники включване в престъпна организация „измама“ завършили в стадий на опит, с целяща полза от 120 000 евро съвместно с неговите съобвиняеми Г.К., Д.К., П.Б., Б.И., С.К., С.М., Л.М. или М. за периода от началото на м. август 2017 г. до 25.01.2019 г. като бил включен като член в оперативно структурна и с продължителна дейност организация, съставена от повече от три лица, чиято цел е била повторно извършване на престъплението „измама“ със заблуждаване на неопределен брой възрастни хора и действайки в рамките на дейността на горепосочената престъпна организация и заедно със съобвиняемите К., К., Б., И., К., М., М. членове на същата престъпна организация представил лъжливо, последователно на 27 възрастни лица, че техен близък роднина е участвал в пътнотранспортно произшествие и/или е откаран в болница, в резултат на което се е изисквала голяма парична сума за болничното му лечение или бил виновен за пътнотранспортното произшествие, в резултат на което е било необходимо заплащането на сериозна парична сума за предотвратяването на наказателно преследване и затварянето му в затвор. По този начин е заблудил 22 от посочените лица и ги е убедил да заплатят различни парични суми в общ размер по-голям от 120 000 евро, а в пет от случаите опитът за заблуда е бил неуспешен. Квалифицирани са деянията като престъпление по чл. 26, пар. 1а, чл. 27, пар. 1, чл. 42, пар. 1, чл. 45, чл. 94 пар. 1, чл.98, чл. 187 пар. 1 и чл. 386 пар. 1, ал. 6 от НК на Гърция съставлява участие в престъпна организация и измама.

Д.: Запознат съм.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА исканото лице Д.Д. с правото да даде съгласие за предаване, при което по облекчен ред и ускорено ще бъде предаден на компетентните органи на Гърция.

РАЗЯСНИ на Д.Д. принципа на особеността, че предаден въз основа на ЕЗА не може да бъде наказателно преследван, съден и задържан за престъпление, което е различно от това, за което е издадената ЕЗА.

РАЗЯСНЯВА на исканото лице правото да иска защитник в издаващата държава, който да подпомага защитника в България.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на прокурора, исканото лице и защитника.

ПРОКУРОРЪТ: Постъпила е валидна ЕЗА в писмена форма, придружена с превод на български език, ето защо същата следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Адв.М.: Да бъде разгледана, отговаря на закона.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъдат приобщени доказателствата, ще се ползваме от тях.

Адв.М.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите по делото писмени доказателства: писмо вх. № 3054/26.07.2022 г. на ОДМВР-Разград, писмо вх. № 3073/28.07.2022 г. на ДПБ-Бяла, епикриза на Д. Д. Д. от ДПБ-Бяла, писмо от МБАЛ-Разград вх. № 3125/02.08.2022 г., епикриза на Д. Д. Д. от МБАЛ-Разград, писмо до ДПБ-Бяла, експертно решение № 90768/19.04.2022 г. от МБАЛ-Разград.

С оглед необходимостта от специални знания заключение на СПЕ е било представено в съда на 02.08.2022 г. Вещото лице е изслушано пред предходен състав в съдебно заседание и заключението е прието.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие да бъде прието заключението на СПЕ, без да се разпитва вещото лице.

Адв.М.: Съгласен съм да бъде прието заключението.

Д.: Съгласен съм.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението.

ПРИЕМА заключението.

СЪДЪТ докладва, че превод от материалите относно здравословното състояние на исканото лице и заключението от вещото лице са изпратени на издаващата държава, но не е постъпил отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за други доказателства.

Адв.М.: Нямам искане за нови доказателства.

Д.: Нямам други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че следва да бъде изчакан отговора от Република Гърция, тъй като същият е от съществено значение за вземане на решение следва ли да бъде допуснато изпълнение на ЕЗА, тъй като към момента на издаването ѝ гръцките власти не са били наясно със здравословното състояние на лицето, чието предаване се иска. Ето защо считам, че следва да бъде отложено делото.

Адв.М.: Споделям изцяло казаното от представителя на прокуратурата, тъй като въпреки, че са налице условията на чл. 36 и чл. 41, и няма основание за отказ по

изпълнението на тази заповед, следва да бъде отложено делото, тъй като гръцката страна не е била запозната и е запозната едва на 17.08. Нямаме отговор и делото следва да бъде отложено.

Д.: Поддържам казаното от защитника ми.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът като обсъди искането и становището на страните по искането за отлагане на заседанието за отговор от издаващата държава на направеното запитване намира, че не се налага отлагане на съдебното заседание с оглед принципа за бързина по искането за ЕЗА с оглед възможността от последващо искане, издаващата държава е уведомена за здравословното състояние на исканото лице и не е необходимо по-нататъшно отлагане на производството.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че са налице основания за допускане на ЕЗА, тъй като ЕЗА отговаря на всички изисквания за издаването ѝ и не са налице основания за отказ от изпълнение.

Адв.М.: По така направеното искане от гръцката държава не са налице условията, за да се направи отказ от изпълнение, тъй като отговаря на изискванията на чл. 36 и чл. 40 от ЗАЕЗА, поради което считам, че следва да издадете решение в този смисъл.

Д.: Нямам какво да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 11:54 ч.

След тайно съвещание, съдът се произнесе с решение, което обяви на страните, като разясни реда и срока за обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което продължи до 11:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____