

# ПРОТОКОЛ

Номер 4  
Апелативен съд – Варна

25.08.2020 г.

Град Варна  
I състав

На 25.08.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков  
Членове: Светослава Н. Колева  
Светла В. Даскалова

Секретар: Соня Н. Дичева

Сложи за разглеждане докладваното от Янко Д. Янков Въззивно частно наказателно дело № 20203000600273 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:46 часа се явиха:

Жалбоподателят **И. Л. С.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. С. Д. Т. от АК - Варна**, редовно упълномощен от преди.

**3 а Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **ВИЛЕН МИЧЕВ**.

**ПРОКУРОРЪТ** - Да се даде ход на делото. Няма да соча нови доказателства. Няма да правим отводи на състава на съда.

**АДВ. Т.** - Да се даде ход на делото. Няма да соча нови доказателства. Няма да правим отводи на състава на съда.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА**

**ДЕЛОТО**

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаеми Апелативни съдии, поддържам протеста на **ВОП** и моля да го уважите.

От събраните до момента гласни доказателства, протоколи за изземване на мобилни устройства и анализа на комуникациите се установява, че този обвиняем е осъществявал връзката между задържаният под стража обв. Ж.В.Ж и другият задържан обвиняем Д.С.Д.. Мерките за неотклонение на другите двама обвиняеми са били разгледани преди две седмици от този състав, като специално по ЧНД 249/20 г., по което е потвърдена мярката за неотклонение на обв. Д. са били представени факти относно действията на обв. И.С. във връзка с казуса, възникнал от незаконното строителство на лицето К.М. Д., който е пострадал по това производство. Установява се, че обв. С. като началник на отдел, в който работи задържаният обв. Д. го е изпратил да извърши проверка на мястото където е незаконното строителство три дни преди да бъде подадена жалбата, а също така се е срещнал и в Общината с пострадалия Д. във връзка именно с това строителство. Тези обстоятелства, както и връзките и

телефонните разговори проведени с обв. А. показват, че този обвиняем има отношение към извършеното и разследвано престъпление, поради което Ви моля да уважите протеста и определите мярка, каквато е поискана пред Окръжния съд.

**АДВ. Т.** – Уважаеми Апелативни съдии, моля да потвърдите първоинстанционното определение на ВОС. Считам, че същото е правилно и законосъобразно.

Представителят на прокуратурата иска внасяне на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на моя подзащитен Л.. Законът препраща към основанията предвидени в чл.63, ал.1 от НПК, където на първо място се иска да е налице обосновано предположение, че е извършител на престъпление, за което се предвижда наказание лишаване от свобода. От събраните материали по досъдебното производство в рамките на един месец откакто се води липсват категорично каквито й да е данни И. Л. е съпричастен към извършеното престъпление, за което му е повдигнато обвинение.

По отношение на другите предпоставки да е налице реална опасност да извърши престъпление или да се укрие също считам, че липсват такива основания поради следното: На първо място лицето е неосъждано, има законен източник на доходи, същият е на ръководна отговорна длъжност като в момента съвместява изпълнението на две длъжности – на първо място е началник отдел „Строителен контрол“, на второ – директор на дирекция „Екология“. Още от самото начало същият съдейства на разследването, разпитван е два пъти – първият път в качеството на свидетел, вторият път в качеството на обвиняем. Във всеки един от разпитите същият е дал подробни обяснения, които са логични и последователни, и кореспондират със събраните материали по делото.

Не на последно място искам да посоча, че е налице една отлична трудова характеристика, която е представена от Зам. кмета на Общ. Варна и лицето има постоянен адрес, на който живее повече от тридесет години. Предвид това Ви моля да потвърдите първоинстанционното определение и да не налагате мярка за неотклонение на обвиняемото лице. Благодаря Ви.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Уважаеми Апелативни съдии, надявам се на справедливо решение. Нашата работа е медиаторска. Ние сме длъжни да се запознаем както с жалбоподателя, така и с потърпевшия. Нашата работа е да ги срещаме, да правят споразумение когато има търпимост. В случай, че има търпимост трябва да разследваме и трябва да имаме комуникация със страните.

Моля за справедливо решение и да потвърдите определението на Окръжния съд. Живея в гр. Варна, ул. „Панагюрище“ № 12.

**СЪДЪТ се оттегля на съвещание.**

Съдът съобразявайки се с доказателствата по делото и становищата на страните, както и с протеста на Варненска окръжна прокуратура, след съвещание го намира за неоснователен.

От събраните на този етап от разследването доказателства не може да бъде направено онова изискуемо от закона обосновано предположение за касателство на лицето към вмененото му във вина деяние по чл.213а от НК от страна на прокуратурата. Доколкото това е абсолютна предпоставка за вземане

на най-тежката мярка за неотклонение, то очевидно правилно първоинстанционният съд е отказал вземането на такава. Повече от очевидно е също така, че не е налице опасност от укриване или извършване на престъпление с оглед както положението, което заема лицето в обществото така и предвид социалният му статус и постоянното му местоживееене.

С оглед изложеното въззивният съд счита, че в крайна сметка не са налице предпоставките на чл.63 ал.1 НПК - на първо място не може да бъде направен от доказателствата по делото изискуемото от закона обосновано предположение, и на второ – липсва опасност от извършване на престъпление или от укриване от страна на обвиняемото лице. Поради което и определеният на Варненски окръжен съд се явява правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед на всички изложени съображения и на основание чл. 64, ал. 8 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло протоколно определение № 107 на ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА от 21.08.2020 година по ЧНД № 914/2020 година, с което е **отказано** вземането на мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на **И. Л. С. , ЕГН \*\*\*\*\***, обвиняем по досъдебно производство № 418/2020 г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:23** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_