

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15127

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110169644 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото са постъпили отговори и от двамата ответници.

Към исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Обективизираното в исковата молба искане по чл.192 ГПК е относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено.

С исковата молба ищецът е поискал допускането на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи по посочени от него задачи. Настоящият съд, намира, че исканите експертизи са относими, допустими и необходими за правилното изясняване на спора, поради което следва да бъдат допуснати.

Повод за образуване на настоящото производство е заповед по чл.410 ГПК, издадена по ч.гр.д.№ 55981/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав, поради което заповедното производство следва да бъде приложено към настоящето дело за послужване.

Налице са предпоставките за насрочване на делото и разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи по опис, обективизиран в същата, като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА производството по ч.гр.д.№ 55981/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав към настоящето дело за послужване.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.192 ГПК от Столична община, район Подуяне заверен препис от договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на НДИ от 10.12.1991 г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за предоставяне на изисканата информация – 1-седмица от получаване на писмото. Към писмото да се приложи и препис от молбата по чл.192 ГПК, приложена на /л.7 от делото/.

СЪОБЩАВА на страните на основание чл.155 ГПК, че не подлежи на доказване служебно известен на съда факт - че Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „****“ ЕАД на клиентите в град София, са одобР. с решение № ОУ-1/27.06.2016 г. на КЕВР на основание чл.150, ал.1 ЗЕ и са публикувани във в.“Монитор“, като са поместени и на интернет страницата на дружеството.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, да даде заключение по поставените в исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА вещо лице ***, специалност: Промислена топлотехника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза в размер на **320,00 лв.**, вносим от ищеца **в едноседмичен срок** от съобщението.

ДА СЕ ПРЕДАДЕ делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в счетоводството на ищцовото дружество, да даде заключение по поставените в исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***, счетоводен експерт, с адрес: гр.***, ул.“** I“ № **, тел: ***.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-счетоводната експертиза в размер на **320,00 лева**, вносим от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРЕДАДЕ делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **11.06.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и преписи от отговорите от ответниците.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от „****“ ЕАД против *** /с предишно име Р*** и *** /д предишна фамилия ***/ за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 55981/2023 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исковата молба и последващи уточнителни молби ищецът „****“ ЕАД твърди, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение срещу длъжника-настоящ ответник за суми за главница и обезщетение за забава за доставена от

дружеството, но незаплатена топлинна енергия и извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за топлоснабден имот. Заявлението било уважено, но тъй като издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК била частично оспорена от длъжниците, на ищеца били дадени указания, че може да предяви искиове за установяване на вземанията си, което е сторено с предявените в настоящото производство искиове.

В исковата молба са изложени твърдения, че през исковия период ответниците са били клиенти на ТЕ по смисъла на чл.153, ал.1 ЗЕ, съгласно който всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда етажна собственост /СЕС/, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на ТЕ и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл.140, ал.1, т.2 ЗЕ на отоплителните тели в имотите си и да заплащат цена за ТЕ. Излага се още, че съгласно чл.150, ал.1 ЗЕ продажбата на ТЕ за битови нужди от топлопреносното предприятие се осъществява при публично известни Общи условия /ОУ/ за продажбата на топлинна енергия от „****“ АД на клиенти за битови нужди в гр.***. Поддържа, че през процесния период в отношенията между тях са в сила Общите условия за продажба на топлинна енергия от „****“ ЕАД на клиенти за битови нужди в гр.***, одобР. с решение на ДКЕВР от 2016 г. Твърди се още, че съгласно ОУ на дружеството купувачите са длъжни да заплащат дължими суми по ежемесечно издавани фактури за ТЕ в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят. Твърди още, че в изпълнение на разпоредбата на чл.139б ЗЕ, собствениците на СЕС, в която се намира и имота на ответника, са сключили договор за извършване на услуга дялово разпределение на топлинна енергия с ищцовото дружество. Сочи, че съгласно чл.155, ал.1, т.2 ЗЕ сумите за топлинна енергия се начисляват от ищцовото дружество по прогнозни месечни вноски, като след края на отчетния период се изготвят изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение, на база отчетено реално потребление. Твърди се, че за имота са издадени изравнителни сметки за начислена топлинна енергия през процесния период, които не са заплатени. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищецът моли за уважаване на предявените искиове, като по отношение на ответниците бъде признато за установено, че дължат солидарно на ищеца сумите, както следва: сумата от 536,91 лева, представляваща главница за доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.11.2020 г. до 30.04.2022 г. за недвижим имот, находящ се в гр.***, ж.к.***, ведно със законната лихва, считано от 10.10.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 117,63 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 15.01.2021 г. до 25.09.2023 г., сумата от 4,37 лева, представляваща главница за извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.08.2020 г. до 30.09.2021 г., ведно със законната лихва, считано от 10.10.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 2,22 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 16.10.2020 г. до 25.09.2023 г. Претендират се направените разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото са постъпили идентични отговори от двамата ответници. Поддържа се, че по делото не са представени доказателства, от които да се установява, че двамата ответници са собственици на процесния недвижим имот, както и че същите носят солидарна отговорност за заплащане на претендираните от ищеца суми.

Отделно от предходното се оспорва размера на изготвените изравнителни сметки, абонатната станция да е въведена в експлоатация, сертифицираното на измервателните уреди и метрологичните им проверки. Не оспорват размера на претендираните суми, а правното основание, на което са начислени. Оспорват се поставените към двете експертизи въпроси с доводи, че за установяване на посочените обстоятелства не са необходими специални знания, а това, че не са извършвани плащания – не се оспорва. Правят се възражения за настъпила погасителна давност. Претендират се разноски.

Предявени са за разглеждане субективно и обективно съединени иски с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. с чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. с чл.153, ал.1 ЗЕ и с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл.153, ал.1 ЗЕ е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно:

- че процесният имот е бил топлофициран в процесния период и че се е намирал в сграда в режим на етажна собственост, присъединена към топлопреносната мрежа;
- че ответниците са имали качеството на клиенти на енергия за битови нужди, както и солидарната им отговорност;
- че през процесния период между ищеца и ответниците е съществувало облигационно отношение, по силата на което ищецът е доставил топлинна енергия до процесния недвижим имот за съответния период;
- начина на извършване на дялово разпределение и дела на ответника за отопление на процесния недвижим имот, за сградна инсталация и за битово горещо водоснабдяване;
- потребената топлоенергия в определеното количество и стойностите ѝ през исковия период.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и момента, от който той е станал изискуем. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По наведеното с писмените отговори възражение за давност по отношение на претендираните вземания за главница и лихва, в тежест на ищеца е да докаже, че са били налице предпоставки за спиране или прекъсване на давността.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за твърденията си относно солидарната отговорност на двамата ответници, както и за изпадането им в забава за плащане на претендираните суми за главница.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички

съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____