

РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. К., 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., П-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Владимир Ст. Иванов

при участието на секретаря Цветана Т. Чакърова
като разгледа докладваното от Владимир Ст. Иванов Гражданско дело № 20225320100512 по описа за 2022 година

Производството по делото е по иск с правно основание чл.227, ал.1, б. „в“ от ЗЗД, предявен от Х. М. Х., ЕГН: *****, от гр. К., ул. *****, чрез адв. С. П. - К. против Н. Х. Н., ЕГН: *****, с адрес: с. Х.Д., обл. П., ул. *****.

Ищцата твърди, че с Нотариален акт № 58, том II, рег. № 5041, дело № 365/2001 г. на нотариус С.Р. - с рег. № *** на Нотариалната камара, с район на действие РС - гр. К., прехвърлила на ответницата чрез дарение следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №15, етаж 4, в жилищен блок № 2, квартал 76 по плана на гр. К., община К., област П., парцел I, с площ 5855 кв. м., при съседни на парцела: североизток - имот на Т. И. Д., североизток - имот на ЖСК „Д.“, северозапад – ул. *****, който апартамент се състои от: две стаи, хол, кухня и сервизни помещения, с обща квадратура от 93 кв. м., при съседни: от изток – А.Т., от север – Я.В.В., ведно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: коридор, Т.К., Я.Т., ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: П. Т., А.Т. и С. К., както и 5.99 % идеални части от общите части на сградата, при условие, че дарителката си запазва

правото на пожизнено и безвъзмездно ползване на имота, като надарената няма право да извършва разпоредителни действия с имота без изричното съгласие на дарителката.

Понастоящем имотът представлявал: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 36498.502.734.1.15 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. К., община К., област П., одобрени със Заповед № РА-18-52/16.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, е от 09.11.2015 г., адрес на имота: гр. К., ул. *****, бл.2, ет.4, ап.15, самостоятелният обект се намира на етаж 4 в сграда с идентификатор 36498.502.734.1, предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.734, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: 93.00 кв. м., прилежащи части: изб. помещение № 6, тав. помещение № 6 и 5.99% ид. части от общите части на сградата, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 36498.502.734.1.16, 36498.502.734.1.14, под обекта: 36498.502.734.1.11, над обекта: 36498.502.734.1.19, стар идентификатор: няма.

Твърди, че била на 85 г. и живеела сама в гореописания имот. Била пенсионерка и получавала пенсия в размер на 482.76 лв., преизчислена към 25.12.2021 г., в която била включена и добавката от пенсията на починалия ѝ съпруг. Нямала никакви други доходи. Понастоящем не притежавала недвижими имоти, в т.ч. земеделски земи, поради което не можела да реализира допълнителни такива от отдаване под наем, аренда, чрез продажба или по друг начин. Не притежавала вещни права върху недвижими имоти с изключение на правото на ползване върху описания по - горе недвижим имот. Не получавала дивиденди от акции или дялово участие в търговски дружества.

Твърди, че според официални данни на НСИ издръжката на живот на член от семейството в България към края на 2021 г. е в размер на 635 лв. - сума, необходима на един човек да покрива разходите за храна, жилище, образование, здравеопазване, транспорт и др. спрямо средните български стандарти. Линията на бедност общо за страната през 2021 г. била 504.33 лв.

средномесечно на лице от домакинството.

През 2022 г. съществено се променили условията на живот вследствие на икономическата криза, предизвикана както от пандемията от Ковид - 19, така и от войната в Украйна, характеризираща се с много бързи темпове на нарастване на цените на всички основни стоки и услуги и особено на горивата и хранителните стоки. Вследствие на това и с оглед специфичните разходи, които имала във връзка с възрастта си и здравословното си състояние, получаваната от ищцата пенсия не можела да покрие екзистенц - минимума за нормален и достоен живот.

Твърди, че страда от хронични заболявания – увреждания на междупрешленните дискове, херния дискалис парамедиана декстра, стенозис каналис вертибралис, кауда еквина синдром средна степен, треморсенилис средна степен, хипертония артериалис гр. II, ст. II, умереностойностна, които били установени с Експертно решение № 2093/01.08.2005 г. на ТЕЛК Общи заболявания при МБАЛ - П. АД и ѝ били определени 76% намалена работоспособност пожизнено. Заболяванията били съпроводени със силни физически болки, скованост, различни неразположения, което налагало ежедневно да приема лекарства. Същите били на стойност около 80 лв. на месец, които се поемали от Националната здравна каса, като допълнително заплащала за лекарства около 20-30 лв. През зимата на 2021-2022 г. два пъти прекарала вирусни заболявания и се наложило да закупи лекарства и витамини на стойност около 200 лв.

Твърди, че през април 2020 г. здравословното ѝ състояние се влошило, получила силен задух и била откарана в болница. След изследвания била насочена за оперативно лечение. На 23.04.2018 г. ѝ била извършена сърдечна операция, при която ѝ била имплантирана биологична аортна протеза Perimount bio № 21. След проведено медикаментозно лечение и рехабилитация, била изписана на 16.05.2018 г. За тази операция заплатила 5000 лв. – това били всичките спестявания, които имала. Тъй като се наложили и много други разходи – транспортни, за контролни прегледи, за лекарства и др., се обърнала за финансова помощ към своите внуци, тъй като с ответницата не били в добри отношения. През декември 2019 г. постъпила в УМБАЛ „*****“ ЕАД - П., тъй като получила силни болки и скованост в гръбнака, тазобедрените, коленните и глезенните стави и двете стъпала. Била

лекувана в рамките на 4 дни и изписана в подобро общо състояние. Отново се наложило да направи извънредни разходи за транспорт, пролежаване, лекарства.

През месец май 2021 г. постъпила в МБАЛ „*****“ ЕООД - гр. К., тъй като получила световъртеж, тръпнене, изтръпване и слабост на левите крайници, главоболие, силно залитане до невъзможност да ходи самостоятелно. Била ѝ поставена диагноза: Мозъчен инфаркт, исхемичен мозъчен инсулт в басейна на ВБС, левостранна централна латентна хемипареза, дискоординационен синдром. Била на болнично лечение от 14.05. до 18.05.2021 г., изписана с подобрене и с препоръки за терапия с медикаменти и спазване на хранителна диета. Наложило се да направи допълнителни разходи, тъй като цените на лекарствата били завишени и само част от тях били поети от Здравната каса. Трябвало да обърне и специално внимание на храненето, за да избегне усложнения, което наложило да закупува по-качествена храна, която била и значително по-скъпа. Наложило се да намали количеството на храната, която приемала, за да компенсира по този начин увеличените разходи.

Ищцата твърди, че жилището ѝ се нуждаело от основен ремонт, какъвто не бил правен много отдавна, но не можела да отделя средства за това. Поради недостатъчните парични средства, които получавала, не си купувала нови дрехи и обувки, не правела вече никакви разходи за култура, за закупуване на книги и др.

През зимния период се отоплявала на ток и заплащала на месец за ел. енергия средно около 100 лв. За вода заплащала около 10 лв., за кабелна телевизия – 12.80 лв. От началото на 2022 година, поради високите цени на повечето хранителни продукти, започнала да се храни много икономично, като се лишила от полезни и необходими за здравето ѝ храни, които миналата година по това време все още можела да си купува, макар и в ограничено количество.

През лятото на 2021 г. изведнъж отпаднала физически, което се дължало най-вероятно на възрастта ѝ и влошеното ѝ здравословно състояние, особено след получения мозъчен инфаркт. Тъй като трудно се справяла с ежедневните си задължения в домакинството, пазаруване, готвене, чистене, поддържане на лична хигиена и др., се наложило да наеме жена, която да ѝ

помага. Тя идвала два пъти през ления, общо за два часа, като ѝ заплащала на ден 10 лв., или месечно 300 лв. Тя се грижела както за домакинството на ищцата, така и за нея лично, пазарувала, готвела, почиствала дома ѝ, помагала ѝ при излизане на разходка, при посещение на лекар, извършвала всичко необходимо, за което я помолела.

Ползването на чужда помощ, без която не можела, за която правела допълнителни немалки разходи, наложило ищцата да търси пари назаем от нейни близки и познати, тъй като пенсията ѝ не била достатъчна да покрие всички разходи, които имала. От лятото на 2021 г. била в трайно състояние на недостиг на парични средства за издръжка, като получаваната от нея пенсия не покривала всичките ѝ разходи за нормално човешко съществуване. Поради трудностите да се издържа с парите, които получава на месец, потърсила финансова помощ от ответницата и с писмо с обратна разписка, подписана от нея на 21.02.2022 г., я поканила да я подпомага финансово, като ѝ заплаща месечна издръжка в размер на 300 лв., за да може да си поема част от разходите за ел. енергия, вода, отопление през зимния период, лекарства, ползване на чужда помощ в домакинството и за лични нужди и др. С писмо - отговор от 23.02.2022 г. ответницата заявила, че ищцата имала достатъчно имоти и средства, от които да се издържа, поради което отказала да ѝ заплаща исканата от издръжка.

От извършване на сделката изминал продължителен период от време, през който ответницата се установила трайно да живее и работи във В.. Същата била материално обезпечена – притежавала няколко недвижими имота в страната и в чужбина, имала добри доходи и спестявания, поради което ищцата счита, че има финансовата възможност да ѝ дава издръжка в посочения размер.

С оглед изложеното, за ищцата бил налице правен интерес от предявяване на настоящия иск срещу ответницата, за отмяна на направеното полза на последната дарение на недвижим имот.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени извършеното с **Нотариален акт № *****г. на нотариус С.Р. - с рег. № *** на Нотариалната камара, с район на действие РС - гр. К.,** в полза на Н. Х. Н., ЕГН: *****, дарение на следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №15, етаж 4, в жилищен блок № 2, квартал 76 по плана на гр.

К., община К., област П., парцел I, с площ 5855 кв. м., при съседни на парцела: североизток - имот на Т. И. Д., североизток - имот на ЖСК „Д.“, северозапад – ул. *****, който апартамент се състои от: две стаи, хол, кухня и сервизни помещения, с обща квадратура от 93 кв. м., при съседни: от изток – А.Т., от север – Я.В.В., ведно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: коридор, Т.К., Я.Т., ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: П. Т., А.Т. и С. К., както и 5.99 % идеални части от общите части на сградата, при условие, че дарителката си запазва правото на пожизнено и безвъзмездно ползване на имота, като надарената няма право да извършва разпоредителни действия с имота без изричното съгласие на дарителката, който имот понастоящем представлява: **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 36498.502.734.1.15** по кадастралната карта и кадастралните регистри на **гр. К., община К., област П.**, одобрени със Заповед № РА-18-52/16.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, е от 09.11.2015 г., адрес на имота: **гр. К., ул. *****,** самостоятелният обект се намира на етаж 4 в сграда с идентификатор 36498.502.734.1, предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.734, предназначение на самостоятелния обект: **Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение**, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: **93.00 кв. м.**, прилежащи части: **изб. помещение № 6, тав. помещение № 6 и 5.99% ид. части от общите части на сградата**, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 36498.502.734.1.16, 36498.502.734.1.14, под обекта: 36498.502.734.1.11, над обекта: 36498.502.734.1.19, стар идентификатор: няма, поради отказ на надарената да дава издръжка, от която дарителката се нуждае. Претендират се направените разноси по делото.

Ответницата, чрез адв. Г. Р., оспорва иска.

Не било вярно твърдението на ищцата, че няма други доходи, че понастоящем не притежава недвижими имоти в т.ч. земеделски земи, поради което не може да реализира допълнителни такива от отдаване под наем, аренда. За опровергаване на същото ответницата прилага: Договор разделителен протокол от 1992 г., с който баба й и дарява 13 имота (земя) или 26 декара; регистър на имотите по имена от 25.11.1999г. село Х.Д. – земя на

покойния ѝ баща Х.Н.Х., двадесет и един декара и половина, които с трима свидетели на 23.09.2015г. ищцата прехвърлила на свое име и по-късно през м. февруари 2016г. я продала; справка от Агенцията по вписванията, от която било видно, че от 09.12.2020 г. до 31.01.2022 г. ищцата е продала четири имота и земя.

Ответницата твърди, че от м. април 2019 г. ищцата била зачислена към „Социални грижи“ – К.. Според ТЕЛК решението, с определени 76% намалена работоспособност, на ищцата се полагал социален работник, който да се грижи за нейното емоционално и духовно състояние. Помагала ѝ при попълване на документи, за взимане на помощи и санитарка, която идвала в понеделник и петък за по 1 час, в който ѝ пазарувала неща от първа необходимост, взимала лекарствата и почиствала стаята, в която ищцата живее. През 2019 г., 2020 г. и 2021 г. ищцата била одобрена за помощ за отопление. Миналата зима не била одобрена, тъй като била продала земя и решили, че може да си поеме сметките. Ищцата имала и трета помощница, която лично била наела и ѝ плащала от личните си доходи, което навеждало на мисълта, че разполага с повече средства от един обикновен пенсионер.

От представените документи било видно следното:

Решението на ТЕЛК било издадено на 1 август 2005г. от д-р К., която била племенница на ищцата – бащата на д-р К. и Х. Х. били първи братовчеди. Същият доктор бил уволнен дисциплинарно от ТЕЛК за издаване на фалшиви документи. По тази причина експертното решение № 2093 от 01.08.2005г. следвало да бъде проверено, тъй като в момента ищцата била пенсионерка и диагнозите споменати като водещи не засягали ежедневните ѝ занимания, но пък ощетявали държавата. Още повече, че по това време се грижела за болната си майка и била в перфектно здраве.

От документите на Агенцията по вписванията се виждало как ищцата през периода, в който държавата ѝ отпуска помощ за отопление и помощница, е продавала земя и имоти: на 13.11.2020 г., 09.12.2020 г., 16.12.2021 г., 23.12.2021 г., 31.01.2022 г.

От исковата молба се създавало впечатление, че ищцата няма никакви доходи, освен пенсията си от 482.72лв., че гладува и взима пари назаем, за да посреща нуждите си. „Социални грижи“ ѝ предоставяли още една услуга – храна, която варирали месечно между 55 и 62 лева и се доставяла от

понеделник до петък, а и лекарствата ѝ се поемали от Националната здравна каса, тъй като била трудоустроена.

Като заключение на горепосоченото можело да се каже, че „Социални грижи“, Националната здравна каса и НОИ, полагали невероятни грижи за нея. Заедно с 5 хил. паунда, дадени ѝ от ответницата, за които последната прилага документ. Наред с това, през цялото време ищцата продавала имоти и земя и искала да я съди, защото не ѝ давала финансова помощ.

От епикризите, които ищцата представила пред съда, можело да се види, че сърдечната операция била по нейно желание, защото преди това ѝ била предлагана такава, но тя отказала, а когато я направила, имала пари от продажбите на земята. Епикризата от неврологично отделение била за инсулт, за който тя стояла 4 дни в отделението, а сега слизала от 4-ти етаж без проблеми (по мнение на съседите), нямала проблем с говор, разум и ходене.

В исковата молба имало много несъответствия и лъжи. Ищцата посочила, че ответницата живее във В., но добре знаела, че това не отговаря на истината, тъй като от 06.07.2020 г. я посещавала, но не била допусната в апартамента, макар че от нотариалния акт се виждало, че тя е собственик. При второто посещение на ответницата, ищцата, която представяла епикризи колко е болна, я блъснала няколко пъти, бутала я, викала и я наричала с обидни думи. А ответницата била отишла да я покани да почетат покойния ѝ баща /бивш съпруг на ищцата/, който на тази дата ставал на 90 години. Единственото, което интересувало ищцата, било колко пари може да ѝ дава месечно и ако не ѝ дава – щяла да я съди. Това дело било образувано от нея, заплатила за адвокат, за да я представлява, тъй че можела да си плати разноските, които направила.

Ответницата твърди, че след смъртта на баща си през м. септември 1977 г., винаги се била грижила за ищцата и не виждала основание за какъвто и да е съдебен спор. Тя разполагала с достатъчно средства до края на дните си от продадените земи, имоти, аренди, даване под наем на същия този апартамент, за годините от 2006-2018 г. Пенсията ѝ, заедно с тази на бащата на ответницата, както и нейните 5 хиляди паунда били повече от достатъчни на една 85 година жена. Апартаментът ѝ бил дарен, защото била заслужила. Преди да дойде да живее в него, живеела на квартира, където през нощта излизали охлюви, гладувала, нямала свои дрехи, а износвала тези на сестра

си. Срамувала се и ѝ било тъжно че баща ѝ не е жив, за да присъства на това дело.

С оглед горното ответницата моли съда да отхвърли иска и да ѝ присъди направените по делото разноски.

От събраните по делото доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

От представения в заверен препис Нотариален акт № ***** г. на нотариус С.Р. - с рег. № *** на Нотариалната камара, с район на действие РС - гр. К. се установява, че ищцата е прехвърлила чрез дарение на ответницата – нейна дъщеря, следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №15, етаж 4, в жилищен блок № 2, квартал 76 по плана на гр. К., община К., област П., парцел I, с площ 5855 кв. м., при съседни на парцела: североизток - имот на Т. И. Д., североизток - имот на ЖСК „Д.“, северозапад – ул. *****, който апартамент се състои от: две стаи, хол, кухня и сервизни помещения, с обща квадратура от 93 кв. м., при съседни: от изток – А.Т., от север – Я.В.В., ведно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: коридор, Т.К., Я.Т., ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съседни: П. Т., А.Т. и С. К., както и 5.99 % идеални части от общите части на сградата, при условие, че дарителката си запазва правото на пожизнено и безвъзмездно ползване на имота, като надарената няма право да извършва разпоредителни действия с имота без изричното съгласие на дарителката.

От представената Схема № 15-470576/03.05.2022 г., издадена от АГКК П. е видно, че по настоящия план на града имотът представлява: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 36498.502.734.1.15 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. К., община К., област П., одобрени със Заповед № РА-18-52/16.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, е от 09.11.2015 г., адрес на имота: гр. К., ул. *****, *****, самостоятелният обект се намира на етаж 4 в сграда с идентификатор 36498.502.734.1, предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.734, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: 93.00

кв. м., прилежащи части: изб. помещение № 6, тав. помещение № 6 и 5.99% ид. части от общите части на сградата, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 36498.502.734.1.16, 36498.502.734.1.14, под обекта: 36498.502.734.1.11, над обекта: 36498.502.734.1.19, стар идентификатор: няма.

От приложеното Удостоверение № 66040007001/07.04.2022 г. на Отдел „МДТ“ при Община К. е видно, че данъчната оценка на имота е 9950.10 лева.

Представена е покана от 14.02.2023 г., с която Х. М. Х. е поискала от Н. Х. Н. да я подпомага финансово, като ѝ заплаща месечна издръжка в размер на 300 лева. В поканата е посочено, че средствата са необходими за посрещане на част от разходите за ел. енергия, вода, отопление през зимния период, лекарства, ползване на чужда помощ в домакинството, за лични нужди и др.

С писмо от 23.02.2022 г. ответницата е отговорила, че ищцата има достатъчно имоти и средства, от които да се издържа, поради което отказва да ѝ заплаща исканата издръжка.

Представени са медицински документи – Експертно решение № 2093/01.08.2005 г. на ТЕЛК Общи заболявания при МБАЛ - П. АД; епикриза от 16.05.2018 г. на Клиника по кардиохирургия при Университетска болница „Л.“ - гр. С.; епикриза от 13.12.2019 г. на Клиника по ревматология при УМБАЛ „*****“ ЕАД - гр. П.; епикриза от 18.05.2021 г. на Неврологично отделение при МБАЛ „*****“ ЕАД - гр. К., амбулаторен лист № 497/13.01.2023 г. на д-р Д.Б., разписки от 18.09.2021 г., от 17.11.2021 г. - 2 бр., от 17.12.2021 г., от 17.01.2022 г., 8 бр. фискални бонове за закупени лекарства, както и заверено ксерокопие на рецептурната книжка на ищцата. От тези писмени доказателства се установява, че ищцата е с влошено здравословно състояние. Същата страда от множество заболявания, приема лекарства и са ѝ определени 76% намалена работоспособност пожизнено.

От Разпореждане №1520910162/01.07.2022 г. на ТП на НОИ – гр. П. е видно, че месечна пенсия на Х. М. Х. е преизчислена до размер от 482.76 лева.

В представената от ищцата Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние от 17.10.2022 г. е посочено, че актуалната ѝ месечна пенсия е в размер на 620.00 лева и същата не притежава недвижими имоти и МПС-та.

Представена е по делото Справка за вписвания, отбелязвания, заличавания за периода от 03.10.1922 г. до 03.10.2022 г. за ищцата Х. Х. на Агенцията по вписванията, както и нотариални актове за извършени разпореждания с притежавани от нея недвижими имоти. От тези писмени доказателства се установява, че с нот. акт № 69/25.02.2016 г. ищцата е продала имот за сумата от 1046.10 лв.; с нот. акт № 180/09.12.2020 г. – за 1300.00 лв.; с нот. акт № 99/17.11.2020 г. – за 300.00 лв.; с нот. акт № 90/13.11.2020 г. – за 1600 лв., като тези сделки са извършени в период преди сочения от ищцата, в който е възникнала нуждата ѝ от издръжка (лятото на 2021 г.). С нот. акт № 47/23.12.2021 г. е продала имот за 400.00 лв.; с нот. акт № 51/16.12.2021 г. – за сумата от 5120 лв. /244 лв. според притежаваната 1/21 ид. част от имота/; с нот. акт № 62/31.01.2022 г. – за 1200 лв.; с нот. акт № 152/26.10.2022 г. – за 600 лв. /86 лв. според притежаваната от нея идеална част/.

От представената справка изх. № РД-12-02-494-1/21.02.2023 г. на ОСЗ - К. е видно, че ищцата – лично и в качеството на наследник на баща си Х.А., фигурира в базата данни като собственик на земеделски земи в землището на с. Х.Д. – четири ливади и две ниви.

Приети по делото са документ от 26.07.2007 г. за паричен трансфер на стойност 5000 британски лири от ответницата в полза на ищцата, както и нареждане разписка от 02.01.2013 г., от което се установява, че ищцата е изтеглила от „*****“ АД сумата от 7 200 евро. От представената справка за сметка за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г. е видно, че сумите по същата сметка ***** са от наемни вноски.

Изискана е на основание чл. 62, ал.5, т.3 ЗКИ информация за наличностите по сметки на ищцата в „*****“ и „*****“ ЕАД към датата на подаване на исковата молба – 26.08.2022 г. и към датата на предоставяне на информацията, операциите по сметките и влоговете на ищцата за последната една година. Постъпили са справки, от които не се установяват наличности и движения по сметки извън обичайните. Наличността по сметката на ищцата в „*****“ ЕАД към 26.08.2022 г. е 67.11 лева, а сметката в „*****“ е закрыта на 06.02.2023 г.

В представената от ответницата Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние тя посочва, че е пенсионер с размер на

пенсията към 01.10.2022 г. – 216.59 лева. Посочва, че притежава недвижими имоти – едноетажна къща с двор в с. Х.Д.; дворно място в същото село; апартамент в гр. К. – предмет на делото; апартамент в Л. от 68 кв. м., закупен на кредит, с краен срок на изплащането му – 20.05.2024 г. Месечната вноска по кредита е 304 британски лири и се плаща от мъжа, с когото се намира във фактическо съжителство – Д.Х.. Ответницата декларира също, че има втори банков кредит от 865 британски лири; на нейно име има открита банкова сметка с наличност 1683 британски лири; не притежава моторни превозни средства.

От Разпореждане №15223205901/01.07.2022 г. на ТП на НОИ – гр. П. е видно, че актуалната месечна пенсия на Н. Х. Н. е в размер на 216.59 лева.

На поставени по реда на чл.176 ГПК въпроси ответницата заявява, че получава „частна“ пенсия във В. в размер на 178 паунда месечно. През 2019 г. е получила пари от продажба на имот в гр. С., като средствата са инвестирани ремонт на в къщата в с. Х.Д..

Представен е в превод от английски език документ, в който е удостоверено е, че на 23.04.2022 г. на ответницата е изплатена месечна пенсия в размер на 170.96 лири.

По делото е приета съдебно-икономическа експертиза, която съдът кредитира изцяло като обективна и компетентно изготвена. От експертното заключение се установява, че средномесечната издръжка за едно лице според НСИ е, както следва: за 2021 г. – първо тримесечие – 1607.15 лв., второ тримесечие – 1665.92 лв., трето тримесечие – 1808.41 лв., четвърто тримесечие – 1884.71 лв., а за 2022 г. – за първо тримесечие – 1821.30 лв., за второ тримесечие – 1962.26 лв. Вещото лице е посочило отделните групи разходи на ищцата според специфичните ѝ нужди, като е стигнало до извод, че Х. М. Х. има общ разход за третото тримесечие на 2022 г. в размер на 604.87 лв. От тези разходи 130.24 лв. са за здравеопазване, като 105.24 лв. от тях – за лекарства отпуснати по рецептурна книжка и 25 лв. – за лекарства без лекарско предписание (аспирин, аналгин и др.). За периода м. декември 2021 г. – м. септември 2022 г., инфлацията е 14%, като цените на основните хранителни стоки и услуги от края на 2021 г. до м. ноември 2022 г. са нараснали с 21.10 %. Според експертното заключение, определения от държавата размер на линията на бедност за страната за 2022 г. е 413 лв.

По делото е приета съдебно-медицинска експертиза по писмени данни, неоспорена от страните. Съгласно заключението на вещото лице, ищцата страда от артериална хипертония гр. II, ИБС с едноклонова коронарна болест, сърдечна недостатъчност 3 ст., аортно клапанно протезиране с биопротеза, МСБ с понесен мозъчен инфаркт с левостранна латентна хемипареза и дискоординационен синдром. Тези заболявания налагат приемане на поддържащи медикаменти, които са изброени в заключението. Част от тях ищцата заплаща – сума в размер на 38.63 лв., а останалата част от цената се поема от Здравната каса.

От показанията на св. М.М.П. се установява, че от около година и половина се грижи за ищцата. Ходела два пъти на ден за по един час при нея, тъй като тя не можела сама да се грижи за себе си и да се обслужва – пазарувала ѝ, помагала ѝ в домакинството, водела я на лекар, преобличала я, къпела я. Здравословното състояние на Х. Х. не било добро, не можела сама да върви, до лекаря се придвижвали с такс[□]. Вечерно време ѝ прилошавало, страдала от безсъние, имала тремор на ръцете, ходела с бастун, оплаквала се, че я болят краката, гърба и мускулите. За лекарства плащала средно по около 100 лева на месец, а за храна – около 200 лева. През седмицата социалните ѝ носели храна, за която на месец плащала 60.00 лева, а за събота и неделя свидетелката ѝ готвела. За ел. енергия сметката ѝ била около 150 лева месечно, за вода – 20 лева. Ищцата споделяла, че има финансови затруднения, понякога искала заеми от съседите или от свидетелката – суми от порядъка на 50 лева, докато получи пенсията. Имала познати, която ѝ носели хранителни продукти от селата. С дъщеря си Н. тя не била в добри отношения. Свидетелката знаела от ищцата, че искала от ответницата да ѝ помага, но тя отказала.

От показанията на св. Р.П.Р. се установява, че е роднина на страните по делото. Контактувала по-често с ответницата, а с ищцата не поддържали отношения от 2018 г. До 2019 г. Х. Х. живяла в с. Х.Д. в жилище, собственост на дъщеря ѝ Н. Х.. Двете по това време се разбирали и ответницата се грижела за майка си. Когато заминала за А. ѝ изпращала пари както за издръжката ѝ, така и за подобрения в имота. Дори ищцата се хвалела пред близки и познати какви удобства ѝ създала дъщеря ѝ – нова кухня, пералня, баня и тоалетна, купувала ѝ дрехи. През 2019 г. отношенията им се развалили,

тъй като ответницата разбрала, че без нейно знание майка ѝ продала наследствени имоти. През 2020 г. тя се върнала в България и заживяла в къщата в с. Х.Д., а майка ѝ се преместила в апартамент в К., който дотогава бил отдаван под наем. Парите от наем свидетелката не знаела кой вземал. Семейството притежавало земеделски земи и свидетелката знаела, че ищцата получава рента. Според нея тя нямала финансови затруднения, защото освен рентата, получавала пенсия – лична и вдовишка. На свидетелката бил известен случай, при който ответницата се опитала да посети майка си, а тя я изгонила и не я пуснала в апартамента.

От показанията на св. Д.Д.Х. се установява, че се намира във фактическо съжителство с ответницата от 17 години. Познавал майка ѝ Х., която от 2018 г. живеела в апартамент гр. К.. Този апартамент ищцата била дарила на дъщеря си. Преди това ищцата живеела в къща в с. Х.Д., собственост на дъщеря ѝ. До 2019 г. Н. Х. и свидетелят живеели в апартамент в Л., който той закупил преди да се запознаят, но сега бил нейна собственост. Ипотеката плащал свидетелят. Докато живеели там, ответницата всеки ден се обаждала на майка си, за да разбере как е и има ли нужда от нещо. Преобзавела цялата къща в с. Х.Д., за да ѝ създаде удобства и подходящи условия, включително кухнята, банята и тоалетната. Покривът на къщата също бил сменен, закупени били електроуреди. Ответницата изпращала пари на майка си не само за ремонти, а и за да посреща нуждите си. Свидателят знаел, че за 70-годишнината ѝ изпратила 5000 паунда лично на нея, отделно от парите за ремонтите. В замяна на любовта, която давала на майка си, ответницата получавал от нея агресия. През 2015 г. свидетелят присъствал на случка в с. Х.Д., при която ищцата гонела дъщеря си с брадва. След това Н. Х. разбрала, че майка ѝ продала без нейно знание и съгласие наследствен имот, което окончателно влошило отношенията им. Двете не се разбирали, а в редките случаи, които контактували се стигало до конфликтни ситуации, дори се намесвала полицията. Ищцата по свое желание се преместила в апартамента в гр. К., от който дотогава получавала наем в размер на 100 лева седмично. Тя изглеждала добре за годините си, придвижвала се сама и наскоро свидетелят я видял да върви под дъжда с помощницата си, без особени затруднения. Н. имала три деца, които били пълнолетни. Нямала почти никакви доходи и разчитала на финансовата подкрепа на свидетеля, който поемал всички нейни разходи. Преди години продала апартамент в гр.

С., собственост на децата ѝ, но свидетелят не знаел кой е получил парите от сделката.

Въз основа на така установената и възприета фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД дарението може да бъде отменено, ако дареният отказва да даде на дарителя издръжка, от която той се нуждае. Поначало договорът за дарение е безвъзмезден. Когато обаче са налице възникнала след сключването му нужда на дарителя от издръжка и потърсена от него помощ от надарения, законът задължава дарения да окаже исканата помощ. Виновното неизпълнение на това задължение води до възможност за отмяна на дарението. По този начин изпадналият в нужда от издръжка дарител възвръща имота в патримониума си и може да задоволи възникналата своя трайна нужда от средства за живот.

Основателността на така предявения иск е предпоставена от установяването на три групи кумулативни предпоставки. Първата от тях е свързана с имущественото състояние на дарителя, втората е свързана с имущественото състояние на дарения и третата – с отправянето/получаването на изрична покана за предоставяне на издръжка, адресирана от дарителя към дарения, доколкото задължението на последния да предоставя издръжка възниква именно в момента на получаването на поканата, а не по принцип. Тоест фактическият състав изисква наличието на три групи обстоятелства – изпадане на дарителя в нужда, отправено искане до надареното лице и отказ на последното да даде исканата издръжка, макар да е бил в състояние да я достави.

Съдът приема за доказан факта, че дарителят е поискал издръжката, от която се нуждае. Наличието на покана се доказва с всички доказателствени средства (писмени и гласни), като в тежест на ищцата е да установи, че е отправила покана и че същата е достигнала до знанието на ответницата. Формата на поканата е без значение, като същата може да бъде както устна, така и писмена (Решение № 435/02.11.2011 г., по гр. д. № 1370/2010 г., на IV г. о.). Тя също така, може да касае цялостно подпомагане на издръжката на дарителя или само отделни негови нужди. Нуждата от издръжка на дарителя може да се изразява в недостиг на парични средства за покриване на различни потребности – например за прехрана, дрехи, покриване на консумативно

разходи, медицинско лечение, жилище и др. Тя може да се изразява и в необходимост от непосредствена грижа, помощ, болногледач. Искането на дарителя към надарения за помощ при покриване на всички или част от потребностите, за които не разполага с финансови средства или има нужда от гледане, по съществото си е искане за даване на издръжка по смисъла на чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД – в този смисъл решение № 293/14.07.2011 г., по гр. д. № 1302/2010 г., на IV г. о. Не е необходимо дарителят да е претендирал определена парична сума, която да се предаде еднократно или да се предоставя периодично от надареното лице. Следва да се приеме, че надареният е поканен да предоставя средства за издръжка и когато във връзка с конкретна нужда на дарителя е поканен да предостави нещо в натура, включително и непосредствени грижи за здравето, хигиената и домакинството на дарителя с оглед невъзможността да се справя сам /в този смисъл решение № 66 от 19.02.2009г., постановено по гр.д. № 4621/2007г. по описа на ВКС, IV ГО/. В случая писмена покана в горния смисъл е налице, същата е достигнала до адресата и тези обстоятелства не са спорни между страните по делото.

Не е спорен и фактът, че ответницата е отказала да дава поисканата от майка ѝ издръжка. За да е налице отказ от даване на поисканата издръжка не е необходимо същият да е изричен и категоричен. Отказът може да се изразява и в бездействието на надарения, който заявява, че ще предостави средства, но не ги предоставя (Решение № 1155/30.12.2008 г. по гр. д. № 3650/2007 г., на III г. о.). По делото е представен изричен писмен отказ на Н. Х. да предоставя поисканата от ищцата месечна издръжка в размер на 300 лева.

Съдът намира за недоказан третият елемент от фактическия състав на чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД – дарителят да е изпаднал в нужда и да няма средства за своето съществуване. Същественото тук е, че нуждата не следва да бъде инцидентна, а трябва да има траен характер. „Трайна нужда“ е налице, когато дарителят не е в състояние сам да се издържа от притежаваните от него средства и имущества (Решение № 275/26.03.2009 г., по гр. д. № 5837/2007 г., на IV г. о. ВКС). Трайната нужда следва да бъде преценявана във всеки конкретен случай с оглед личността на дарителя, неговите конкретни битови и здравословни нужди; специална храна, с оглед специфично заболяване, при една средна мяра с оглед на социалната среда на дарителя и условията на икономическия живот в страната (Решение №

975/04.11.2008 г., по гр. д. № 4052/2007 г., на I г. о.; Решение № 177/14.04.2011 г., по гр. д. № 209/2010 г. на IV г. о.). Преценката се прави въз основа на конкретното здравословно и материално състояние на дарителя, като се отчитат всичките му доходи (от заплати, пенсия, добавки, други възнаграждения, получени суми от продажби, социални помощи – Решение № 238/20.03.2009 г., по гр. д. № 6464/2007 г., на I г. о. на ВКС, реализирани печалби, спестявания и др. и реалната възможност, с оглед състоянието на пазара, да реализира допълнителни доходи от отдаване под наем или аренда на недвижими имоти, или тяхната и т. н.), които се съотнасят към размера на конкретно необходимите разходи за покриване нуждите му от жилище, храна, ток, отопление, медицинско обслужване, лекарства и др.

В разглеждания случай тази предпоставка не е налице. От събраните гласни и писмени доказателства по делото, включително и изготвената съдебно-икономическа експертиза се установи по категоричен начин, че не е налице трайна нужда, в която ищцата да е изпаднала. Напротив, същата получава месечни доходи от пенсия в размер на около 620 лева, а месечните ѝ разходи възлизат на около 605 лева – съгласно експертното заключение. Действително, същата не е в добро здравословно състояние, но същата е обгрижвана от св. Панева, а храна ѝ се доставя, от социалните служби, а и от нейни познати (според показанията на св. Панева). Освен това по делото се събраха писмени и гласни доказателства за получавани от ищцата доходи от наем и рента, както и такива от продажба на недвижими имоти през процесния период, които ѝ позволяват да задоволява всички свои потребности.

Следва да се има предвид, че при иск за отмяна на дарение на основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ ЗЗД, не е налице проява на непризнателност, когато дареният не предостави поисканата от дарителя издръжка, от която той трайно се нуждае, ако поради липса на достатъчно средства, с даването на издръжка на дарителя, дареният би поставил себе си, в по-лошо положение от това на дарителя (ТР на ОСГК на ВКС № 1 от 21.10.2013 г. на ВКС по тълк.д. № 1/2013 г.). Доказателствената тежест за установяване, че ответницата има възможност за даване на издръжка, а отказва такава, също се носи от ищцовата страна. Доказателства в тази насока не са представени по делото. Същевременно св. Х. посочва, че ответницата е изцяло финансово зависима

от него, той я издържа и плаща сметките и разходите й. Доходите на Н. Х., които се доказаха по делото, се изразяват в получаваната от нея пенсия в размер на 216.59 лева и „частна“ пенсия от В. в размер на около 500 лева месечно, т. е. средства приблизително равни на получаваните от ищцата.

С оглед гореизложеното съдът приема, че предявеният иск като неоснователен и недоказан следва да бъде отхвърлен, тъй като не са налице две предпоставките за отмяна на дарението – не е налице изпадане на ищцата в трайна нужда, нито възможност на ответницата да предоставя поисканата от нея месечна издръжка в размер на 300 лева, без да постави себе си в положение, по-лошо от това на ищцата.

Предвид този изход на делото и на основание чл. 78, ал.3 от ГПК в тежест на ищцата следва да се присъдят направените от ответницата разноски в настоящото производство – 1000.00 лева за адвокатско възнаграждение и 80.00 лева за възнаграждение на преводач.

С протоколно определение от 23.02.2023 г. депозитът за назначения преводач от английски език Н. Н. Георгиева е увеличен с 80.00 лева. Съдът е предупредил страните, че ако сумата не бъде внесена до приключване на съдебното дирене, ще я присъди в полза на вещото лице, съобразно отговорността за разноски.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН предявения от Х. М. Х., ЕГН: *****, от гр. К., ул. ***** против Н. Х. Н., ЕГН: *****, с адрес: с. Х.Д., обл. П., ул. ***** иск с правно основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ ЗЗД, за отмяна на извършеното с Нотариален акт № ***** г. на нотариус С.Р. - с рег. № *** на Нотариалната камара, с район на действие РС - гр. К., в полза на Н. Х. Н. дарение на следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №15, етаж 4, в жилищен блок № 2, квартал 76 по плана на гр. К., община К., област П., парцел I, с площ 5855 кв. м., при съседни на парцела: североизток - имот на Т. И. Д., североизток - имот на ЖСК „Д.“, северозапад – ул. *****, който апартамент се състои от: две стаи, хол, кухня и сервизни помещения, с обща квадратура от 93 кв. м., при съседни: от изток –

А.Т., от север – Я.В.В., ведно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съсед: коридор, Т.К., Я.Т., ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ № 6, при съсед: П. Т., А.Т. и С. К., както и 5.99 % идеални части от общите части на сградата, при условие, че дарителката си запазва правото на пожизнено и безвъзмездно ползване на имота, като надарената няма право да извършва разпоредителни действия с имота без изричното съгласие на дарителката, който имот понастоящем представлява: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 36498.502.734.1.15 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. К., община К., област П., одобрени със Заповед № РА-18-52/16.11.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелния обект, е от 09.11.2015 г., адрес на имота: гр. К., ул. *****, бл.2, ет.4, ап.15, самостоятелният обект се намира на етаж 4 в сграда с идентификатор 36498.502.734.1, предназначение: Жилищна сграда - многофамилна, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 36498.502.734, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент - в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, посочена в документа площ: 93.00 кв. м., прилежащи части: изб. помещение № 6, тав. помещение № 6 и 5.99% ид. части от общите части на сградата, ниво: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 36498.502.734.1.16, 36498.502.734.1.14, под обекта: 36498.502.734.1.11, над обекта: 36498.502.734.1.19, стар идентификатор: няма, поради отказ на надарената да дава издръжка, от която дарителката се нуждае.

ОСЪЖДА Х. М. Х., ЕГН: *****, от гр. К., ул. ***** да заплати на Н. Х. Н., ЕГН: *****, с адрес: с. Х.Д., обл. П., ул. *****, сумата от общо 1080.00 лв. (хиляда и осемдесет лева), представляващи разноски по делото.

ОСЪЖДА Х. М. Х., ЕГН: *****, от гр. К., ул. ***** да заплати на Н. Н. Г., адрес: гр. П., ул. *****, сумата от 80.00 лв. (осемдесет лева), представляваща възнаграждение за превод от български език на английски език и обратно, на показанията на свидетеля Д.Д.Х..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд П. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Сн.Д.

Съдия при Районен съд – К.: _____