

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Разград, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
в присъствието на прокурора М. Вл. Т.
като разгледа докладваното от Лазар Й. Мичев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20223300600223 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от НПК.

С присъда № 32/ 21.06.2022 г. по нох дело № 114/2022 г., РС – Разград признал подсъдимата Р. П. Б. за невиновна в това, че в периода от 24.07.2020 година до 14.12.2021 година в село Благоево, общ. Разград, обл. Разград, е държала огнестрелно оръжие – ловна пушка - неустановена марка, едноцевка с открит курок, калибър 16 и боеприпаси за огнестрелно оръжие - 37 бр. ловни патрони, калибър 16x70 мм, без да има за това надлежно разрешение и на основание чл. 304 от НПК я оправдал по обвинението да е извършила престъпление по чл. 339, ал. 1 от НК..

Със същата присъда съдът се произнесъл и по въпроса с веществените доказателства - ловна пушка с неустановена марка, едноцевка с открит курор, калибър 16, ведно със зелена брезентова чанта, вишнев кожеш патрондаш с 36 бр. патрони, 16-ти калибър и 1 бр. гилза същия калибър, като постановил унищожаването им след влизане в сила на присъдата, на основание чл. 112, ал. 2 от НПК като вещи, чието притежаване е забранено.

Недоволен, прокурор при РП-Разград протестира присъдата с бланкетен протест като неправилна, незаконосъобразна и необоснована, с искане за отмяната ѝ и постановяване на нова осъдителна присъда по възведеното спрямо подсъдимата обвинение, както и да ѝ бъде наложено наказание, съобразно предвиденото в закона.

В допълнително изложение към протеста, след запознаване с мотивите към присъдата, прокурора сочи, че при преценка и анализа на доказателствата първоинстанционния съд е допуснал съществено нарушение на чл. 13, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от НПК, довело до грешни фактически изводи и нарушение на материалния закон, в резултат на което е направен и незаконосъобразен извод за несъставомерност на деянието от субективна страна и алтернативен извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. След

кратък анализ на част от гласните доказателства прокурорът прави извод, че деянието е доказано както от обективна, така и от субективна страна, при форма на вината – пряк умисъл. Също след анализ на доказателствата по делото, прокурорът прави извод, че осъществено от подсъдимата деяние не е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК. В заключение отново се прави искане за отмяна на присъдата и постановяване на осъдителна такава и налагане на предвиденото за това деяние наказание лишаване от свобода в минимален размер от две години, при превес на смекчаващите вината обстоятелства. В условията на алтернативност се прави искане за отмяна на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав, поради допуснато съществено процесуално нарушение – липса на мотиви – довело до ограничаване на процесуалните права на прокуратурата, като страна в процеса.

Преписи от протеста и от допълните съображения са изпратени на подсъдимата.

Писмени възражения против протеста не са постъпили.

С протеста не са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание протеста се поддържа от представителя на ОП-Разград. Прокурорът счита, че обвинението против подсъдимата Б. е доказано както от обективна, така и от субективна страна. Счита, че в случая на са налице основания за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК. В заключение отново се прави искане за отмяна на присъдата и постановяване на нова осъдителна такава и при превес на смекчаващите вината обстоятелства да ѝ бъде наложено наказание към предвидения в закона минимум.

Защитникът на подсъдимата Б. адв. К. оспорва протеста. Счита, че по делото е налице субективна несъставомерност на деянието, което може да бъде извършено сами при пряк умисъл. Освен това счита, че в случая са налице основание да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК.

В лично изявление подсъдимата Б. поддържа становището на защитника си.

В последната си дума подсъдимата Б. заявява, че не се признава за виновна.

Съдът прецени доказателствата по делото и становищата на страните, на основание чл. 313 от НПК и след цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт, на основание чл. 314 от НПК, намери, че обжалвания първоинстанционен съдебен акт е постановен при изяснена фактическа обстановка, която се установява от събраните по делото доказателства и доказателствени средства.

Първоинстанционният съд е положил дължимите усилия за изясняване на обстоятелствата по делото и е направил своите доказателствени изводи въз основа на надлежно приобщения по делото доказателствен материал и в съответствие с правилата на формалната логика и закона. При самостоятелна преценка на ангажираните по делото доказателства, въззивния съд не намери основания за съществена промяна във фактическата обстановка по делото, която е следната:

Подсъдимата Р. П. Б. е родена на 06.07.1957 год. в гр. Разград, живее в село Благоево, обл. Разград. Същата е със средно образование, неосъждана, вдовица.

Подсъдимата Р. Б. живеела със съпруга си Х. Б. в къща в село Благоево, обл. Разград, на ул. "Оборище" № 3. На 24.07.2020 год. Х. Б. починал. Подсъдимата Р. Б. продължила да живее /вече сама/ в посочения имот.

Съпругът на подсъдимата приживе събирал стари вещи и съхранявал такива в къщата. Така след смъртта му в къщата останали от него ловна пушка - неустановена марка, едноцевка с открит курок, калибър 16 и боеприпаси за огнестрелно оръжие - 37 бр. ловни патрони, калибър 16 x 70 мм /прибрани в кожен патрондаш и в брезентова чанта/. Пушката и патроните с патрондаша се помещавали в гардероб в къщата и подсъдимата знаела за тях, но не знаела от къде съпругът ѝ ги е придобил. Подсъдимата твърди в обясненията си, че

пушката винаги си е била там, откакто заживяла с покойния си съпруг в къщата и съпругът ѝ е споделял, че тези вещи били останали от неговия баща. Твърди, че не знаела дали съпругът ѝ има разрешение за притежание на оръжие и боеприпаси.

Същевременно подсъдимата Р. Б. придобила на неустановена дата газ/сигнален пистолет „Zoraki“, мод. М 807-В, кал. 8 мм, № 1214-000120, за който подала уведомление в РУМВР - Разград с вх. № 187300-8427/16.12.2020 год. за придобиване на неогнестрелно оръжие, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от Закона за оръжията боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Междувременно в сектор “ПКП” при ОДМВР - Разград постъпила оперативна информация за това, че подсъдимата Р. Б. държала описаната пушка и боеприпаси при което започнало разследване. В хода на разследването на 14.12.2021 год. било извършено претърсване и изземване в условията на неотложност в дома на подсъдимата Р. Б., при което били открити /подсъдимата посочила къде са/ и иззети едноцевна, гладкоцевна пушка, с обща дължина 111 см, без фабрични заводски означения и шампи и тъмнозелена брезентова чанта с намиращ се в нея патрондаш, с общо в патрондаша и самостоятелно 37 бр. патрони, 16-ти калибър.

Видно от заключението на назначената на досъдебното производство балистична експертиза, представената за изследване пушка представлява огнестрелно оръжие по см. на чл. 4 от ЗОБВВПИ. Пушката е неустановена марка, ловна едноцевка с открит курок /ударник/, калибър 16, предназначена за стрелба с ловни патрони кал. 16x70мм. Пушката е била технически изправна и била годна да произвежда изстрели. Същата е занаятчийска изработка при използване на заваръчни и металообработващи машини.

Предоставените 37 бр. боеприпаси са кал. 16x70 мм. Ловните патрони са предназначени за конкретната ловна пушка. Същите представляват годни боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ. Петнадесет от тях са били фабрично произведени, а останалите - не. Вещото лице сочи в обстоятелствената част на експертизата, че по почти всички патрони е налице окисляване по металните чашки и капсулите, което може да доведе до овлажняване и разрушаване на барута, което от своя страна прави патрона негоден и опасен за използване.

С представената за изследване пушка и с 1 патрон е извършена експериментална стрелба. Изстрелът се осъществил без засечка, с което на практика се потвърдила годността на пушката за стрелба.

По досъдебното производство е приложена справка с УРИ 1873р-936/02.01.2022 год. на РУМВР-Разград, от която се установява, че на лицето Х. Д. Б., починал на 24.07.2020 год., не е издавано разрешение за притежаване и носене на огнестрелно оръжие и боеприпаси по смисъла на ЗОБВВПИ. Не са били регистрирани оръжия и боеприпаси на посоченото лице. На лицето Р. П. Б. не е издавано разрешение за притежаване и носене на огнестрелно оръжие и боеприпаси по смисъла на ЗОБВВПИ. Не са били регистрирани оръжия и боеприпаси на посоченото лице. Същата притежавала газ/сигнален пистолет „Zoraki“, мод. М 807-В, кал. 8 мм, № 1214-000120, за който подала уведомление в РУМВР - Разград с вх. № 187300-8427/16.12.2020 год. за придобиване на неогнестрелно оръжие, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 4 от ЗОБВВПИ.

Очертаната фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните по делото свидетели, заключението на балистичната експертиза и приложените писмени доказателства. В показанията си свидетелите Т. Д., М. Ц. и Д. Ц.-полицейски служители описват действията по извършеното претърсване, къде са били намерени пушката и патроните. Свидетелят Т. Д. сочи, че някъде на видно място в къщата имало окачена и друга пушка, която била “антика” и тя не била счетена за огнестрелно оръжие. За същите обстоятелства свидетелстват и поемните лица при претърсването - свидетелите М. Х.ва и В. И.. В показанията си свидетелят Б. Г., познаващ подсъдимата и покойния ѝ съпруг, сочи, че

последният събирал стари вещи, споменавал му, че има някаква стара пушка.

Всички доказателства са еднопосочни и безпротиворечиви, като в хронологичен ред очертават релевантните по делото факти и обстоятелства, поради което се кредитират от съда.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че подсъдимата Р. Б. е осъществила от обективна страна състава на престъпление по чл. 339, ал. 1 НК, тъй като в периода от 24.07.2020 година до 14.12.2021 година в село Благоево, общ. Разград, обл. Разград, е държала огнестрелно оръжие – ловна пушка - неустановена марка, едноцевка с открит курок, калибър 16 и боеприпаси за огнестрелно оръжие - 37 бр. ловни патрони, калибър 16x70 мм, без да има за това надлежно разрешение.

Въззивният съд споделя становището на първоинстанционния съд за обективна несъставомерност на деянието от страна на подсъдимата Б..

От събраните по делото доказателства не може да се направи категоричен извод, че подсъдимата е съзнавала всички елементи от престъпния състав на чл. 339, ал. 1 от НК. Както правилно е отбелязал и районният съд, от значение е начина по който процесната пушка и боеприпаси са се оказали във владение на подсъдимата, а именно след смъртта на нейния съпруг. По делото липсват данни подсъдимата да е виждала покойният ѝ съпруг да е ползвал пред нея процесната пушка, включително и чрез възпроизвеждане на изстрел. Няма данни тя въобще да е виждала на живо тази пушка и боеприпасите. Такъв категоричен извод не може да се направи само въз основа на това, че тя е знаела къде се намират, което е безспорно установено по делото. Вярно е, че подсъдимата заявила на полицейските служители, при извършване на претърсването, че покойният ѝ съпруг ѝ бил казал, че пушката е останала от неговият баща и я държи за всеки случай. От това обстоятелство също не може да се направи категоричен извод, че подсъдимата е била наясно с естеството на тези вещи. Направеното от прокурора заключение, че от тези думи на подсъдимата може да се извлече наличието на пряк умисъл от нейна страна, че държи годно огнестрелно оръжие и годни боеприпаси, не се споделя от въззивната инстанция, тъй като представлява едно предположение, неподкрепено с доказателства по делото. В този смисъл въззивната инстанция не споделя становището на прокурора, че подсъдимата е имала съзнание, че това оръжие е било с неустановена марка и не е регистрирано по съответния ред.

Въззивният съд споделя и останалите съображения на първоинстанционния съд относно субективната несъставомерност на деянието.

Въззивният съд споделя и становището на първоинстанционния съд според което дори и да можеше да се приеме, че е налице виновно поведение на подсъдимата в някаква форма, то деянието би се явило малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, поради явно незначителна обществена опасност.

В този смисъл се имат предвид начина по който подсъдимата е станала владеец на процесиите вещи-след смъртта на съпругът ѝ. Освен това тя доброволно предала на разследващия полицаи процесната пушка и патрони с обяснение, че те били наследство от неговия баща. Подсъдимата е с отлични характеристични данни, а проявата ѝ се явява инцидентна в нейния живот.

Независимо от оправдаването на подсъдимата Б., предпоставките на чл. 53, ал. 2, б. "а" НК са налице, поради което първият съд правилно е постановил веществените доказателства по делото – ловна пушка с неустановена марка, едноцевка с открит курор, калибър 16, ведно със зелена брезентова чанта, вишнев кожен патрондаш с 36 бр. патрони, 16-ти калибър и 1 бр. гилза същия калибър, да бъдат унищожени след влизане в сила на присъдата, на основание чл. 112, ал. 2 от НПК като вещи, чието притежаване е забранено.

При извършената, на основание чл. 314, ал. 1 НПК, цялостна служебна проверка на правилността на протестираната присъда, въззивната инстанция не констатира наличието на

други основания, налагащи нейното изменение или отмяна, поради което и с оглед изложените съображения, същата следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Воден от горното и на основание чл. 334, т. 6 вр. с чл. 338 НПК, съдът

РЕШИ:

ПОТВРЪЖДАВА изцяло присъда № 32/ 21.06.2022 г. по нох дело № 114/2022 г., на РС – Разград.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____