

ПРОТОКОЛ

№ 301

гр. Силистра, 06.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
Сложи за разглеждане докладваното от Теодора В. Василева Гражданско дело № 20233400100266 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦ: М. К. П. – редовно призован, явява се лично и с АДВ.Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК: Г. И. Г. - редовно призована, чрез АДВ.К., явява се лично.

ОТВЕТНИК: Д. П. Г. - редовно призована, чрез АДВ.К., не се явява.

ОТВЕТНИК: И. Г. Г. - редовно призована, чрез АДВ.К., не се явява.

СВИДЕТЕЛ: Д. В. С. – редовно призована, не се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Л. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.К. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: С определение №420 от 20.09.2023г. съдът е изготвил проект за доклад по реда на чл.140, ал.3 от ГПК във вр. с чл.146 от ГПК.

АДВ.Л. – Запознати сме с определението на съда. Оспорваме констатацията, че страните са съжителствали на съпружески начала/фактическо съжителство/ в посоченото в ИМ жилище, аргументи за което сме изложили в писмена молба до съда. Всичко друго приемаме.

АДВ.К. – Относно доклада, коректно са отразени изявленията на страните. Няма какво да добавя и няма да възразя да бъде приет за окончателен.

Ще направя изявления.

Във връзка с обстоятелството, че ищецът с молба от 04.12.2023г. възрази по констатацията на съда в проекта за доклад, че е имало фактическо съжителство между него и ответницата Г. Г. и в тази връзка ангажира доказателства и че тази позиция се поддържа и днес в съдебно заседание от адв.Л., **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА корекция в проекта за доклад в тази насока като

постановява, че не е безспорно установено, че между страните е имало фактическо съжителство.

АДВ.Л. – Поддържаме исковата молба, ведно с направените доказателствени искания. Предоставени са ми два пъти съдебни удостоверения и с молба съм представил заверено копие на удостоверение от Община – Силистра и заверено копия на удостоверение от ОДМВР – Силистра. С молбата от 04.12.2023г. съм представил преписката от Нотариус Златко Нотев.

АДВ.К. – Ние поддържаме отговорите си, госпожо Съдия. Няма пречка да се приемат допълнително представените доказателства. За част от тях считам, че няма спор между страните.

Аз желая да направя изявления за по-нататъшните процесуални действия, с оглед извършеното до момента като заявявам, че отношенията във връзка с придобий.ето на този недвижим имот са различни от тези, които са документирани. В смисъл такъв, че преддоговорните отношения са били съвсем различни от тези, които в крайна сметка сме ги документирали. Например, цената на имота, която е била обявена за продажба не е била тази цена, при която е изповядана сделката. Като пример ще посоча, че стойността на този имот е била два пъти по – скъпа от тази, която е документирана и която е официално заявена и отразена в нотариални акт.

Ето защо, налага се да направим едно частично признание на иска, защото в крайна сметка каквото и да говорим за отношенията между ищеца и първия ответник – Дарина за техните лични отношения, които наподобяват брачна връзка и т.н. безспорно е, че в резултат на тези преддоговорни отношения и тази нотариална сделка, която е извършена вторият и третият ответник очевидно са получили нещо, за което не са платили, поне документално.

Ние на тази плоскост трябва да разсъждаваме като заявявам, че вероятно в процеса ще се установи, че Д. и И. са се обогатили неоснователно или поне не могат да посочат основание със сумата в размер на 21 000лв. Аз мисля, че това е отправна точка за едни бъдещи разговори между страните дотолкова доколкото, с оглед на това изявление може да се приеме, че

действително вторият и третият ответник са получили нещо, документално което не са платили.

СЪДЪТ докладва: С молба с вх.№3884 от 04.12.2023г. ищецът, чрез адв.Л. е поискал възможност за гласни доказателства по отношение на факта, касаещ живеенето на съпругески начала /фактическо съжителство/ между ищеца и първата ответница. Въз основа на молбата, съдът се произнесе с Разпореждане №433/04.12.2023г., с което допуска до разпит при режим на довеждане от страна на ищеца М. К. П. на трима свидетели. Единият от допуснатите свидетелите е неговата съпруга, която не владее български, поради което съдът назначи преводач. Предвид краткия интервал от време и служебна ангажираност на преводача, присъствието му в днешното съдебно заседание се явява невъзможно. Ако ищецът държи на това доказателствено искане, ще се наложи отлагане на делото.

АДВ.К. – Уведомен съм за молбата от колегата и сега от съда. Моля да приемете, че съм запознат със същата. Не възразявам да се приемат представените с молбите писмени доказателства.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото, представените писмени такива с молби с вх.№3662 от 14.11.2023г. и №3884/04.12.2023г., а именно: Заверено копие на удостоверение от Община гр.Силистра, Заверено копие от удостоверение от ОДМВ – Силистра, молба от Златко Нотев – Нотариус с рег.№307 на НК до Съдия по вписванията гр.Силистра, приходна квитанция №86904/18.12.2020г., н.а. за покупко – продажба на недвижим имот №24, том VI, рег.№5282, н.д.№574/2020г., молба от Д. С., Д. Г. и Г. Г. до Нотариус №307, н.а. за покупко- продажба на недвижим имот №75, том VI, дело №1207/1962, н.а. за собственост на недвижим имот, придобит по регулация №134, том I, дело №339/1964г., Договор за доброволна подялба на

съсобствен недвижим имот от 14.04.1964г., Договор за доброволна делба на съсобствени имоти – акт №189, том XII, РЕГ.№14634, схема на самостоятелен обект в сграда от 13.12.2020г., скица на поземлен имот от 03.12.2020г., скица на сграда от 03.12.2020г., удостоверение за данъчна оценка, удостоверение за наследници на Енико Великов Цонев, Велико Еников Цонев, Ирина Митева Цонева, Декларация за гражданство и гражданско състояние от Г. И. Г., Декларация по чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП от Г. Г., Декларация по чл.66, ал.2 от ЗМИП от Г. Г., Декларация чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП от Д. Г., Декларация за гражданство и гражданско състояние от Д. Г., Декларация по чл.66, ал.2 от ЗМИП от Д. Г., Декларация за гражданство и гражданско състояние от Д. С., Декларация по чл.264, ал.1 ДОПК от Д. С., Декларация по чл.42, ал.2 от ЗМИП от Д. С., копие от рични карти на Д. С. Д. Г. и Г. Г..

АДВ.Л. – Имаме някаква основа за разсъждения и ще моля, следващото съдебно заседание да бъде насрочено за малко по – късна дата и в този контекст, не зная дали не е по – добре всички разпити да бъдат заедно.

АДВ.К. – Аз също съм склонен да приема този подход дотолкова, доколкото добрият тон, който така или иначе страните имат би могъл да бъде малко разклатен при разпит на свидетелите днес.

Не възразявам свидетелите да бъдат разпитани в едно съдено заседание.

АДВ.Л. – Във връзка с депозита, който следва да заплатим за преводача, молим да ни бъде позволено да го внесем седмица, преди съдебното заседание, тъй като в момента има индикации, че можем да постигнем спогодба и да не се наложи след това операции по връщането им.

АДВ.К. – Не възразявам.

Предвид становищата на страните и договорките между тях в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕПОЗИТЪТ в размер на 200лв. – възнаграждение за преводача, разпореден с Разпореждане №433/04.12.2023г. да бъде внесен от ищеца в едноседмичен срок, преди следващото съдебно заседание.

-

РАЗПИТЪТ на свидетелите допуснати с Определение №420/20.09.2023г. и Разпореждане №433/04.12.2023г., ще бъде проведен в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и насрочва делото за 06.02.2024г. от 11.30ч., за която дата, страните уведомени. Преводачът да се призове, след внасяне на депозита.

Заседанието приключи в 11.19 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е воден в съдебно заседание и изготвен на 07.12.2023г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____