

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Бяла, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ъшъл Люtf. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Люtf. Ириева Административно
наказателно дело № 20234510200111 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Административно-наказателното производство е по чл.59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от К. Н. М., чрез адв.С. М.-АК-Русе, против Наказателно постановление № 38-0004182 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД “АА” – Русе, с което за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание [чл. 178а, ал.7, т.3 от ЗДвП](#), на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.

В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, като са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Напосочените основания, поддържани подробно и в с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя, молят НП да бъде отменено.

Наказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

РП-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-12-3289 от 15.11.2022г. на Директора РД „АА“-Русе била възложена проверка на адрес гр.Д. м., ул.Ц. С.“ №.. на фирма „К.-КМ“ООД, притежаваща разрешение №1317 за извършване на периодични

прегледи за проверка на техническата изправност на ППС. Заповедта била издадена във връзка с определеният по Заповед №РД-01-342 от 07.09.2022г. на изп.директор на ИА“АА“ служебен ред за осъществяване на контрол чрез видеонаблюдение на контролно-техническите пунктове, извършващи периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства. В съответствие със заповедта, на 15.11.2022г., св.И. С. И.-инспектор в РД“АА“-Русе, след като предварително прегледал предоставен му от служител от РД“АА“ запис на извършен технически преглед на л.а. „ВАЗ 2105 с рег.№*****, извършил документална проверка в пункта на съставения протокол №29845318 от 12.09.2022г. за технически преглед на автомобила, както и на останалите свързани с този преглед документи. Въз основа на събраните данни, св.И. съставил на 15.11.2022г. АУАН на жалбоподателя К. Н. М. за това, че на 12.09.2022г., около 15:14 часа, в гр.Д. м., ул.Ц. С.“ №., в пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства на фирма „К.-КМ“ООД, притежаваща разрешение №1317 от 09.10.2013г., като технически специалист е отразил в позиция 2.1 - състояние на кормилния механизъм "да", без да е извършил необходимото повдигане на автомобила, като не осигурява колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори. Посочил в акта, че елементите на кормилният механизъм са от основните елементи влияещи върху пътната безопасност и тяхната неизправност се квалифицира като значителна и опасна. Нарушението се констатирало при преглеждане на видеозапис. Актът бил съставен за нарушение на чл. 44, ал.1, т.1, б.“а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС в присъствието на нарушителя, който отказал да го подпише, като отказа му бил удостоверен с подпис на свидетел. Въз основа на акта, на 10.02.2023г., АНО издал обжалвано НП, връчено лично на 22.02.2023г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства-показанията на св.И., св.Цв.Д., АУАН, НП, оправомощителни заповед, заповед за извършване на проверка, седмично разпределение на задачите на инспекторския състав, протокол от извършен периодичен преглед, карта за проверка на спирачната уредба, разрешение за извършване на технически прегледи, СД-диск, както и останалите материали по преписката.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Съгласно [чл. 49 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г.](#) на МТИТС контролът по прилагане на наредбата се осъществява от ИА „Автомобилна администрация“. Съгласно чл. 51 от Наредбата за констатираните нарушения контролните органи съставят АУАН. Това кореспондира с разпоредбите на [чл. 189, ал. 1](#) и [чл. 189, ал. 12 от ЗДвП](#), които определят съответно компетентните актосъставител и АНО при нарушение на ЗДвП. В тази насока съдът намира, че актът за

установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице по [чл. 189, ал. 1 от ЗДвП](#) – инспектор на РД „АА“-Русе, а обжалваното НП е издадено от компетентен орган съгласно [чл. 189, ал. 12 от ЗДвП](#) – Директор на РД „АА“-Русе упълномощен със Заповед № РД-08-30/24.01.20 на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Следователно АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона. В правомощията на директора на РД „АА“-Русе е да нареди извършването на комплексни проверки съгласно [чл.166, т.2 ЗДвП](#) и издадената от него Заповед № РД-12-3289/ 15.11.2022г. е в кръга на правомощията и компетентността му. Съгласно посочената заповед св.И. С. и колегата му И. Д. са били определени да извършат проверка на 15.11.2022г. на фирма „К.-КМ“ООД, притежаваща разрешение №1317 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, което опровергава възраженията в жалбата за липса на надлежно издадена заповед за извършване на процесната проверка от актосъставителя. Отделно от това от РД „АА“-Русе е представен в хода на съдебното производство и документ за седмичното разпределение на задачите на инспекторския състав по екипи, от който също се установява, че на дата 15.11.2022г. е възложена проверка в процесния пункт и на друг автомобил.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на [чл.42](#) и [чл.43 ЗАНН](#) и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава правото на защита на наказаното лице. НП съдържа реквизитите по [чл.57 ЗАНН](#) и в него не са налице съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Неоснователно се твърди, че е допуснато съществено процесуално нарушение поради непосочване на конкретна дата на извършване на нарушението. От данните по делото безспорно се установява, че нарушението е извършено на дата 12.09.2022г. Същата ясно е посочена както в АУАН, така и в НП. Фактът, че нарушението е установено от контролните органи на 15.11.2022г., когато е извършена проверката в пункта и е съставен АУАН, не води до различен извод и не поражда неяснота относно момента на извършване на нарушението, противно на твърденията в жалбата. Нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща на жалбоподателя да разбере какво нарушение му е вменено във вина. Извършеното нарушение е правилно квалифицирано, като в АУАН и по идентичен начин в НП се съдържа подробно описание на деянието и обстоятелствата, при които е извършено. Посочено е, че нарушителят като технически специалист в пункта, при извършване на технически преглед на лек автомобил ВАЗ 2105 с рег. № ***** от категория М1, с протокол № 29845318 от 12.09.2022 г., от 13:14 ч. е отразил в позиция 2.1 - състояние на кормилния механизъм "да", без да е извършил необходимото повдигане на автомобила, като не осигурява колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори. По този начин същият не е спазил [Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата](#)

[изправност на пътните превозни средства](#) и изискванията на посочената в нарушената норма методика по [чл. 31, ал. 1](#) от нея. Според т. 2.1.1. от Част I "Минимални изисквания относно съдържанието и препоръчителните методи на проверка" от Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства ([Приложение № 5 към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г.](#)) състоянието на кормилния механизъм, като част от проверката на механичното състояние на кормилното управление, се проверява при поставено над канал или върху подемник превозно средство, така че колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори, кормилното колело се завърта от едното крайно положение до другото и се извършва чрез визуална проверка на функционирането на кормилния механизъм. По аргумент от [чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г.](#) правилата на Методиката са задължителни при извършване на периодичните прегледи на ППС. В приложение № 5 е предвидено, че с нея се определят подлежащите на проверка системи и елементи на превозните средства, подробно се описват препоръчителния метод за тяхната проверка и критериите, които трябва да бъдат използвани, за да се определи дали техническото състояние на превозното средство е приемливо. Установява се от прегледа за записа, че техническият специалист не е спазил тези правила, като за целта не е повдигнал автомобила, при положение, че пункта е разполагал с платформа, разположена над канала с релси, както и с крик за повдигане, установено от показанията на св.Цв.Д., работещ в пункта също като технически специалист. Съгласно твърденията на последния в с.з. автомобила следва да се подвигна най-малко, за да се облекчи напрежението, както и да се провери дали има луфт извън нормата, и се прави задължително. Противно на твърденията на св.Цв. Д., обаче, се установява по делото, след извършен оглед в с.з. на приложения по делото видеозапис, че по време на проверката на кормилния механизъм не се извършва повдигане на автомобила от повърхността посредством платформа и крик, а гумите на автомобила са плътно на повърхността на канала при извършване на визуалната проверка, при която се наблюдава леко въртене на предните гуми. В тази насока, относно липсата на повдигане на автомобила, така че колелата да не докосват повърхността са и показанията на актосъставителя в с.з., което кореспондира с фактическите констатации в АУАН. При това положение, съдът намира нарушението за доказано и за виновно извършено. Правилно е определен субекта на нарушението, а именно техническият специалист, посочен в АУАН и НП. Същият е подписал протокола за периодичен технически преглед на процесния автомобил, като член на комисията, а св.Цв.Димитров като председател на комисията. Обстоятелството, че жалбоподателя е бил подпомогнат при извършване на проверката от св.Цв.Д., видно и от видеозаписа, не променя факта, че именно жалбоподателя като технически специалист е отговорен за осъществяване проверката на кормилния механизъм в съответствие с т. 2.1.1. от Част I „Минимални изисквания относно съдържанието и препоръчителните методи

на проверка“ от Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства ([Приложение № 5 към Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г.](#)). Съгласно разпоредбата на [чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническа изправност на пътните превозни средства](#) на МТИТС при извършване на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията, извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31, ал. 1 и при спазване на технологичната карта по чл. 18, ал. 1, т. 4, извършвайки визуална проверка на превозното средство съгласно част II, раздел I от методиката по чл. 31, ал. 1 и отразява данните от прегледа в протокола по приложение № 9, 10 или 11. Част II, раздел I от методиката урежда три групи действия – в т. I, подточки 1, 2 и 3 – действия, свързани с идентификацията на МПС-то; т. II, подточки 1 и 2 – действия, касаещи проверка комплектността и изправността на спирачната уредба, и т. III, подточки А и Б – действия, необходими да се извършат за установяване на вредното действие на отработените газове на двигателя и изправността на шумозаглушителните устройства.

Фактическите констатации в АУАН и НП навеждат на неизвършване на проверка на състоянието на кормилния механизъм посредством повдигане, така че колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори, въпреки отразяването в протокола, че проверка по т.2.1 е извършена. Именно по описания начин, указан и от Наредбата, респ.Методиката, елементите от кормилното задвижване и тяхната изправност, изискуеми елементи по приложение 9, могат да бъдат функционално качествено и непосредствено визуално възприети. Това действие може да се осъществи от лицето техническия специалист, който има умения и отговаря на определени изисквания по наредбата и ЗДвП. В тази връзка, за неизвършване на проверка на посочените елементи на кормилния механизъм, са и показанията на актосъставителя в с.з.

За да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на техническия специалист от комисията, която извършва периодичен технически преглед, наказващият орган следва да установи елементите от фактическия състав на нарушението по [чл. 178а, ал. 7, т. 3 ЗДвП](#), а именно: неизпълнение на някое от вменените задължения чрез неизвършване на проверка на изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на ППС, които подлежат на преглед по методите, определени с наредбата по [чл. 147, ал. 1 ЗДвП](#). От изложеното следва, че в случая АНО правилно е определил санкционната норма, като съответна на извършеното от нарушителя деяние, осъществено с неговото лично бездействие. Глобата е във фиксиран размер от 1500лв. и не може да бъде променян от съда.

Неоснователно е възражението, че АНО е участвал в две качества в производството, възлагайки комплексна проверка с цел образуване на

административно-наказателно производство. Както се посочи по-горе, в правомощията на директора на РД“АА“-Русе е да нареди извършването на комплексни проверки съгласно [чл. 166, т.2 ЗДвП](#), като издадената от него Заповед № РД-12-3289/ 15.11.2022г. е в кръга на правомощията и компетентността му. Съгласно [чл.147, ал. 9 ЗДвП](#) Резултатите от извършените периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се регистрират в информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Информационната система за електронно регистриране отчита извършените от контролно-техническите пунктове прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства в реално време. Включително това става и чрез видео заснемане, като всички пунктове са оборудвани с камери. Така в [чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-32 от 2011](#) година се предвижда осигуряване на информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на ППС, която трябва да осигурява защитена връзка със средствата за измерване по ал. 2, недопускаща нерегламентирана намеса, която система да отговаря на изискванията за получаване на данни по електронен път от тях в съответствие с изискванията, определени в приложение № 1б и да осигурява възможност за идентифициране на председателя на комисията; както и за електронно въвеждане в системата на необходимите данни за идентифициране на ППС; техническите характеристики на ППС, необходими за извършването на прегледа и т.н. Съгласно отразеното становище в уведомителното писмо на АНО запис от проведения технически преглед се извлича директно от информационната система на ИА“АА“ и не се получава от външни източници, като не се съставят приемо-предавателни протоколи за извличането и съхраняването на видеозаписите, какъвто се явява и приложения като веществено доказателство оптичен носител. От показанията на актосъставителя се установява, че същият е извършил преглед на видео заснемането, свалено на външен носител, след което е извършил и проверка на място по документи, като е установил фактите изложени в АУАН и НП. Следователно принципа за разкриване на обективната истина не е нарушен, и не може да се приеме, че АНО е иззел правомощията на контролните органи при установяване на нарушението.

Неоснователно е и възражението, че приложеният по делото видеозапис, не представлява допустимо в административно-наказателното производство веществено доказателствено средство, тъй като са приложими принципите на НПК. Съгласно [чл. 189, ал. 15 от ЗДвП](#) изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес. Систематичното място на нормата касае всички посочени общо в хипотезата на ал. 1 нарушения. Действително, в ЗАНН липсва подобна на [чл.125 от НПК](#) разпоредба, която общо да

обявява видеозаписите за вещественни доказателствени средства, съответно липсва и регламентация на реда за тяхното изготвяне. В [чл. 41 от ЗАНН](#) обаче са уредени веществените доказателства, като е предвидено, че при констатиране на административни нарушения актосъставителят може да изземва и задържа веществените доказателства, свързани с установяване на нарушението. Материалният носител, на който е записан видеофайла, представлява именно такова веществено доказателство, тъй като върху него има „следи от нарушението“, т. е. има записан видеофайл, чието съдържание обективира извършването на конкретно административно нарушение – арг. от [чл. 109 от НПК](#) вр. [чл. 84 от ЗАНН](#). В случая се касае до видеозапис, направен от камера, предварително поставена на посочения пункт и то от самия собственик съгласно ЗДвП и Наредбата и този видеозапис, може да бъде доказателствено средство в наказателния процес, респ. в административно-наказателния процес, тъй като в тези случаи е налице запис на регламентираното предаване в реално време на извършения технически преглед към информационните масиви на ИА“АА“ и доколкото той съдържа информация, относима към основния факт на доказване в производството, тя може и трябва да бъде ценена / в този смисъл вж. решение № 602/20.02.2012 г. по н. д. № 2736 по описа за 2011 г. на ВКС, III н. о./

Предвид всичко изложено, НП се явява правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 38-0004182 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД “АА“ – Русе, с което за нарушение по чл. 44, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, на основание [чл. 178а, ал.7, т.3 от ЗДвП](#), на К. Н. М., ЕГН *****, от гр.Д. м., обл.Р., ул.“Б.“ №., вх., е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _____/п/_____