

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. В, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – В, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело
№ 20233001000608 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл. 258 и следв. ГПК.

С решение № 798/29.06.2023 год., постановено по гр.д.№ 1201/2022 год. ВОС е **ОТМЕНИЛ** по исковете на К. Г. Г. с постоянен адрес: гр. В, ул."З" №25, ЕГН ***** и З. С. Х., с постоянен адрес: гр. В, ул."Г К" №83, вх."Г", ап.90, ЕГН *****, против Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771, следните взети решения на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание на Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В , а именно: т.1/ Решението, с което ищите не са допуснати до събранието; т.3/ Решенията, с които са гласувани промени в Устава на Сдружението в чл.10 ал.4, чл.21 ал.4 , чл.36 и чл.37 т.3 т.5; / Решенията, с които са одобрени действия на УС, относно установяване редовността на членството в дружеството и се задължава Постоянната комисия по членството всяка година да представя отчет по редовността на членството. т.6/ Решението, с което е приет размер на годишния членски внос и ГФО на „Тракийско дружество В" ЕООД за 2021 г.,

на основание чл. 25 ал. 6 във вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

Със същото решение са **ОТХВЪРЛЕНИ** исковете на К. Г. Г. с постоянен адрес: гр. В, ул."З" №25, ЕГН ***** и З. С. Х., с постоянен адрес: гр. В, ул."Г К" №83, вх."Г", ап.90, ЕГН *****, против Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771, за отмяна на следните взети решения на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание, а именно: т. 2/ Решенията, с които са приети отчетът за дейността на СНЦ "Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В за периода 05.07.2017 Г.- 23.05.2022 г.; финансовият отчет за 2021 г.; бюджетът за 2022 г. и одиторският доклад по финансовия отчет за 2021 г., и е освободен е отговорност УС за отчетния период 05.07.2017 г. до 23.05.2022 г. както и е задължен председателя на сдружението да публикува доклада и ГФО в ТРРЮЛНЦ 4/ Решенията, с които е освободен досегашния състав на УС и КК и е избран нов УС и КК за нов петгодишен мандат, на основание чл. 25 ал. 6 във вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

По делото е постъпила въззивна жалба от Сдружение „Тракийско дружество Капитан Петко войвода“ против решението в отменителната част досежно приетите на ОС решения по т.1, 3, 5 и 6. Оспорва се изводът на ВОС досежно наличието на членствено правоотношение за двете ищци. Поддържа се, че същото е прекратено поради отпадане, свързано с неплащане на членски внос за 2020 год. и 2021 год., на основание чл. 15, ал.5 от Устава. Ищците не разполагат с нови членски карти, издадени през 2021 год. Отпадането на членството е надлежно констатирано от Комисията по проверка на членството, създадена с Протокол № 27/28.04.2021 год. на УС. По идентични съображения, неправилен е и изводът на ВОС, че недопуснатите до участие делегати имат качеството на членове. По делото не са представени доказателства и за надлежен избор на недопуснатите кандидати. В заключение се поддържа, че ОС е редовно проведено. Претендира се отмяна на решението в обжалваната част.

Основателността на предявената въззивна жалба се оспорва в писмен отговор на насрещните страни – К. Г.Г – Д. и З. С. Х.. Ищците са редовни членове на сдружението и са с непрекъснати членствени права. Липсва

постановено решение на УС с констатации за отпадане на членството. В актуалния устав на сдружението липсва предвиден ред за отпадане поради невнасяне на членски внос. Непрিতেжаването на актуална членска карта не лишава членовете от правата им по чл. 21 ЗЮЛНЦ. Идентични изводи важат и за недопустатите до участие делегати от клубове – колективни членове на сдружението. Страните молят за потвърждаване на решението в коментираните части и присъждане на разноси по чл. 38 ЗА.

По делото е постъпила и въззивна жалба от К. Г.Г – Д. и З. С. Х., действащи чрез адв. М.Д., в частта в която са отхвърлени предявените искове. Потвърдените решения са приети без участието на ищците и делегираните представители на клубовете „Левски“, „Аспарухово“ и „Приатели“. Последните са лишени от възможността да участват в ОС, да изразяват мнение, да избират и да бъдат избирани. Горното опорочава приетите решения, поради което същите подлежат на отмяна.

Във въззивната жалба са обективирани и оплаквания против решението в частта за разноските. Същите са упражнени надлежно и с подаване на молба по чл. 248 ГПК, по която ВОС се е произнесъл с Определение № 3444/11.09.2023 год. Въззивниците – физически лица не са обжалвали постановеното определение. Основателността на предявената въззивна жалба се оспорва в писмен отговор на насрещната страна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

I. По допустимостта на предявения иск и обжалваното решение:

Искът по чл. 25, ал. 4 вр. с ал. 6 от ЗЮЛНЦ по своята същност е конститутивен и е предназначен да осигури защита на членствените права на ищеца в случай на нарушаването им с незаконосъобразни или противоуставни решения на общото събрание на сдружение с нестопанска цел. Принадлежността на правото на такъв иск е обусловена изцяло от принадлежността на защитаваното материално право, т. е. на правото на членство. Поради това съществуването на право на иск, от което зависи и активна процесуалноправна легитимация в производството по чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ, предполага ищецът да е бил носител на накърненото членствено право към датата на вземане на оспорваното пред съда решение.

В производството пред ВОС и АС – В не се оспорва надлежното възникване на членствени права в полза на ищците К. Г. Г. и З. С. Х..

Твърди се единствено тяхното последващо прекратяване поради отпадане в хипотезата на чл. 15, т.5 от Устава и чл. 22, ал.1, т.5 ЗЮЛНЦ като следствие от неизпълнение на задължението за заплащане на дължимия членски внос.

Разпоредбата на чл. 22, ал. 4 ЗЮЛНЦ свързва императивно отпадането, поради невнасяне на установените имуществени вноски с изискването това да се констатира по документи по ред, предвиден в устава на сдружението. От текста на закона е видно, че елемент от фактическия състав на отпадането, като основание за прекратяване на членството, е необходимостта да има констатиране на нарушението, което изключва автоматичното прекратяване на членственоправната връзка. Горното предполага уреждане в Устава на въпросите: кой орган е компетентен да извърши тази констатация, по какъв начин и как членът на сдружението, чието поведение е предмет на оценка, може да се защити.

Обявеният устав на сдружението не съдържа разпоредби относно начина на констатиране на отпадането и органът, който е компетентен да стори това. При липса на нарочна уредба в Устава, констатациите на УС и създадените от него помощни временни или постоянни комисии, са ирелевантни за наличието на отпадане. Следователно - твърдяното прекратително основание за членство в сдружението не е установено по надлежен ред.

По делото не са налице данни и за прекратяване на членственото правоотношение с ищците поради изключване. Протоколът за проведено ОС на ЮЛНЦ от 23.05.2022 год. обективира прието решение за „недопускане до участие в работата на ОС“ на двете ищци заради действия, които нарушават интересите на дружеството и уронват престижа му съгласно чл.16, ал.1, т.2 Устава. Приетото решение има за предмет единствено участието на ищците в конкретното ОС и не съставлява акт за прекратяване на членственото правоотношение. Решението за изключване е винаги изричен и недвусмислен акт. Такъв по отношение на двете ищци липсва.

С оглед на изложеното, съдът приема, че искът е предявен от надлежно активно легитимирани лица и подлежи на разглеждане по същество.

II. По съществото на спора:

На първо място въззивният съд следва да отчете, че по отношение на предявения иск са приложими дадените разрешения в Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК, т.6, че е недопустимо чрез изменение на иска по чл. 74, ал.1 ТЗ да се въвеждат допълнителни основания за неправилност на решението на ОС след изтичане на сроковете по чл. 74, ал. 2 ТЗ. Ишците са въвели конкретни основания за отмяна на решенията. В допълнителна молба от 22.07.2022 год. ишците са въвели допълнителни основания за отменяемост на решенията, както следва: решението по т.5 противоречи на ЗЮЛНЦ и Устава; решенията по т.6 са по въпроси, които не са оповестени в поканата за свикване на ОС. Допълнителните основания са въведени в процеса след изтичане на преклузивния срок по чл. 25, ал.5 ЗЮЛНЦ, поради което не подлежат на разглеждане по същество.

1. Не се спори между страните, че след откриване на ОС от 23.05.2022 год. и избор на ръководство, и преди пристъпването на разглеждане на точките от дневния ред, двете ищци са били отстранени от участие с абсолютно мнозинство от присъстващите.

Коментираното решение има процедурен характер и е част от дейността по организация и провеждане на ОС, целяща да установи присъстващите членове, кворума, ръководните и помощните органи на събранието. Обжалваното решение не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като не е част от решаващата дейност на събранието по смисъла на чл. 25, ал.1 ЗЮЛНЦ. Евентуалната незаконосъобразност и противоустановност на решения с предварителен процедурен характер подлежи на разглеждане само като преюдициален въпрос за надлежното конституиране на събранието, кворума и мнозинството при предявени искове за отмяна на приетите на събранието решения. Самостоятелното им обжалване обаче е недопустимо.

По изложените съображения, производството по делото следва да бъде частично прекратено в частта по предявения иск с правно основание чл. 25, ал. 4 вр. с ал. 6 от ЗЮЛНЦ срещу решението за недопускане до участие на двете ищци, респ. решението на ВОС – обезсилено в разглежданата част.

2. Приетите решения на ОС /т.1 – 6/ се обжалват в цялост при твърдения, че са приети без участието на двете ищци, които не са били

допуснати до участие в ОС, независимо че са членове на сдружението и членове на УС.

Разпоредбите в ЗЮЛНЦ, уреждащи начина на свикване на Общото събрание, необходимия кворум за провеждането му и за вземането на решенията на ОС, в голямата си част са диспозитивни / Решение № 139 от 7.11.2016 г. на ВКС по т. д. № 629/2015 г., II т. о., ТК /. Съгласно диспозитивната норма на чл. 24 ЗЮЛНЦ Общото събрание се състои от всички членове на сдружението, освен ако в устава е предвидено в друго.

Съгласно чл.11, ал.1 от Устава членовете на сдружението се организират в клубове по местоживееене или секции по интереси. На основание чл. 21, ал.2 от Устава ОС се състои от делегирани членове, определени от клубовете и секциите, при квота един делегиран представител на 20 редовни члена. На основание чл. 21, ал.5 от Устава ОС се счита за редовно, ако на него присъстват повече от половината от делегатите. Всеки делегиран представител има право на един глас /чл.21, ал.8/. Следователно – право на участие в ОС и следващото се от това право на изказване, право на предложение и право на гласуване, имат единствено лица, които притежават качеството на делегати. Ищците не твърдят, че са избрани за делегати от клуб или секция по интереси, поради което недопускането им до участие не рефлектира върху законосъобразността на приетите решения.

Фактът, че ищците са членове на УС, обуславя единствено право на присъствие, но не и право на глас, вкл. и съвещателен такъв в работата на ОС. Подобна връзка не е предвидена нито в ЗЮЛНЦ, нито в Устава на сдружението. УС е орган, който има правомощието да свика ОС, да подготвя и да внася за обсъждане дружествени документи, както и да организира провеждането на събрание. Членовете на УС обаче нямат гарантирана от закона възможност за гласуват. По изложените причини, недопускането на член на УС до присъствие на ОС, не рефлектира върху законосъобразността на приетите решения, тъй като последните следва да се приемат единствено от надлежно делегирани представители.

Фактът, че сдружението е вписало членовете на УС в списъка на делегатите за XXVII редовно ОС не променя горния извод. Съставът на ОС се определя от ЗЮЛНЦ, респ. от Устава на Сдружението, и не може да бъде разширяван с лица, извън законово и уставно предвидените.

3. Отмяната на решенията на ОС се претендира и при твърдения за недопускане до участие на делегатите от клубове „Левски“, „Приатели“ и „Аспарухово“. Фактът на недопускане се признава от ответника.

Следва да се отбележи и че във връзка с твърденията за недопускане на делегатите от трите клуба ответникът е навел единствено защитно възражение, че ищците се позовават на нарушение на чужди права. В срока за отговор ответникът не е навел други твърдения, вкл. твърдения за ненадлежен избор на делегатите, неспазена представителна квота или прекратяване на членството.

Не се спори между страните, че трите клуба са били част от организационната структура на сдружението по смисъла на чл. 11, ал.1 от Устава., респ. че делегати на същите са участвали в предходни ОС на сдружението /прим. от справка в ТР – ОС от 04.04.2018 год. и ОС от 08.05.2019 год./.

Няма данни за отпадане на колективното членство на посочените клубове, на основание чл. 15, т.5 от Устава и чл. 22, ал.1, т.5 ЗЮЛНЦ като следствие от неизпълнение на задължението за заплащане на дължимия членски внос. По въпросите за приложимостта на чл. 15, ал.5 от Устава и чл. 22, ал.1, т.5 ЗЮЛНЦ съдът се е произнесъл в п.І от настоящото решение, приемайки, че извод за отпадане на членството може да се формулира, единствено ако Уставът урежда въпросите: кой орган е компетентен да извърши констатация за отпадане, по какъв начин и как членът на сдружението, чието поведение е предмет на оценка, може да се защити. В настоящия случай уставен регламент липсва. Отделно от изложеното по делото са представени доказателства, че членският внос за членовете от посочените клубове е внесен групово, а с решение на УС по Протокол № 33/03.01.2022 год. е било разпоредено връщането му. Следователно – отпадането на членството по смисъла на чл. 15, ал.5 от Устава и чл. 22, ал.1, т.5 ЗЮЛНЦ е недоказано.

Ищцата К. Г. Г – Д. е член на клуб „Левски“ видно от вносните бележки и др. документи за преведен членски внос. Ищцата е подписала и уведомителното писмо до Председателя на УС за избраните делегати от клуба в качеството на негов отговорник /л.19/. Следователно – позоваването на недопускане на делегатите на клуб „Левски“ не съставлява позоваване на

чужди права. ОС на сдружението има делегатски характер, поради което отделните му членове участват валидно в работата му и упражняват право на глас единствено чрез избраните делегати от клуба по местоживеене или секцията по интереси. Недопускането на всички делегати от клуб „Левски“ представлява нарушение на правото на ищцата К.Д. - Г да участва в дейността на сдружението, да избира и да бъде избирана в органите на управление, да осъществява контрол върху дейността им, да упражнява свободно правото си на глас при вземане на решенията. Отнемането на тези права под предлог, че гласът на недопуснатите делегати няма значение с оглед резултатите от гласуването на дадено решение, би било в разрез с принципите на законност на всяка една правова държава. Нарушението на основните членствени права на ищцата води до незаконосъобразност на всички взети решения от Общото събрание на сдружението и представлява основание за уважаване на предявения конститутивен иск по [чл. 25, ал. 4](#) във връзка с [ал. 6 ЗЮЛНЦ](#) за тяхната отмяна.

За пълнота на изложението, дори и да се приеме, че ищите се позовават на нарушение на чужди права, то приложимо е разрешението, дадено в Решение № 94 от 15.10.2012 г. на ВКС по т. д. № 734/2011 г., I т. о., ТК. При иск за отмяна на решение на сдружение с нестопанска цел, ищецът може да се позовава на ограничаване на правото на гласуване или на участие на други членове, ако упражняването на тези им права е от значение за наличието на кворум за провеждане на ОС и/или на мнозинство при вземането на решение. В настоящия случай ОС е проведено при участие на 23 делегати /без членовете на УС, вж. т. II.2/. Недопуснатите до участие делегати са общо 14. Това означава, че ограничаването на правото им на участие релефлектира върху законосъобразността на тези решения на ОС, за които законът предвижда квалифицирано мнозинство, а именно решението по т. 3 за промени в Устава на сдружението /чл. 29, ал.2 вр. чл.25, ал.1, т.1 ЗЮЛНЦ/.

4. Доводът на ищите, че са налице самостоятелни основания за отмяна на решението по т.2, са неоснователни. Съгласно чл. 31, т.4 и т.5 ЗЮЛНЦ УС *подготвя и внася* в ОС проект за бюджет и отчет за дейността на сдружението. Използваните термини сочат, че управителният орган осъществява само подготвителна дейност по фактическо изготвяне на бюджет и отчет без да е необходимо приемането им с нарочно решение на УС.

Липсата на подобно решение не се отразява на законосъобразността на осъщественото от ОС приемане на отчета и бюджета, тъй като това са въпроси от изключителната компетентност на върховния колективен орган на СНЦ.

В заключение и въз основа на изложените съображения по п. II, т.3, решението на ОС – В следва да бъде отменено в отхвърлителната част, респ. потвърдено в частта, в която са отменени решенията на ОС по т.3, т.5 и т.6.

В полза на адв. Д. следва се присъди адвокатско възнаграждение за осъществена безплатна правна помощ по чл. 38, ал.2 ЗА пред въззивната инстанция в размер на 1000 лева /арг. от чл.7, ал1, т.4 Наредба № 1/2004 год./.

Не се присъждат допълнителни разноси на ищите за първа инстанция. ВОС е приел, че не са налице доказателства за плащане на договорен адвокатски хонорар, а соченият извод не е изменен по реда на чл. 248 ГПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 798/29.06.2023 год., постановено по гр.д. № 1201/2022 год. в частта, в която ВОС е **ОТМЕНИЛ** по исковете на К. Г. Г. с постоянен адрес: гр. В, ул."З" №25, ЕГН ***** и З. С. Х., с постоянен адрес: гр. В, ул."Г К" №83, вх."Г", ап.90, ЕГН *****, против Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771, следните взети решения на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание на Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, а именно: т.3/ Решенията, с които са гласувани промени в Устава на Сдружението в чл.10 ал.4, чл.21 ал.4 , чл.36 и чл.37 т.3 т.5; / Решенията, с които са одобрени действия на УС, относно установяване редовността на членството в дружеството и се задължава Постоянната комисия по членството всяка година да представя отчет по редовността на членството. т.6/ Решението, с което е приет размер на годишния членски внос и ГФО на „Тракийско дружество В" ЕООД за 2021 г., на основание чл. 25 ал. 6 във вр. с

ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

ОБЕЗСИЛВА решение № 798/29.06.2023 год., постановено по гр.д.№ 1201/2022 год. в частта, в която ВОС е **ОТМЕНИЛ** решението на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание на Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В за недопускане до участие на К. Г и З. Х. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по исковете с правно основание чл. 25 ал. 6 във вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ в разглежданата част.

ОТМЕНЯ решение № 798/29.06.2023 год., постановено по гр.д.№ 1201/2022 год. в частта, в която ВОС е **ОТХВЪРЛИЛ** исковете на К. Г. Г. с постоянен адрес: гр. В, ул."З" №25, ЕГН ***** и З. С. Х., с постоянен адрес: гр. В, ул."Г К" №83, вх."Г", ап.90, ЕГН *****, против Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771, за отмяна на следните взети решения на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание на Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, а именно: по т.1 и т. 2/ Решенията, с които са приети отчетът за дейността на СНЦ "Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В за периода 05.07.2017 Г.- 23.05.2022 г.; финансовият отчет за 2021 г.; бюджетът за 2022 г. и одиторският доклад по финансовия отчет за 2021 г., и е освободен е отговорност УС за отчетния период 05.07.2017 г. до 23.05.2022 г. както и е задължен председателя на сдружението да публикува доклада и ГФО в ТРРЮЛНЦ 4/ Решенията, с които е освободен досегашния състав на УС и КК и е избран нов УС и КК за нов петгодишен мандат, на основание чл. 25 ал. 6 във вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ по исковете на К. Г. Г. с постоянен адрес: гр. В, ул."З" №25, ЕГН ***** и З. С. Х., с постоянен адрес: гр. В, ул."Г К" №83, вх."Г", ап.90, ЕГН *****, против Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771, следните взети решения на проведеното на 23.05.2022 год. редовно отчетно-изборно Общо събрание на Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество

„Капитан Петко Войвода" - гр.В, а именно: по т.1 и т. 2/ Решенията, с които са приети отчетът за дейността на СНЦ "Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В за периода 05.07.2017 Г.- 23.05.2022 г.; финансовият отчет за 2021 г.; бюджетът за 2022 г. и одиторският доклад по финансовия отчет за 2021 г., и е освободен е отговорност УС за отчетния период 05.07.2017 г. до 23.05.2022 г. както и е задължен председателя на сдружението да публикува доклада и ГФО в ТРРЮЛНЦ; по т.4/ Решенията, с които е освободен досегашния състав на УС и КК и е избран нов УС и КК за нов петгодишен мандат, на основание чл. 25 ал. 6 във вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ.

ОСЪЖДА Сдружение в обществено полезна дейност „Тракийско дружество „Капитан Петко Войвода" - гр.В, бул. "Вл.Варненчик" №61, ет.1, с председател Румяна Вълчева, ЕИК103117771 **ДА ЗАПЛАТИ** на адв. М. Н. Д. сумата от 1000 лева – възнаграждение по чл. 28, ал.2 ЗА за въззивното разглеждане на спора.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването на страните пред ВКС на РБългария.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____