

# РЕШЕНИЕ

№ 1178

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20241110200253 по описа за 2024 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № НП 91/11.12.2023 г., издадено от Ив.Д.Д. – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, гр. София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН вр. чл. 83 ЗАНН и чл. 235 и чл. 229, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗ), на XXXXXXXX с ЕИК 130367715, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл. 29, т. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

Санкционираното лечебно заведение, чрез изпълнителния директор д-р Славчо Близнаков, е подало документ, озаглавен „искане за възобновяване на административнонаказателно производство на основание чл. 72, ал. 2 от ЗАНН“, входящ на 14.12.2023 г. Доколкото наказателното постановление е издадено на 14.12.2023 г. към този момент срокът за неговото обжалване не е бил изтекъл и то не е било влязло в сила. По изложените съображения съдът приема, че независимо от поставеното заглавие подаденият документ има характер на жалба срещу наказателното постановление. В същата се излагат доводи за неоснователност на наказателното постановление. Излагат се твърдения, че описаното административно нарушение е извършено от конкретно лице – д-р Ст.Й., тъй като той е получил възнаграждение за услугата „Избор на екип“ на стойност 650 лева, заплатено от лечебното заведение. Сочи се, че в наказателното постановление са описани две различни нарушения, за които е наложена обща санкция в противоречие с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН.

Пред съда процесуалният представител на жалбоподателя – юрк. Авдж., изразява становище, че е извършено описаното в наказателното постановление нарушение, но действителният извършител е д-р Й.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Въззиваемата страна се представлява в съдебното заседание от юрк. П. Последният моли съда да постанови решение, с което да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Акцентираща на обстоятелството, че в случая не са налице процесуални предпоставки за възобновяване на производството. Изразява становище, че нарушението е доказано. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност в случай на претендирано адвокатско възнаграждение.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

На 04.09.2023 г. Б.Б.М. на 3 години е приет в XXXXX гр. София с окончателна диагноза „Хипертрофия на аденоидите“.

На пациента е създадено ИЗ №19582/2023, за служебно назначен лекуващ лекар е определен д-р Ст.Й. 11а 05.09.2023 г. е извършена операция от оперативен екип д-р Ст.Й. - оператор, д-р Д. Н. - анестезиолог, м.с. Ст.Л. - инструментатор. Оперативната интервенция е отразена в оперативен протокол № 813/05.09.2023 г.

На 06.09.2023 г. пациента М. е изписан от лечебното заведение.

Към ИЗ на пациента е приложена фактура № 1000191314/08.09.2023 г, е основание „Избор екип. Оперативно лечение на заболявалия в областта на ушите, носа и гърлото със среден обем и сложност (д-р Ст.Й.) “. Стойността на фактурата е 650.00 лв. Към фактурата е приложен фискален бонус на стойност 650.00 лв. В ИЗ е приложено заявление за избор на лекар/екип от дата 08.06.2023 г. Посочената дата в заявлението е след дехоспитализацията на пациента.

На 25.10.2023 г. проверяващата комисия изготви протокол за фактическите обстоятелства за избор на служебно избран лекуващ лекар за оператор и заявление за избор на лекар/екип с дата след дехоспитализацията на пациента.

Лечебното заведение допускайки избора на пациента д-р Ст.Й. - да бъде избран за оператор, който е и служебно назначен лекуващ лекар е нарушило разпоредбите на чл. 29, т. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

След извършена проверка от служители на ИА „МН“ свидетелят Д. С. съставил АУАН № А-243/16.11,2023 г., въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

1. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена на база на показанията на свидетелят Д. С., които съдът кредитира като ясни и последователни, както и въз основа на писмените доказателства, приложени по делото - Заповед № РД-13-950/19.10.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН за извършване на проверка; Заповед № РД-01-112/26.10.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН за условията и реда за извършване на проверки от служители на Агенцията;

Медицински документи: ИЗ № 19582/2023г.- първа страница; Оперативен протокол №813; Епикриза на Б.Б.М. от отделение по УНГБ; Фактура № 1000191314/ 08.09.2023г.; Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти от 08.09.2023г.;



Протокол за установени фактически обстоятелства от 25.10.2023г.

След извършена цялостна проверка на материалния и процесуалния закон съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя. Издадените АУАН и Наказателно постановление имат изискуемото от закона съдържание.

Разпоредбата на чл. 29, т. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, издадена въз основа на чл. 82, ал. 1 от Закона за здравето предвижда следното:

**Чл. 29.** (Нов - ДВ, бр. 5 от 2011 г.) Не се допуска извършването на избор на лекар/екип:

1. (доп. – ДВ, бр. 22 от 2016 г., в сила от 1.04.2016 г.) който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, в т.ч. на служебно определения от лечебното заведение лекуващ лекар на пациента

С оглед установената по делото фактическа обстановка, съдът намира извършеното нарушение за доказано по несъмнен начин и правилно квалифицирано в наказателното постановление.

Съдът приема, че авторството на нарушението е правилно установено и същото е извършено именно от санкционираното лечебно заведение, тъй като от подадените заявления до законния представител на лечебното заведение, приложена по делото фактура за заплащане на услугата „Избор на екип“ се установява, че сумата е била заплатена именно на лечебното заведение, чийто ЕИК е вписан във фактурата. Обстоятелството кат това юридическо лице се е разпоредило със сумата не е от естество да го освободи от отговорност за извършеното нарушение.

В ЗАНН е предвидена обективна отговорност на юридическите лица, поради което не следва да се обсъжда въпросът за извършване на нарушението от субективна страна.

Санкционната разпоредба на чл. 229 от ЗАНН предвижда следното:

**Чл. 229.** (1) (Изм. - ДВ, бр. 41 от 2009 г., в сила от 02.06.2009 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.) Който наруши разпоредбите на този закон или нормативните актове

по прилагането му извън случаите по чл. 209 - чл. 228в, се наказва с глоба от 100 до 600 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - от 500 до 3000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 200 до 600 лв., а при повторно нарушение - от 600 до 2000 лв.

(3) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 2000 до 5000 лв.

Видно от текста на цитираната разпоредба наложеното наказание е в законоустановения минимум за наказание на юридическо лице, като е съобразено извършването на нарушението за пръв път при липса на отегчаващи обстоятелства.

С оглед всичко изложено наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на въззиваемата страна следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт, което съдът определя в размер на сумата от 80 лева, с оглед невисоката правна и фактическа сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРДАВА** Наказателно постановление (НП) № НП 91/11.12.2023 г., издадено от Ив.Д.Д. – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, гр. София, с което на основание чл. 53 от ЗАНН вр. чл. 83 ЗАНН и чл. 235 и чл. 229, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗ), на XXXXXXXX с ЕИК 130367715, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева, за нарушение на чл. 29, т. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

**ОСЪЖДА** XXXXXXXX с ЕИК 130367715, да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, гр. София, сумата в размер на 80 лева на основание чл. 63 д, ал. 4 от ЗАНН.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_