

ПРОТОКОЛ

№ 372

гр. Благоевград, 08.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: ИлиЯ. С.

при участието на секретаря Здравка Янева
и прокурора С. Й. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ИлиЯ. С. Частно наказателно дело №
20241200200403 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ, явЯ. се лично, доведен от органите на ОЗ Охрана и с адв.
Г., редовно упълномощен от ДП.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД, редовно приИ.ни, явЯ. се
прокурор А..

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

Отчитайки липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Образувано е въз основа на искане да се прекрати задържането под стража на
обвиняемия Я. в хода на ДП поради основанието, че са изтекли два месеца от
налагането на това задържане и поради второто основание, че самото

разследване е в друга фаза - предС.приключването му.

АДВ. Г. – Уважаема госпожо Съдия, поддържам така почетената от Вас молба с основания. Моля също така да приемете като доказателства един брой удостоверение за сключен граждански брак и две удостоверения за раждане на деца, тъй като ги няма в делото, което е пред Вас и уважаема госпожо съдия три медицински документа – една епикриза от 21.03, болничен лист от 19.03. и амбулаторен лист от 04.04., документи удостоверяващи актуалното здравословно състояние на съпругата на молителя. Също така Ви моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим С. И. Г., мисля, за установяване на обстоятелства за семейно, най-вече социално битие на доверителя ми, а също така и семейното му състояние с оглед здравословното състояние на съпругата и социалното на децата след задържането. След задържането, защото има промяна в битието на семейството, според мен, по очевидна, по фрапираща, която също следва да се оцени при вземане на Вашето решение. Свидетелката няма родствена връзка, тя е близка приятелка на семейството или по – точно на съпругата.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо Председател, считам, че искането за изменение на мярката е неоснователно. Аз ще Ви моля да приемете като писмени доказателства представените Ви доказателства по ДП, а относно представените писмени доказателства не възразявам същите да бъдат приети, но възразявам допускането на разпит на свидетелката, посочена от защитника, с оглед обстоятелствата, които подлежат на проверка по настоящото производство с оглед неговия предмет считам, че са представени такива доказателства, касаещи семейно положение, здравословно състояние на членове на семейството и това как се отразява самата мярка на семейството не е съществена и не е предмет за разглеждане на ДП.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г. – Само ще кажа, че исках да установя за децата дали има кой да се грижи.

СЪДЪТ преценява направените доказателствени искания от страна на

защитника за основателни, доколкото представените в днешното съдебно заседание писмени документи целят да установят факти значими за преценката на семейното положение, най-общо казано, което обстоятелство е фактор, който определя и изпълнението на задържането под стража, поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРОЧИТА като писмени доказателства по делото удостоверение за сключен граждански брак, два броя удостоверение зараждане, болничен лист и епикриза за Г. С. Я. и амбулаторен лист за преглед.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел посочената от адв Г. – С. Г..

СНЕМА самоличност на свидетелката:

С. И Г. - *****, без родство с обвиняемия.

СВИДЕТЕЛКАТА бе предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същата обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Познавам семейството на И. и съпругата му близо 20 години вече. Нормално семейство с две дечица, две момченца. Момченце трети клас на 9 годинки по-малкото и по-голямото на 16 години, което учи в С., футболист. Съпругата Г. работи в частна фирма, в магазин **** в гр. П., аз също работя там с нея, ние сме колежки, но моЯ. основна работа е учителка по професия, като това ми е допълнителна работа. Основно за децата те и двамата се грижеха, но основна част за децата падаше на съпруга, тъй като той с още едно момче държеше фитнес зала в П. и има повече свободно време да лавира, да се занимава с децата да ги води. Малкото дете също ходи на спорт – борба, ходят на различни клубове, знаете ученици особено в начална

училищна възраст и основно той беше човекът, който се грижеше за тези неща – да заведе детето на училище, да го заведе на спорт. След задържането Г., много трудно се справя, тъй като работното ѝ време не го позволява, тя е от 10.00 до 18.00 часа на фиксирано работно време и това ѝ създаваше много дискомфорт. Когато съм могла помагам, разбира се, те са си съвсем нормално четиричленно българско семейство. В къщата баща му е „„„„„, „„„„„ само майката на задържания е там, но тя е възрастна жена с придружаващи заболявания, „„„„„„„„„, даже по скоро Г. оказва помощ на нея. НЯ. как да поеме тези задължения. Г. изключително за два месеца отслабна много, изключително много не се чувства добре – „„„„„„„„„, тя по принцип от много отдавна, защото ние сме приятелки и колежки, има „„„„„„„. Още миналата година няколко пъти има чести „„„„„„„, това си е много отдавна, повече от 15 години го има това заболяване, но сега след случилото се виждам, че изключително тежко преживя. това, трудно се справя, не се чувства въобще здравословно добре и мисля, че беше миналата седмица, лично пред мен миналата година е „„„„„„„, аз съм ѝ помагала, плискала съм я с вода, водила съм я до спешния център, често ѝ се случва, тя много „„„„„„„„, и това си го има от отдавна. Но сега преди една седмица мисля, че беше вечерта ѝ беше станало „„„„„„„„„„, и ме беше потърсила да я закарам до спешния център. Общо взето тя е изключително променена видимо и не ѝ е добро здравословното състояние, особено последните месеци. И. Я. го познавам от 20 години, още преди да се ожени за съпругата му. Има обществена дейност, той е ръководител на нашата група за опазване на българските традиции, аз също играя в нея. Ръководител на тази група е, той е културен масовик, тази група работи почти целогодишно, всмисъл такъв, че се правят маски, костюми, организаторска дейност, умело работи в екип.

СТРАНИТЕ – НЯ.ме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДЖАВА свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ – НЯ.ме други искания.

С оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯ. СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо Председател, аз ще Ви моля да оставите молбата за изменение на мярката на обвиняемия Я. в по-лека без уважение, тъй като считам, че от момента на вземане на най-тежката мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия, което е станало с определение от 29.01.2024 година на БлОС, потвърдено с определение на САС, до момента не са настъпили нови обстоятелства. Считам, че с оглед представените доказателства и проведения разпит и заявеното от свидетелката такива не са налице обстоятелства, които да променят и да правят мярката незаконосъобразна или прекомерна. От представените Ви, ведно с ДП, доказателства е видно, че след вземане на мярката за извършени други действия по разследването, в това число са приобщени доказателствени средства, изготвени в резултат на *****, които потвърждават в по-голя. степен не само обоснованото предположение, но и връзката между дейността на двамата обвиняеми, опасността от извършване на престъпление от страна на обвиняемия. Т.е. и към момента не са налице доказателствата, които да оборват обоснованото предположение, както и опасността от укрИ.е и извършване на престъпление. Единствено в молбата, правилно е посочено, че етапът на ДП на разследването е към края си, с оглед на това, че изпратени са на наблюдаващия прокурор постановление за прецизиране на обвинението, които предС.да бъдат съгласувани, очаква се да бъде получена информация, която е изискана чрез МП, чрез Европейската информационна система относно обстоятелство, което безспорно е доказано , а именно предходно осъждане на обвиняемия от петчленен апелативен съд Т., т.е. от ,,,,,,,, съд, за извършено престъпление на териториЯ. на Р Г.. Видно е,

че му е наложено наказание лишаване от свобода от 10 години с решение на посочения съд през 2010 година. Направено е запитване, чрез МП както и чрез изпратена молба за правна помощ до компетентните „„„„„„ органи, относно края на изтърпяване на наказанието и се очаква получаване на съответната информация, прецизиране на обвинения, наистина считаме, че разследването е към своя край след получаване на тази информация. Но въпреки това считам, че към момента законността на взетата мярка е налице, всмисъл, че са налице всички обстоятелства към момента, които обуславят нейната законност и с оглед на това Ви моля да оставите без уважение искането на защитата и обвиняемия. Още повече, само да добавя, че действително и от „„„„„„, приобщени в ДП, безспорно се установява опасност от извършване на престъпление с оглед съдържанието на тези „„„„„„.

АДВ. Г. – Уважаема госпожо Съдия, ето сега най-голямото основание да искам промяна на мярката за неотклонение като взимам повод от думите на представителя на Окръжна прокуратура. ДП е пред приключването си, предСедно или две действия в рамките на седмица-две и всичко приключва. Мога определено да кажа, че ако не беше забавянето на тази справка от Г., която аз и не знам защо така не идва, сега щяхме да бъдат изправени пред друго производство, т.е. пред подписване на споразумение, каквито разговори има, без да говоря за параметрите и всичко щеше да приключи. Единствено тази справка усложни процеса, като негов край. Същността на процеса е това обвиняемия и после подсъдимия да получи наказание, а Я. ще получи и тук искам да акцентирам върху неговото поведение, което също има голямо значение за смекчаване на наказателната принуда. На 29.01 е взета първата мярка за неотклонение и тогава Я., протоколът е виден, призна вината си, съжали за стореното и каза, че е осъзнал какво е станало, т.е. обоснованото предположение никога не е било проблем. Ние приемаме, че има обосновано предположение и нещо повече, той е приел вината си, а госпожо Съдия, нещо повече казвам го, защото Вие нямате достъп до задържани лица, но ние имаме, той е разбрал какво е сторил и именно семейството, затова благодаря, че допуснахте свидетеля, семейството е факторът, който е помогнал да разбере какво е сторил и как да върви напред, защото той има две деца, големи деца, и съпругата освен „„„„„„, която се възобновява има и житейски страхотни

качества затова така и се отразЯ. отсъствието. Не само отсъствието като физическо покрай срама, който има допир до такива хора, визирам съпругата Г., така че уважаема госпожо Съдия, когато ДП е пред приключването му нЯ. защо да С.в ареста, когато целите на наказателното производство са изпълнени. Ето, имаме събрани всички доказателства безспорно е признал вината и и безспорно ще се върви или към споразумение или отварям скоба 2009 година е задържан в Г. с 6-годишна присъда, 2011 декември месец е освободен, т.е. има 13 години пълни, но тъй като действително официална информация затова кога е освободен и кога се е прибрал нЯ., затова ще се търси, но ако дойде тази информация, спокойно може да подпишем споразумение за условно наказание. Укоримо е деянието, лошо е, да не използвам други епитети, ама такъв е живота и ние всекидневно се сблъскваме с тези неща. Уважаема госпожо Съдия, оставяме обоснованото предположение, бързам напред, казвам бързам, защото за мен са много видни нещата моля и Вие да ги споделите. Я. е неосъждано лице на територияЯ. на Р.Б., още повече нЯ. никакъв допир до полицияЯ. до 23.01., сега, кой каквото и да казва от свидетели, от други, свидетелството за съдимост и евентуално справките дали има нЯ.кви криминалистични регистрации говорят много за този човек. Защо, защото това са официалните документи, които дават за Вас като решаващ орган с какво се е занимавал той и дали е имал такава дейност. Защо казвам това, защото в едно производство свидетелите са субективните възприятия при разпитите могат да усилят една тенденция или да я смекчат. Тука е усилена, обаче уважаема госпожо Съдия, когато се преценЯ.ше в първата мярка дали да има опасност да се укрие или да извърши престъпление тогава не бях съгласен в делото, но като юрист се съгласих, че действително един свидетел К. споделя, че той има намерение да се укрие. Обаче, уважаема госпожо Съдия, това семейно положение, тази уседналост и сега много важните обстоятелства, никаква призовка в делото за приИ.ване, след първото потърсване от полицаите и предаване на съпругата в четвъртък и в петък сутринта Я. сам доброволно се явЯ. в полицияЯ., т.е. както правилно отбелЯ. Апелативния съд дори и да е имал нЯ.кви първоначални виждания за укрИ.е, той ги е преосмислил и се е явил, т.е. укрИ.е не може да има по никакъв начин, още повече от кой да се укрива сега, всичко е събрано, той ще чака съдбата си. Ако е неосъждан , най-вероятно условно, пак казвам най-вероятно, ако е осъждан лишаване от свобода ефективно. Това е ясно. Аз съм

му обяснил той разбира и всички разбираме. Сега, затова Ви моля да приемете, че ако към тогава К. е могъл да окаже по-голямо въздействие върху семейната уседналост, върху това, че не е осъждан , върху това, че не е търсен и върху това, че сам е отишъл, сега вече К. с тези данни не може да се противопостави на официалните документи. Уважаема госпожо Съдия тогава, когато съдът прецени ,че трябва да остане в ареста беше най-вече с цел да не се осуети разкрИ.ето на обективната истина , защото Вие ще видите в протокола се замесва и друго лице, който евентуално има отношение към тази деятелност и това е другия обвиняем Н.М.. Ето сега всичко е разкрито и той е разкрит, обвинен е и вече нЯ. такава опасност. Уважаема госпожо Съдия, също така още един свидетел използван, между другото това е за първи път се натъкнах на свидетели, които могат да влияят със своите показания върху тези две обстоятелства и кумулативни предпоставки на съда, но като юрист споделям, че при първоначалното вземане на мярка за неотклонение може, сега обаче след като прецизираното обвинение, Вие ще видите, писмо има в началото и благодаря на госпожа А., която каза, че действително предС.прецизиране и приключване, че вече обвинението е прецизирано, ще се предяви и край всичко приключва, т.е. никакви опасности за да не се разкрие обективната истина ,никакви опасности да повлияе, никакви опасности да се укрие. Уважаема госпожо Съдия, имам още два аргумента и с това завършвам, т.е. Ви моля да промените мярката за неотклонение, уважаема госпожо Съдия, сега, когато целите на процеса са изпълнени в правосъдието следва да надделее хуманизмът според мен, това е да търсим справедлив баланс, отварям скоба, госпожа А. каза, че е законна, всички мерки са законни и задържането под стража е законна, но сега трябва да намерим справедлив баланс между станалото престъпно деяние и извършителя. И ако без да нарушава никоя правна норма със смекчаване на мярката за неотклонение може да гарантираме целите на процеса, както според мен е тук, тогава следва да се даде малко и бонус в кавички, но в името на човечността. Уважаема госпожо Съдия, единственото доказателство, ако мога да го кажа доказателство, документ който ще има отношение към делото това е, че се чака от ,,,,,,,, страна този документ. Дали месец, дали два, дотогава какво ще прави този човек в ареста, ще изтърпЯ. наказание , но той не е наказан, защото нЯ. присъда и затова следва да се смекчи тази процедура. Уважаема госпожо Съдия, отдавна не сме говорили за

ТР № 3 от 2012 година на Общото събрание на Наказателната колегия, но тези опасности, които там се говори, съдът следва да ги разглежда единствено и само въз основа на доказателствата в конкретното производство на лицето привлечено. И ето сега всичко е осигурено, нека да има и нЯ.къв такъв човешки жест, който пък най-вероятно ще се оцени от нашия съгражданин, казвам нашия съгражданин, защото „„„„„, страна спъва процеса. И накрая завършвам със следното: Уважаема госпожо Съдия, нЯ. да мерим вини, защото всеки си има глава на рамене и носи отговорност. Въпросът е сега, че Н.М., другия обвиняем, е с мярка подписка, защо казвам нЯ. да мерим вина, защото не съм аз човекът, който ще каже той е виновен или той е по-виновен, това го казва единствено съда. Обаче има данни, че Н.М. също се занимава с такава дейност, определена му е квалификация по ал. 3, правилно между другото, за да издържи в съда, пак казвам според моЯ. преценка, но за него нЯ. никакви опасности нито да повлияе на някой, а всичките свидетели ги познава, всичко знае. Виждате ли сега какъв дисбаланс на обективността и пак казвам от моя гледна точка да не се разбира погрешно. Ако Н.М. нЯ. опасност да се укрие с подписка, защо И. Я. да не бъде с парична гаранция, работи, не е на трудов договор, но безспорно разпитан е неговия съдружник приложен е договор за наем на фитнес центъра и той работи. И сега, уважаема госпожо Съдия, най-накраЯ.ко пък Вие се съмнЯ.те, че може той нещо да направи има домашен арест. Електронна гривна, която нЯ. да му позволЯ. да излиза, а ще С.у дома и ще помага на съпругата си, на детето и ще мисли какво е извършил като намирам, че тогава вече дори и да има хипотетична опасност за нещо тя може да се преодолее. И накрая последно изречение, уважаема госпожо Съдия, и съдът и всички институции и хората трябва да даваме надежда на нашите съграждани, надеждата се дава като му дадеш перспектива на човека, който е сбъркал, а той е осъзнал какво е направил, затова се казва, че който се е разкалял е почти невинен, защо почти, защото ще трябва да изтърпи наказанието си. Идват светли празници Великден, сега ако Вие не промените мярката той ще С.в ареста и ще чака писмото от Г., нищо друго. А Великден, светли празници, едно семейство ще страда без това да е наложително за обществения интерес и затова ако Вие намерите основание, а аз Ви моля, тези пунктове все някой трябва да се оцени така, както аз го казвам, защото това е нали истина, въпросът е , че крайното решение разбира се е Ваше, но Ви моля за смекчаване на наказателната

принуда, ако не намерите нещо за гаранция такова основание, дайте домашен арест. Наистина последно изречение, укоримо е продал е наркотици, занимавал се е с такива неща, но му е за първи път пред Вас, не е посегнал на дете, не е посегнал на жена, не убил, трябва и това да степенуваме, когато сме в съдебната зала. И тогава всичко това върви към поправяне, към надежда и към по-добро общество ,за което се стремим. Благодаря.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМИЯ Я. – Уважаема госпожо Съдия, осъзнах какво съм направил, семейството ми се разваля вече, ако може да бъдат пуснат да ми се промени мярката.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА – С оглед събраните доказателства и начина, по който е ставало разпространението на наркотични вещества, включително и на такива, които не са били предмет на обвинението към момента, считам, че мярката домашен арест е изключително неподходяща за обвиняемия. Т.е. за мен е наистина се явява към момента единствената мярка, която изпълнява и целите по НПК мярката задържане под стража.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ – Искам да съм с по-лека мярка, жена ми е болна, разбрах какво съм направил, взех си поука.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намери следното:

Не е настъпила промяна в обстоятелствата, налагащи смекчаване на наказателна принуда спрямо обв. Я., защото след задържането му под стража са събрани само гласните доказателства затова кой е ползвал определена карта за мобилен телефон, които показания по никакъв начин не разколебават и без това неоспорваната обосновааност на предположението, че той е осъществил продажбата на високорискови наркотични вещества. Събирането на данни за времето, в което е изтърпяно наказание лишаване от свобода по чужда присъда на „„„„„„„, съд с продължителност от 6 години, както се сочи от прокурора, е единствената причина да не е приключило разследването в

двумесечния му срок. Следва да се отбележи, че данните имат важно значение от гледна точка за преценката дали това предишно осъждане по чуждата присъда е заличено и дали са заличени неговите последици, поради което и аргументите на защитника какво би било бъдещото наказание на Я. за деянието, за което той е задържан, са първо лишени от фактическа основателност, а и принципно тази процента не би трябвало да се прави в това производство, защото то има за предмет да провери към настоящия момент дали продължава да съществува първоначалната опасност Я. да има бъдещо неправомерно поведение. Това принципно разбиране изрично се сочи, за да може да се подчертае неоснователността на развитата защитна теза, защото за тези два месеца на задържане на Я. не са събрани в хода на разследването каквито и да е било доказателства, които да променят реалността на предположението, че той може да се укрие и че може да извърши престъпление. Напротив, за последната опасност и данните, събрани чрез прилагането на специални разузнавателни средства, са потвърждение на показания Я. на полицейските служители и на показания Я., конкретно на Б.Г. и М.Г., че разследваната продажба на кокаин от Я. не е изолирана негативна про Я. в неговия живот, тъй като М.Г. си е купувал кокаин от Я. като редовен клиент от преди поне една година. Именно тази продължителност на осъществяване на противоправната дейност е определена, за да се прецени към настоящия момент вече рискът Я. да продължи да я осъществява ако не бъде задържан и то в условията на ареста, защото задържането в условията на дома му със сигурност не може да я препятства. От тази гледна точка настояването на защитника съдът да прецени обществения интерес налага именно задържането под стража да продължи. По отношение на опасността от укриване, не може да се приеме, че тя е преодоляна само, защото са изминали и то два месеца от задържането, тъй като тази опасност е основана първоначално именно на преките гласни доказателства на свидетеля, който пряко е възприел намерението на Я. да се укрие, защото това намерение е манифестирано още преди полицейското му задържане, а сега вече то следва да се прецени, както самия му защитник сочи, че предишната се решава въпроса и за неговото наказание.

Следва да се има предвид, че самата продължителност на задържането е два месеца и тя сама по себе си не е продължителна. Не е продължителна и от гледна точка на това, че няма бездействие като неприключването на

разследването е както вече се посочи само, защото се чака отговор на запитването за чуждестранната присъда, който отговор не е получен само, защото е изпратен преди дни. При контролирането на задържането под стража съдът не установява и наличие на основания за изменение на мярката в по-лека поради здравословното състояние на обвиняемия или поради здравословното състояние на неговата съпруга. Събраните писмени медицински документи и гласни доказателства за „„„„„, на Г. Я. от преди един месец дори и по данни на нейната близка приятелка са вследствие на нейното здравословно състояние, което е с прояви от преди 15 години, като нито описаното обективно състояние в амбулаторния лист, нито приложеното лечение посочено в епикризата, сочат на такова влошаване на здравето, което да налага освобождаването на обвиняемия Я., за да може той да полага грижи за здравето на съпругата си.

Поради горното и на основание чл. 65, ал. 4 от НПК, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да се измени в по-лека изпълняваната от обвиняемия И. Д. Я. мярка за неотклонение „задържане под стража“ по ДП № 3143М-36/2024 година по описа на РУ на МВР П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в тридневен срок, считано от днес пред САС, като в случай на постъпване на жалба НАСРОЧВА делото за разглеждане пред въззивната инстанция на 16.04.2024 година от 10:00 часа, за които дата и час страните уведомени.

ПОСТАНОВЯ. при необходимост обв. Я. да бъде преведен от Следственият арест Благоевград до Апелативен съд – гр. С., за да вземе участие в съдебното производство.

Препис от определението да се изпрати незабавно на Следствен арест Благоевград и ОЗ Охрана при СП Благоевград.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 10:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____