

РЕШЕНИЕ

№ 5621

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110206114 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 22-2300103 от 05.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“, гр. София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд във връзка с чл. 16 от Наредба № 7/1999 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване и чл. 40, т. 1 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (обн. ДВ бр. 37/2004 г., изм. и доп. ДВ бр. 102/2006 г.), на „ПРОЕКТ-К“ ЕООД, с ЕИК ***, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.

Недоволно от НП е останало санкционираното търговско дружество, което го обжалва в срок. В жалбата се навеждат аргументи, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно. Релевирани са доводи за липсата на достатъчно описание на нарушението, както и за непълна правна квалификация, като се сочи, че тя съдържа единствено препращащи разпоредби, които не предвиждат конкретно правило за поведение, което да се твърди, че жалбоподателят не е изпълнил. Твърди се, че неправилно е санкциониран жалбоподателят, тъй като строежът се изгражда от друго дружество, на което жалбоподателят е възложил СМР, поради което се поддържа, че отговорен за осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд е строителят. Твърди се, че неправилно и немотивирано на жалбоподателя е наложено наказание над минимума, установен в закона. Иска се отмяната на обжалваното НП. Претендират се разноски.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано, се представлява от адв. С., която в пледоарията си по същество поддържа изцяло подадената жалба и доводите в нея и иска НП да бъде отменено. При евентуалност моли да бъде намалено наложеното наказание. Поддържа, че не се доказва, че именно жалбоподателят е виновен за настъпилия инцидент и че работниците е следвало да полагат труд по фасадата на сградата, а са преминавали край асансьорната шахта само за преобличане. Навежда аргументи, че в наказателното постановление липсва посочване дали наказващият орган е приел, че не е имало обезопасяване изобщо или че наличното не е било достатъчно.

Въззиваемата страна е редовно уведомена и изпраща процесуален представител в съдебно заседание – юрисконсулт Б.. В пледоарията си по същество последната моли съда да потвърди атакуваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно и изтъква, че санкционираното дружество е задълженото лице да осигури здравословни и безопасни условия на труд.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

С Наказателно постановление (НП) № № 22-2300103 от 05.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“, гр. София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд във връзка с чл. 16 от Наредба № 7/1999 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване и чл. 40, т. 1 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (обн. ДВ бр. 37/2004 г., изм. и доп. ДВ бр. 102/2006 г.), на „ПРОЕКТ-К“ ЕООД, с ЕИК ***, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.

В обжалваното наказателно постановление е приета следната фактическа обстановка:

На 23.02.2023 г. около 19:30 ч. във връзка със сигнал от МВР за станал инцидент е посетен строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи, подпорни стени и плътна ограда“, УПИ VIII - 012, кв. 510, м. „Дружба -Разширение“, район „Искър“ по плана на гр. София. На място е установено, че строежа се изгражда от „С.“ ЕООД, а пострадалият е В.Р.Т., ЕГН: *****, работник на „ПРОЕКТ-К“ ЕООД, ЕИК **. На 23.02.2023 г. на мястото на инцидента е извършеа оглед от следователи и представители на МВР. Предвид обстоятелството, че проверката е извършена в тъмната част на деня и липсата на осветление, на 24.02.2023 г. около 08:30 часа с инспектори от Д „ИТ“ София е извършено второ посещение в строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи, подпорни стени и плътна ограда“, УПИ VIII - 012, кв. 510, м. „Дружба -Разширение“, район „Искър“ по плана на гр. София. На място е установено, че асансьорната шахта на кота 19,95 (7-ма етажна плоча), не е обезопасена чрез парапети, ограждения или здраво покритие,

които да понесат съответното натоварване. В тази връзка на 24.02.2023 г. на място е съставен акт за спиране, който е връчен на техническия ръководител на „С.“ ЕООД.

На 23.02.2023 г. пострадалият В.Р.Т., ЕГН: *****, работник на „ПРОЕКТ-К“ ЕООД е бил намерен паднал и починал в асансьорната шахта в строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи, подпорни стени и плътна ограда“, УПИ VIII - 012, кв. 510, м. „Дружба - Разширение“, район „Искър“ по плана на гр. София.

Поради тези констатации в обжалваното наказателно постановление е прието, че работодателят „ПРОЕКТ-К“ ЕООД не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд и опазване здравето на работещите в проверявания строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи,

подпорни стени и плътна ограда“, УПИ VIII - 012, кв. 510, м. „Дружба -Разширение“, район „Искър“ по плана на гр. София, в т.ч. на В.Р.Т., ЕГН: *****.

Наказващият орган е приел, че нарушението е извършено на 23.02.2023 г. и е констатирано на същата дата в строеж: „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи, подпорни стени и плътна ограда“, УПИ VII - 012, кв. 510, м. „Дружба -Разширение“, район „Искър“ по плана на гр. София.

Въз основа на изложеното съдът достигна до следните правни изводи:

Налице е основание за прекратяване на административнонаказателното производство по чл. 33, ал. 2 от ЗАНН, която разпоредба предвижда при констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство да се прекрати и материалите по делото да се изпратят на съответния прокурор.

В случая настоящият състав констатира признаци на престъплението злепоставяне по чл. 136 на НК, който състав на престъпление предвижда наказателна отговорност при нарушаване на правила, установени за охраната и безопасността на труда, с което са изложени на опасност живота и здравето на трудещите се.

Съгласно задължителните указания на ТР № 3 от 22.12.2015 г. по тълк. д. № 3/2015 г., ВКС, ОСНК и ТР № 4 от 06.02.2018 г. по тълк. д. № 4/2017 г., ВКС, ОСНК деецът не следва да носи едновременно наказателна и административнонаказателна отговорност в случаите, когато с извършеното от него деяние са нарушени едновременно наказателна и административнонаказателна норма с различни обекти на защита.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 6 от ЗАНН във вр. с чл. 33, ал. 2 от ЗАНН обжалваното постановление следва да бъде отменено, а производството по делото – прекратено.

Водим от горното, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 22-2300103 от 05.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“, гр. София, с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд във връзка с чл. 16 от Наредба № 7/1999 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване и чл. 40, т. 1 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (обн. ДВ бр. 37/2004 г., изм. и доп. ДВ бр. 102/2006 г.), на „ПРОЕКТ-К“ ЕООД, с ЕИК ***, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ материалите по делото на СГП по компетентност.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____