

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Плевен, 23.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР ИВ. ПЕТРАКИЕВ Търговско дело № 20234400900005 по описа за 2023 година

## **Производство по чл.378 вр. с чл.129 ал.3 от ГПК.**

Пред Плевенския окръжен съд е постъпила искова молба, подадена от подадена от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.Плевен против „ДЕВА 51“ ЕООД ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. С. бл.\*, вх.\*, ет.\*, ап.\* по иск с правно основание чл.155 т.3 от ТЗ.

В нея се твърди, че „ДЕВА 51“ ЕООД ЕИК \*\*\* е еднолично дружество с ограничена отговорност, като едноличния собственик на капитала и управител – М. В. С. е починал на 10.07.2022г. Твърди се, че са изтекли повече от три месеца, пред които дружеството няма вписан нов управител, поради това моли да бъде прекратено.

Постъпил е отговор от В. Г. С. – наследник на М. В. С., с който се оспорва иска, като се сочи, че прекратяване на дружеството е настъпило по силата на закона, а наследниците вече са взели решение за назначаването й като ликвидатор, като са предприети и действия по уведомяване на НАП и вписването й в АВ, чрез подаване на заявление образец Бб.

Не е постъпила допълнителна искова молба и размяната на книжа е приключила.

Съдът счита, че подадената от ОП-Плевен искова молба в случая се явява процесуално недопустима и следва да се върне на осн. чл.130 от ГПК.

Предвид липсата на произнасяне на ВКС по тълк.д.№1/2020г. и даването на отговор на въпрос №1 "По какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и

управител на дружеството и бездействие на наследниците му?", съдът счита, че с оглед редакцията на чл.157 от ТЗ дружеството следва да се счита прекратено, по силата на самия закон, освен ако наследниците не са поискали продължаване на дейността му.

Целта на предявен конститутивен иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ е да бъде постигната правна промяна с влизане в сила на съдебното решение, с което искът се уважава, изразяваща се в прекратяване на ответното дружество. Тази правната промяна вече е настъпила на основание специалната разпоредба на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, поради което предявеният иск с такова правно основание е лишен от правен интерес и е процесуално недопустим, доколкото е недопустимо повторното прекратяване на вече прекратеното ЕООД. Доколкото правната промяна в случаите на смърт на физическо лице - единствен съдружник в дружеството, независимо кой е вписаният управител, настъпва по силата на закона, предявяването на настоящият конститутивен иск, чиято цел е именно постигането на такава промяна в правната сфера на ответното дружество по силата на съдебното решение, е недопустимо.

Не би могъл да бъде споделен довод, че с оглед непълнота в правната уредба относно субектите, които могат да инициират вписването на настъпилото прекратяване на основание чл. 157, ал. 1 от ТЗ, и за целите на правната сигурност следва да се развива производство по иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ. Вписването на настъпилото по силата на закона прекратяване има само оповестително действие спрямо третите добросъвестни лица, съобразно чл. 7 ЗТРРЮЛНЦ, и липсата на такова не означава, че съдът, основан на фактите по делото, не може да приеме, че прекратяването е настъпило.

Непълнотата в ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистрите на юридическите лица с нестопанска цел относно изрични правила за инициране на процедура по ликвидация в хипотезата на прекратяване на ЕООД на основание чл. 157, ал. 1 от ТЗ не може да съставлява основание да се прилага по аналогия разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ, а моментът на прекратяване на ЕООД следва да бъде идентичен, независимо дали наследниците на едноличния собственик на капитала ще предявят прекратяването поради нежелание да продължат дейността на дружеството или ще бездействат, както и независимо от обстоятелството дали едноличният

собственик на капитала е едновременно и управител на дружеството или същото има вписано друго лице за управител. Не може да се приеме, че в една хипотеза прекратяването настъпва по силата на конститутивното решение на съда по чл. 155, т. 3 от ТЗ или чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ, а в друг - по силата на закона, доколкото не са се осъществили предпоставките за продължаване на дружеството, при идентични факти и обстоятелства, съобразими съгласно чл. 157, ал. 1 от ТЗ, но изхождайки от различие в последващи и невключени във фактическия състав на нормата обстоятелства. /Решение № 73 от 21.06.2019 г. по т. д. № 2413/2018 г., Т. К., I т. о. на ВКС/.

Конститутивен иск за прекратяване на търговско дружество с ограничена отговорност, правото на какъвто в чл. 155, т. 3 от ТЗ безспорно е признато на прокурора, по начало може да бъде предявен само в изрично предвидените от закона случаи, а в чл. 155, т. 3 от ТЗ липсва препращане за приложимост и в хипотезата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ. Доколкото правната промяна в случаите на смърт на физическо лице - единствен съдружник в дружеството, независимо кой е вписаният управител, настъпва по силата на закона, предявяването на настоящият конститутивен иск, чиято цел е именно постигането на такава промяна в правната сфера на ответното дружество по силата на съдебното решение, е недопустимо.

Нещо повече, в конкретния случай самите наследници са взели решение за назначаване на ликвидатор, като са подали и необходимото заявление за вписване на същия в агенция по вписванията, както и за уведомяване на НАП за това правно действие. Т.е. самите наследници са приели, че дружеството е прекратено по силата на закона и са продължили последващата процедура по ликвидация, за да може същото да бъде заличено. Тези действия обезсмислят постановяване на решение за прекратяване на дружеството, защото същото вече е в процедура по ликвидация.

Действително тези действия са извършени след подаване на исковата молба и не са били известни на ОП-Плевен, но съдът е длъжен да ги съобрази по силата на чл.235 ал.3 от ГПК.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** на осн. чл.130 вр. с чл.378 от ГПК искова молба вх. №377/11.01.2021г., подадена от ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр.Плевен против „ДЕВА 51“ ЕООД ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. С. бл.\*, вх.\*, ет.\*, ап.\* по иск с правно основание чл.155 т.3 от ТЗ, като процесуално недопустима.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д.№5/2023г. по описа на ПлОС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Велокотърновски апелативен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщението /ведно с препис от определението/ за постановяването му от ищеца.

Определението да се съобщи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: \_\_\_\_\_