

РЕШЕНИЕ

№ 374

гр. ***, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислава Ил. Якимова

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от Борислава Ил. Якимова Административно наказателно дело № 20224430200852 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН

С наказателно постановление № 27-*** от 30.10.2019г. на *** на Изпълнителна агенция ***. Д. ИВ., от *** и адрес на месторабота г*** ЕГН*****, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ ООД с ***, на основание чл. 116, ал. 1 от ЗЛЗ, са наложени административни наказания, както следва:

По Т.1.

На д-р М. Д. ИВ. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ***, *** и адрес по месторабота: ***, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

По Т.2.

На д-р М. Д. ИВ. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ***, *** и адрес по месторабота: ***, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

По Т.3.

На д-р М. Д. ИВ. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ***, *** адрес по месторабота: ***, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г. на основание чл. 116. ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

По Т.4.

На д-р М. Д. ИВ. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ***, *** адрес по месторабота: ***, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

По Т.5

На д-р М. Д. ИВ. с ЕГН *****, постоянен адрес: гр. ***, *** адрес по месторабота: ***, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., на основание чл. 116, ал. 1 от Закона

за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения, съгласно който: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда.“

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят, който го обжалва в срок и моли съда да го отмени, като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.И.Ц. с пълномощно по делото, поддържа жалбата и моли съда да се отмени издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно, тъй като счита, че са допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

За ответната страна – *** - СОФИЯ, се явява гловин юрисконсулт ***, който оспорва жалбата и счита, че в хода на административнонаказателното производство са спазени процесуалните правила, като е издадено Наказателно постановление, което е законосъобразно и правилно. Пледира същото да бъде потвърдено, както и да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

Съобразявайки събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Жалбата е подадена от оправомощена страна и в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН, поради което се явява допустима.

По нейната основателност, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, Съдът намира следното:

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на Акт за установяване на административно нарушение АУАН № А 27-***/07.06.2019г., на 07.06.2019 г. в гр. София, от П. КР. КР., на длъжност държавен инспектор в ***, в присъствието на свидетеля при установяване на нарушението Д-р С.Д., ЕГН: *****, на длъжност — *** отдел в *** за това, че д-р М. Д. ИВ., на 45 г., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. *** и с адрес по месторабота: гр. *** в качеството му на *** по силата на Договор за управление от 31.07.2015 г., в негово отсъствие за следното:

1. Нарушение на чл. 68, ал.7 от Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/, а

именно: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

2. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

3. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

4. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

5. Нарушение на чл. 68, ал.7 от ЗЛЗ, а именно: „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“.

Въз основа на съставения АУАН впоследствие е издадено Наказателното постановление №27-*** от дата 30.10.2019г. на *** на *** (***) гр. София.

С обжалваното наказателно постановление е ангажирана административно-наказателната отговорност на д-р М.И., в качеството му на *** на МБАЛ „***“ гр.***, за 5 броя нарушения на чл.68 ал.7 от Закона за лечебните заведения, извършени към 25.03.2019г. – датата на отриване на проверката в лечебното заведение, към която дата е съществувала възможността да се проведе конкурс и д-р *** – *** на отделение по „***“, д-р *** – *** на отделение „***“, д-р М.И.-*** на отделение по „***“, д-р *** – *** отделение по „***“ и *** – *** медицинска сестра, да бъдат назначени по ред съответстващ на чл.68 ал.7 от ЗЛЗ, а именно трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра /акушерка,

рехабилитатор/ се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по КТ.

Централно място в обстоятелствената част на съставения АУАН, съставлява петкратно препискаве на текста на ЗЛЗ и посочване, че това е нарушение по чл.68 ал.7 от ЗЛЗ . След това е отбелязано, че е налице нарушение по чл.68 ал.7 от ЗЛЗ и на основание чл 116 ал.1 от ЗЛЗ е наложено петкратно наказание глоба в размер на 1000 лв; отбелязано е, че нарушението е извършено към 25.03.2019г., тъй като това е първият ден на извършената планова проверка в лечебното заведение /25.03.-29.03.2019г./, както и че нарушението е извършено за първи път. След съставянето, АУАН-ът бил изпратен за връчване чрез нотариална покана.

На тази основа било издадено обжалваното Наказателно постановление, с което на д-р М. Д. ИВ., от *** и адрес на месторабота г*** ЕГН*****, в качеството му на *** на МБАЛ „***“ е наложена глоба в размер на 1000 лева за всяко едно от петте нарушения, на основание чл.116 ал.1 от Закона за лечебните заведения.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен, а Наказателното постановление – издадено, от компетентни лица. В хода на административнонаказателното производство обаче, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, съставеният АУАН и издаденото НП не съдържат ясно, разбираемо описание на нарушението и обстоятелствата, при които се твърди, че същото е извършено. Както беше отбелязано, централно място в обстоятелствената част на АУАН/НП се явява петкратно изписване на текста на чл. 68 ал.1 от ЗЛЗ, който гласи „Трудовите договори с ***а на клиника или отделение и с ***та медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда“. След него декларативно е отбелязано, че е извършено нарушение на цитираните по-горе разпоредби на чл.116 ал.1 ЗЛЗ. Възприетия подход на изложение е неприемлив, тъй като за нарушителя трябва да е разбираемо за какво нарушение, въз основа на кои фактически положения бива ангажирана неговата административнонаказателна отговорност, а Съдът следва да бъде в състояние да провери правилността на фактическите констатации, върху които се основават актосъставителя и административнонаказващия орган, в хода на проведеното административнонаказателно производство. В случая обаче, нарушени са императивните изисквания на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН, правото на защита на нарушителя се явява ограничено, а Съдът е

поставен в невъзможност да изпълни надлежно контролните си правомощия в настоящото производство.

Нито в АУАН-ът, нито в НП има отбелязване на времето на извършване на твърдяните нарушения. Вместо това е отбелязано общо пет пъти, че нарушението е извършено „към 25.03.2019г.“, но това е датата на започване на проверката, а не датата на извършване на всяко едно от съответните пет нарушения. От показанията на свидетелите П.К. и С.В. ***, които са правдиви и подкрепени от останалите доказателства, се установява, времето и мястото на извършената проверката, констатираните нарушения и нарушителя, но не и дата на извършване на всяко едно от петте нарушения.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и т. 4 от ЗАНН и чл. 57 ал. 1, т. 5 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение, респ. наказателното постановление трябва да съдържа: датата и мястото на извършване на нарушението; описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Изискването на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление да съдържат конкретно посочена дата на извършване на нарушението не е самоцелно, най-малко защото с оглед датата на извършване на нарушението, следва да бъде преценено спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН за образуване на административно наказателно производство. Особеното значение на установяването и посочването на датата на извършване на нарушение, възведено като императивно изискване с цитираните разпоредби на ЗАНН, означава, че този реквизит на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не може да се презюмира, или да се извлича по предположение от други данни. Времето на извършване на всяко деяние е особено важен елемент от обективната му страна и е наложително този елемент да е конкретно и ясно определен; недопустимо е извеждането на същия елемент по аналитичен път, най-малкото защото правнозадължените лица нито са длъжни да предполагат волята на актосъставителя/административнонаказващия орган, нито – подобни предположения им дават възможност да реализират надлежно правото си на защита. Отразената в АУАН и в НП дата – 25.03.2019г. не е тази на която са извършени нарушенията, доколкото се твърди, че на този ден била извършена проверка, т.е. това е дата на установяване на нарушенията, но не и датата на тяхното извършване, въпреки, че в НП е посочено, че нарушението е установено на 29.03.2019г., което също не е правилно. Нарушенията по чл.68 ал.7 от ЗЛЗ са извършени още при подписване на договорите на съответните медицински специалисти, а именно на 06.03.2018г. /четиримата лекари / и на 22.03.2019г. / *** ***/, което не е посочено от АНО в АУАН-ът и в НП.

Изтъкните съществени нарушения на процесуалните правила в хода на

административнонаказателното производство, обуславят незаконосъобразността на издаденото НП и поради това, същото следва да бъде отменено, без да бъде разглеждан въпросът по същество.

По делото е направено искане от адв. Ц. за присъждане на разноски.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в производствата пред районния, административния и касационния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

Приложени са договори за правна помощ за 500 лв., които следва да се присъдят на жалбоподателя.

Поради изложеното и на осн. чл. 63д от ЗАНН, съдът намира, че *** следва да заплати на МБАЛ „****“ ООД с *** разноски за адвокатско възнаграждение по делото в размер на 500,00 лева.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № НП-27-*** от 30.10.2019г. на *** на *** с което на д-р М. Д. ИВ., от *** и адрес на месторабота г*** ЕГН*****, в качеството му на *** на МБАЛ „****“ ООД с *** на основание чл.68 ал.7 от ЗЛЗ, са наложени административни наказания, както следва:

- По т.1 - на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения,
- По т.2 - на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения.
- По т.3 - на основание чл. 116. ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения.
- По т.4- на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения,

глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения.

- По т.5- на основание чл. 116, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, глоба в размер на 1000 (хиляда) лева, за нарушение на чл. 68, ал. 7 от Закона за лечебните заведения.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 63д ЗАНН **ОСЪЖДА** *** да заплати на МБАЛ „***“ ООД с *** разноси за адвокатско възнаграждение по делото в размер на 500,00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд *** в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – ***: _____