

ПРОТОКОЛ

№ 577

гр. П., 12.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело № 20215220103845 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Г. СТ. Г. - редовно призована, се явява лично и с адв. М.П. от АК-П. - надлежно упълномощена с исковата молба.

Постъпило е молба с вх. № 6104/22.03.2022 г. от адв. П., пълномощник на ищцата, с която е изразено становище по ОИМ и са предоставени писмени доказателства по описа в 12 пункта, които молят да бъдат приети по делото. Направено е искане по реда на чл. 176 от ГПК за изслушване на двамата родители на децата.

Постъпила е молба с вх. № 7651/11.04.2022 г. от адв. П., пълномощник на ищцата, с която се предоставят 14 бр. авизо местен превод за платени издръжки 9 бр. от бащата за децата и 5 бр. други парични преводи за периода от 24.11.2021 г. до 21.03.2022 г. Претендира се още една издръжка в размер на 200 лв. за периода 04.11.2021 г. – 04.04.2022 г.

Ответникът Н. СЛ. Н. - редовно призован, се явява лично и с адв. И.Х. от АК-Г. - надлежно упълномощен с ОИМ.

За контролиращата страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. П. – редовно призовани чрез ССЕВ, не се явява законен или процесуален представител. Постъпил е Социален доклад с вх. № 7309/06.04.2022 г. от ДСП-П. и Социален доклад с вх. № 7471/08.04.2022 г. от ДСП-Г..

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. П.: Поддържам исковата молбата, както и становището по ОИМ с вх. № 6104/22.03.2022 г. Водим двама свидетели.

АДВ. Х.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Държим на упражняването на родителските права. Поискали сме с ОИМ трима свидетели, които не сте ги допуснали с определението за насрочване на делото. Водим само двама, като от третия свидетел ще се откажем.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. П.: Майката държи да упражнява родителските си права, ако те са съгласни с това можем да се спогодим. Бащата редовно превежда пари за издръжка, тук нямаме спорен въпрос.

АДВ. Х.: Ние държим бащата да упражнява родителските права. Децата са родени в Г., там е техния дом и те там са си свикнали.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Парите, които превеждам не са издръжка, а за да съм сигурен, че майка им има някакви пари, защото аз не знам тя дали работи и въобще с какви доходи разполага. Взе децата и ги отведе.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба, в която се твърди, че страните са живеели на семейни начала от 2005 г., като първоначално заживяли в дома на родителите на ответника. От месец август 2010 г. страните са закупили апартамент чрез ипотека в гр. Г.. От съвместното си съжителство имат две деца С. Н. Н., ЕГН *****, родена на 04.12.2010 г. - 10-годишна към датата на подаване на ИМ и П. Н. Н., ЕГН *****, родена на 04.01.2014 г. - 7-годишна към

датата на подаване на ИМ.

Твърди се, че от 2018 г. ответникът Н. е започнал да злоупотребява с алкохол, да оказва психически тормоз на ищцата като ѝ вменява вина, за всичко, за което той реши. Започнал е да я обижда, и унижава с думите: „Аз те създадох и аз ще те унищожа“, „Цял живот те издържам - взех те с една торбичка с дрехи и аз те направих човек“, „Благодарение на мене имаш всичко. Какво ти липсва? Аз те позлатих“, „Купих ти апартамент, купих ти кола, уредих те на работа - за всичко това си неблагодарна“, „Ще ти бетонирам краката, ще те хвърля в язовира и никой няма да те намери“, „Ти до тук ме докара - да пия“ и др. Твърди се, че това му поведение е в присъствието на децата, както и че ескалира и е почти ежедневно.

Твърди се от ищцата, че вкъщи винаги са под напрежение според настроението на ответника - дали заяждането му ще е по-кратко или ги очаква отново грандиозен скандал. Когато изтрезнее поведението му ставало корено различно. Всичко това е станало причина за завеждане от страна на ищцата на гр.д. № 3732/2021 г. по описа на РС-гр.П. за домашно насилие, по което съдът вече се е произнесъл.

Твърди се, че ответникът работи като „Търговски сътрудник“ в магазин „Х.“ ЕООД - гр. Г.. Получава средно месечно брутно трудово възнаграждение около 1300 лв. и пенсия по болест - 688,63 лв., както и социални добавки към пенсията - 55,35 лв.

Твърди се от ищцата, че от октомври месец 2021 г. тя и децата ѝ живеят в гр. П., на ул. „П. В.“ № 16, ет. 2, ап. 6. Записани са на училище в ОУ „Любен Каравелов“ - гр.П., в целодневен режим на обучение. И двете деца посещават извънкласни занимания. С. тренира Шотокан карате до в СК „Тонус-спорт“ - гр. П.. а П. е записана на частни уроци по тамбура при г-н С. С. - учител по музика в ЕГ „Бертол Брехт“ - гр. П.. Предстои записването им във футболен детски клуб „Хебър“, тъй като са тренирали футбол и в гр. Г. в ДЮФК „Янтра 2013“.

Сочи се от ищцата, че за преместването ѝ с децата в гр. П. преди това не уведомих ответника, като причина за това си действие обяснява с чувството на страх у нея и децата как той ще приеме това.

Твърди се, че ищцата и децата ѝ живеят в наследствено жилище – апартамент, който се състои от четири стаи - детска стая, хол, кухня и баня

с тоалетна. С. и П. спят в детската стая. Всяка една от тях си има самостоятелно шкафче за дрехи, шкафче за учебните пособия, шкафче за настолните игри. Имат всички необходими условия за провеждане на учебен процес - онлайн - бюро, нощна лампа, лаптоп, органайзер и кошче за боклук.

Твърди се, че с тях живее и майка ми на ищцата А. Д. Г., на 64 г. - здрава и активна жена. Връзката между нея и децата е силна - търсят се, допитват се по различни житейски въпроси, заедно играят игри, гледат телевизия, забавляват се. Ищцата работи като като „Агент експедиция на товари” и получавам средно брутно трудово възнаграждение около 1300 лв. Има собствена лека кола, шофьор съм.

Твърди, че сега живеят спокойно и в топла домашна атмосфера. Децата се чувстват уверени и щастливи. Децата са регистрирани в гр. П. и си имат личен лекар - д-р С. Д. В.. Беше им извършен преглед, на който се констатира доброто им здравословно състояние. Сочи се, че П. има множествен между камерен дефект още от раждането ѝ, който впоследствие оперативно е бил отстранен и всяка година ходят на консултативен и профилактичен преглед в Национална кардиологична болница - гр. София. Не взима лекарства.

В ИМ е посочено, че сестрата на ищцата Евгения Стойчева Г., живее и работи в САЩ, щат Тенеси, гр. Кларксвилл и им предстои изпращане на покана от нея до тях, за да ѝ отидат на гости.

Моли се съдът да постанови решение, с което да предостави упражняването на родителските права за детето С. Н. Н., ЕГН ***** и за детето П. Н. Н., ЕГН ***** на майката Г. С. Г. ЕГН *****, като децата ще живеят на адреса на майката в гр. П., ул. “П. В.” № 16, ет. 2, ап. 6, общ. П., а бащата Н. СЛ. Н., ЕГН *****, ще има право да вижда и взема децата при себе си, както следва: всяка четна календарна седмица от месеца от 17,00 ч. в петък до 18,00 ч. в неделя, с преспиване при бащата; 20 дни през лятото, които не съвпадат с платения ми годишен отпуск; по време на празници - 3 дни всяка четна календарна година на 23, 24 и 25 декември и 3 /три дни /всяка нечетна календарна година на 30, 31 декември и 1 януари; 1 /един/ ден по време на Великденските празници, включително и лични/ семейни/празници с пренощуване при бащата, както и по всяко друго време при взаимно съгласие на двамата родители.

Да осъди Н. СЛ. Н., ЕГН *****, от гр. Г., кв. ”Тлъчници”, ул.

”Панорама” № 6, ет. 2, ап. 5, да изплаща чрез майката Г. С. Г. ЕГН ***** месечна издръжка на детето С. Н. Н., ЕГН ***** , в размер на 250,00 лв. и месечна издръжка на детето П. Н. Н., ЕГН ***** , в размер на 200,00 лв. - и двете дължими, считано от 04.11.2021 г. до подаване на исковата молба в съда до настъпване на основания за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва при просрочие.

Съдът да разреши да се издаде паспорт за задгранично пътуване на детето С. Н. Н., ЕГН ***** , без да е необходимо за това съгласието на бащата Н. СЛ. Н., ЕГН ***** , както и да разрешите на детето С. Н. Н., ЕГН ***** , да пътува до всички други държави посещенията, на които е част от спортната програма на клуба по карате, а също така и до всички държави-членки на ЕС и до САЩ, щат Тенеси, гр. Кларксвилл придружена само от майка си Г. С. Г. ЕГН ***** или придружен от друго лице само със съгласието на майка й Г. С. Г. ЕГН ***** , без да се иска предварителното писмено съгласие на баща й - Н. СЛ. Н., ЕГН ***** , до 04.12.2028 г., включително без ограничение в броя на пътуванията.

Да разреши да се издадат паспорти за задгранично пътуване на детето П. Н. Н., ЕГН ***** , без да е необходимо за това съгласието на бащата Н. СЛ. Н., ЕГН ***** , както и да разрешите на детето П. Н. Н., ЕГН ***** , да пътува до всички други държави посещенията, на които е част от спортната програма на клуба по карате на сестра й С. Н. Н., ЕГН ***** , а също така и до всички държави- членки на ЕС и до САЩ, щат Тенеси, гр. Кларксвилл придружена само от майка си Г. С. Г. ЕГН ***** или придружен от друго лице само със съгласието на майка й Г. С. Г. ЕГН ***** , без да се иска предварителното писмено съгласие на баща й - Н. СЛ. Н., ЕГН ***** , до 04.01.2032 г., включително без ограничение в броя на пътуванията.

С молбата е направено искане по реда на чл. 127, ал. 3 от СК във вр. с чл. 323 от ГПК за определяне на привременни мерки в следния смисъл:

Родителските права за детето С. Н. Н., ЕГН ***** и за детето П. Н. Н., ЕГН ***** се предоставят на майката Г. С. Г. ЕГН ***** , като децата ще живеят на адреса на майката в гр.П., ул.“П. В.“ № 16, ет. 2, ап. 6, общ. П., а бащата Н. СЛ. Н., ЕГН ***** , ще има право да вижда и взема децата при себе си, както следва: всеки първи и трети петък, събота и

неделя от месеца от 18.00 часа в петък до неделя - 16.00 часа с преспиване /петък вечер и събота вечер/ както и по един месец през лятото, когато бащата не ползва платен годишен отпуск, както и по всяко друго време при взаимно съгласие на двамата родители, до постановяване на ново определение по чл. 127, ал. 3 от СК във връзка с чл. 323 от ГПК или до влизане в сила на решението, с което съда определя родителя, който ще упражнява родителските права.

Да осъди ответника Н. СЛ. Н., ЕГН *****, от гр. Г., кв. „Тлъчници“, ул. „Панорама“ № 6, ет. 2, ап. 5, да изплаща чрез майката Г. С. Г. ЕГН ***** месечна издръжка на детето С. Н. Н., ЕГН *****, в размер на 250,00 лв. и месечна издръжка на детето П. Н. Н., ЕГН *****, в размер на 200,00 лв. - и двете дължими, считано от 04.11.2021 г., с постановяване на определението до постановяване на ново определение по чл. 127, ал. 3 от СК във връзка с чл. 323 от ГПК, с което се изменя размера на издръжката или до влизане в сила на решението, с което съда определя издръжка.

Претендират се разноски.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който потвърждават фактът, че страните са живели при режим на съпружеско съжителство от 2003 г., първоначално в дома на родителите на ответника, а след това са закупили с ипотека собствен дом, както и че от съвместното си съжителство имат две родени деца – С. Н. Н. и П. Н. Н..

Твърди се, че първоначално съжителството им е било спокойно и без проблемно, като в в грижите за семейството ответникът е бил много по деен и инициативен, отколкото ищцата. От раждането на децата, предимно ответникът е полагал грижи за тях. От ранна възраст ги е къпал, хранил, обличал и е полагал всички останали необходими грижи. Ответникът е извеждал децата на детски площадки, събира ги е с други деца, за да играят и общуват. Той ги е научил да карат велосипеди, да плуват. Записал ги е и ги е води на организирани занимания - футбол, карате, уроци по тамбура и е заплащал всички такси за тях. През 2020 г. ответникът е бил на лагер с децата,

докато майката си е останала в къщи. В делничните дни Н. е поемал всички ангажменти, свързани с децата - будил ги е, приготвял им закуска, карал ги е на детска градина и училище, прибирал ги е и ги извеждал навън. Единствено Н. е давал джобни пари за училище. Децата са много по - привързани към баща си, отколкото към своята майка. Н. е запознат с всички техни проблеми, защото е прекарвал много повече време, общувайки с тях. Г.Г. никога не е била добра домакиня и грижовна майка. Не е отделяла достатъчно време за децата, а е разчитала изцяло на бащата. След работа е лягала и се е занимавала само с чатове по своя смартфон или се е преобличала и ходела на фитнес и други развлечения.

Твърди се, че преди около 2 години, ищцата е променила отношението си към ответника и към семейството като цяло. Започнала е връзка със свой колега. Почти всеки петък или събота е излизала и се е прибирала сутрин около 06:00 - 08:00 часа. Децата са прекарвали нощите само с баща си. Въпреки поведението на ищцата, Н. винаги се е отнасял с нужното спокойствие и уважение към нея. Скандали и повишаване на тон между двамата никога не е имало. Ответникът никога не я е заплашвал, обиждал, унижавал или тормозил. Съдържащите се в исковата молба твърдения и цитати в тази насока, вкл. за злоупотреба с алкохол, са изцяло неверни и същите са част от предприетата нова стратегия на ищцата да обвинява ответника в домашно насилие, за да може да получи родителските права върху децата.

Твърди се, че в средата на месец август Н. и Г. са взели решение да се разделят, като са се договорили по доброволен път да си уредят взаимоотношенията относно местоживееене и упражняване на родителски права по отношение на децата, режим на лични отношения, издръжка и т.н. Решили са да съобщят на децата за предстоящата раздяла и да ги попитат при кого искат да останат да живеят. Отговорът на децата е трябвало да реши въпроса кой ще упражнява родителските права.

Твърди се, че на 20.08.2021 г., вечерта, Н. и Г. са уведомили С. и П., че се разделят и са ги попитали при кого искат да останат. Двете момичета са се оттеглили в друга стая, а малко след това С. е написала съобщение: „Извинявам се мамо, но избрахме тате, не се сърди и знам за цикъла“. Твърди се, че Г. е останала разочарована от отговора и е започнала да се сърди.

Няколко дни след това, децата са изработили герданче във вид на сърце и са го оставили вечерта на плота, с бележка „За мама“. На другия ден майката е дописала бележката, че не желае подаръка.

Твърди се, че въпреки договорката между страните, че избора на децата ще е определящ за това при кого ще живеят, Г. е завела иск пред Районен съд - Г., с който е претендирала да упражнява родителските права. Заявила е, че заедно с момичетата ще живее в жилище на адрес - гр. Г., ул. „Баба Зара“ № 22, ап. 2, собственост на нейна приятелка. По подадената искова молба с правно основание чл. 127 от СК, пред Районен съд - Г. е било образувано гр. д. № 1422/2021 г. В изложението си, ищцата е твърдяла, че Н. не я подкрепял и бил болезнено ревнив /което също не е вярно/, но не е заявявала психически тормоз, скандали и обиди. По делото има изготвен социален доклад от 10.09.2021 г., в който е установено, че „семеиният им живот не се е характеризирал със скандали и конфликти, не е имало случаи на агресия“, „в живота им, до момента, не е имало скандали, открита неприязън и проблеми между двамата“, „и според двамата родители, са се стремели да не повишават тон и да не се карат пред момичетата, за да не ги тревожат“. В социалният доклад е посочено също, че „децата са свикнали до тях в ежедневието да е бащата, който е по - гъвкав и се стреми адекватно да отговори на всяка тяхна нужда. Възприемат като част от ежедневието си повече баща си, тъй като са свикнали той да ги придружава, транспортира, излиза от работа, обслужва за обяд. Н.Н. е в състояние да предостави на дъщерите си необходимата спокойна и подкрепяща среда при израстването им. Майката също има такива намерения“ Социалният служител е отразил в документа и тясната връзка на децата с техните дядо и баба по бащина линия, които полагат значителни грижи за тях - водят ги на тренировки, извеждат ги на площадки, учат ги на различни неща. Посочено е и че П. има нужда от специални грижи, от повече хора, които да са по - често близо до нея, които в създалата се ситуация са нейните баща, баба и дядо. П. и С., обаче, са сигурни, че желаят да останат да живеят в дома им, където са израснали, имат приятели, среда и се чувстват спокойни и стабилни.

Твърди се, че гореописаните констатации в социалния доклад, са направени на база проведени лични разговори с Г.Г., Н.Н., С. и П.. Те обаче, сочат съвсем различни факти от тези, описани в исковата молба. В последствие, осъзнавайки, че интересите на децата все пак имат значение,

Г.Г. е депозирала пред Районен съд - Г. молба по делото, в която е заявила, че се отказва от искането си да живеят на ул. „Баба Зара“ № 22 и иска да останат да живеят в семейното жилище на ул. „Панорамна“ № 6, където „децата са родени, отгледани и където те чувстват, че това е техния дом“. Гр. д. № 1422/2021 г. по описа на Районен съд - Г. е прекратено, а исковата молба върната на ищцата, на осн. чл. 129, ал. 4 от ГПК.

Твърди се, че след прекратяване на делото, Г.Г. е предприела стратегия и извършила действия, които ясно показват нейната безотговорност и егоцентризъм. На 30.10.2021 г. Н. е бил на работа, но като се прибрал вкъщи установил, че Г. е събрала багажа на децата и ги е отвела някъде. Започнал да звъни по телефона, но нито майката, нито децата му отговаряли. На 31.10.2021 г. вечерта разбрал, че са в П., в наследственото жилище на Г., на ул. „П. В.“ 16, ет. 2, ап. 6.

Твърди се, че на 01.11.2021 г. установил контакт по телефона с Г. и тя му казала, че вече е записала децата да учат в П. и няма да си идват. Заявила му да не предприема нищо, защото нямало смисъл и че този път си уредила нещата много добре. Била се снабдила и със заповед за незабавна защита по реда на ЗЗДН, която веднага след това му изпратила на снимка. С извършените действия, единствено е цел да получи родителските права, ищцата освен, че е поставила децата в риск, но ги е отделила и от тяхната семейна и социална среда. Променила е коренно живота им. Отписала ги е от училище. Прекратила е участието им в спортните клубове в гр. Г. и възможността да бъдат обучавани от добри треньори. Завела ги в непознат за тях град, далече от техните роднини и приятели. Г. е и ?викала от САЩ своята майка, за да има кой да се грижи за С. и П.. Тази жена, децата дори не са виждали на живо, но тя ще стои в България докато приключат делата за родителските права. Същевременно, Г.Г. е подала пред РС П. и молба за защита от домашно насилие, като въз основа на декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗННД се е снабдила и със заповед за незабавна защита. Целта ѝ е била да ограничи и да контролира достъпа на Н. до децата. Времето, прекарвано далеч от ответника, Г. използва, за да настройва и отчуждава С. и П. от своя баща. Това са действията на отговорния и загрижен родител Г.Г., който претендира, че може да осигури топла и спокойна семейна среда за децата.

Твърди се, че Г.Г. е напуснала своята работа в гр. Г. и в момента

нямаме информация дали работи. Н.Н. работи в „Х.“ ООД, гр. Г. и получава трудово възнаграждение, което му позволява спокойно да издържа семейството. Работното му място е съвсем близо до дома, а по уговорка с управителя, същият винаги е имал възможност да излиза от работа по всяко време, когато е необходимо да се погрижи за децата. За помощ в грижите към тях, ответникът може да разчита и на своите родители, които живеят в гр. Г., кв. „Сирмани“. Такива възможности, обаче, ищцата няма. Тя няма приятели, а освен нейната майка, която си е дошла в България за малко, докато свършат делата, няма други роднини, които да ѝ помогнат при нужда.

Твърдят, че с оглед полаганите до този момент грижи за децата, емоционалната привързаност, личностните качества на родителите и възможностите, които всеки един от тях има за полагане на бъдещи грижи, интересите на децата налагат родителските права по отношение на тях да бъдат упражнявани от бащата - Н.Н.. С. и П. трябва да продължат да живеят в града, в който са родени и отраснали, в своя дом на ул. „Панорамна“ № 6 в гр. Г., както и да продължат да учат в своето училище - ОУ „Райчо Каролев“ в гр. Г.. Предлаганите от ищцата условия са неподходящи и поставят децата в ненужен емоционален стрес.

Ответникът желае да бъде определен режим на лични контакти между майката и децата, идентичен с този, предложен в исковата молба, като ищцата да заплаща и месечна издръжка за малолетната С. Н.а, в размер на 200.00 лв. и за малолетната П. Н.а, в размер на 180.00 лв., платими чрез техния баща и законен представител Н. СЛ. Н., считано от датата на влизане в сила на съдебното решение, до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване на издръжката, с падеж 10-то число на месеца, за който се дължи издръжката, ведно със законната лихва от падежа на всяка месечна издръжка до окончателното изплащане на задължението.

С молбата е направено искане за постановяване на привременни мерки, на основание чл. 127, ал. 3 от СК.

Твърди се, че съвместното разглеждане на иска по чл. 127, ал. 2 от СК с този по чл. 127а, ал. 2 от СК ще бъде съществено затруднено, поради фактическата сложност на спора относно родителските права. Поради това, както и поради обстоятелството, че двата иска не се намират във връзка с предмета на делото, моля, двете производства да бъдат разделени, на

основани чл. 210, ал. 2 от ГПК. В случай, че исковете не бъдат разделени, заявяват, че между страните досега никога не е имало спор относно пътуване на децата в чужбина и издаването им на документи за самоличност. Последно, Н. е подписал декларация за пътуване до Сърбия във връзка с участие на С. в международен турнир. А паспорти и двете деца имат. Въпрос за пътуване до САЩ никога не е бил поставян, а и считам, че такова, с оглед пандемичната обстановка, в момента е неосъществимо. Липсват представени доказателства за получена покана за пътуване, с посочени периоди и местопребиваване. Твърди се, че липсва предпоставката за допустимост на иска по чл. 127а, ал. 2 от СК, а именно - липса на съгласие между родителите, поради което производството по този обективно съединен иск следва да бъде прекратено.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

ПРЕДЯВЕН Е ИСК с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК и чл. 127а, ал. 2 от СК.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ СЪДЪТ УКАЗВА, че всяка от страните следва да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи правата си.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. П.: Да се приемат Социалните доклади.

АДВ. Х.: Да се приемат Социалните доклади. Да се приемат и писмените документи постъпили с молбите на ищцовата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства Социален доклад с вх. № 7309/06.04.2022 г. от ДСП-П. и Социален доклад с вх. № 7471/08.04.2022 г. от ДСП-Г., както и писмените документи към становището по ОИМ с вх. № 6104/22.03.2022 г. по опис в 12 пункта и 14 бр. авизо местен превод за периода от 24.11.2021 г. – 21.03.2022 г., депозирани с молба с вх. № 7651/11.04.2022 г.

СЪДЪТ констатира, че с определението си по чл. 140 от ГПК не се е произнесъл по направеното доказателствено искане за разпит на свидетели при режим на довеждане от ответната страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама свидетели на ответника при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

МАРИЯ РАДОСТИНОВА ИВАНОВА – на 31 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ИВАНОВА: Познавам Г. и Н. визуално от няколко години, от където бях касиер на блока, в който живеем. Живее в П. на ул. „П. В.“ № 16. Със Г. се разбираме и събираме от края на месец октомври 2021 г. откакто е дошла в П.. Познавам ги и двамата с Н., тъй като те идваха в П. по Коледа и Великден. Аз имам две деца и децата ни започнаха да се събират заедно да си играят и оттогава си станахме близки с Г.. Децата й се чувстват добре тук. С голямата ми дъщеря постоянно си играят. Децата й казват, че са щастливи, намерили са си приятели и са добре. Г. работи в „Л.“ като фактуристка. Ходила съм в нейното жилище, да. Битовите условия в жилището са добри. Тя като си дойде тук направи ремонт на банята и започна да прави ремонт на всичко. Битовите условия са й добри за отглеждане на децата. Децата си имат стая. Децата пред мен не са споделяли нищо за живота си в Г.. Видимо децата й изглеждат добре, играят, забавляват се, весели са и са умни деца. С. е здрава, Пепа доколкото знам е оперирана от сърце като бебе, но не пие лекарства сега. Пепа всяка година ходи в София на профилактика, това го знам от Г.. С. ходи на карате, а Пепа ходи на тамбура и народно пеене. Г. се интересува от децата си как учат. Тя учи и с двете деца, когато се налага, тя е плътно до тях и не ги оставя. Г. поддържа връзка с класния ръководител в

училището, аз бях свидетел когато една сутрин говореше със класната на С. пред училището. Г. разполага с електронен дневник и си следи електронния бележник и тя си наблюдава всичко. И двете деца имаха лаптопи като бяха тук по време на Пандемията и онлайн обучението. Единият доколкото знам, Г. го изплаща, а другият лаптоп беше даден от училището и след онлайн обучението го върнаха в училището. Децата си имат приятели на площадката и аз това го виждам почти всеки ден като е хубаво времето. На С. съученици идват на тази площадка също. С. е казвала на дъщеря ми, че се вижда с приятелки нейни от каратето. Г. ако има служебен ангажимент разчита на баба си Евгения, която идва всеки ден. Децата ѝ контактуват с баща си, Г. не ги ограничава. Лично съм била няколко пъти у тях и децата са си говорили по телефона с баща си. Баща им ги взима за Коледа и Нова година и сега пролетната ваканция бяха при него, даже децата ми донесоха от габровския шоколад. Г. има лична кола, да. Децата имат домашен любимец едно котенце, което се казва Белка. Децата излизат на разходки. Двете с Г. сме ги водили на св. Константин и Елена на ски, на Острова сме ходили, тя ги води на Природо-научния музей в Пловдив, на басейни във Велинград. Децата имат личен доктор тук в „Здравето“. Двете деца си се търсят, те са постоянно заедно и са неразделни. Г. има сестра, която знам от Г. и от майка ѝ, че е в САЩ и тя е медицинска сестра там. Майка ѝ помага на сестра ѝ за отглеждането на детето, защото тя е вдовица. Г. и децата искат да отидат на гости при леля си и при баба си в САЩ. Лично пред мен един ден Сиси каза, че иска да отидат на гости при леля си и братовчед си, но не вярва, че ще отидат, защото баща ѝ няма да им даде. От спорта доколкото знам Сиси не е излизала в чужбина от пазарджишкия клуб, но от Г. знам, че от габровския е излизала. Г. ми сподели, че когато детето е ходило в чужбина до последно не е знаело дали баща ѝ ще даде съгласието си да отиде, но го е дал в последния момент. Г. ми е споделила, че бащата не е искал да даде разрешение за последното състезание. Знам, че Г. следи електронния дневник, защото когато дойдоха тук в П. тя дойде при мен, за да ѝ покаже онлайн платформата, с която се работи, защото не е същата като в Г.. Ние живеем в един вход. В този вход има 20 постоянни семейства. Г. са на втория етаж, аз съм на третия. Децата ги виждам почти всеки ден. Виждам ги на площадката, че се събират. Нейните деца идват у нас, моите ходят у тях. Моите ходят по-често у тях и аз ходя с тях, защото малкият ми син е по-привързан към мен и затова ходя и аз.

Те дойдоха в П. да живеят края на октомври 2021 г., а в началото на ноември започнахме да се събираме. Аз съм вдовица от 4 години. Нямахме сключен брак със съпруга ми, т.е. с моя съжител.

Разпитът приключи. Свидетелката напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. Л. К. – на 38 години, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. К.: С Г. се познаваме, тази година се навършват 20 години от нашето запознанство. Познаваме се от Технически в Г.. С Н. се запознах в началото на тяхната връзка и ги познавам и двамата от много години. Те в момента не живеят заедно. От края на месец октомври не живеят заедно. Причината е неразбирателството между тях двамата. Това неразбирателство започна от 2018 г., започнаха проблемите между двамата, не успяват да преодолеят различията си помежду си. Различията им се състоят най-вече от употреба на алкохол. Лично аз не съм присъствала на техен конфликт, но Г. ми е споделяла много. Говорили сме за тези неща, но има един случай в миналото, когато аз бях замесена. Това беше през 2020 г., беше преди Коледа. Аз си бях легнала да спя в делничен ден и Н. ми се обажда по телефона и той ми се обади и ми каза: „Обади се на Г., скарахме се“. Аз се обадох на Г. веднага и тя ми обясни, че той е употребил алкохол и са се скарали за нещо битово, тривиално, при което той отправя към нея следните думи: „Гоня те от къщи, махай се от къщи“. Тогава мисля, че децата са били легнали, не са били заспали, но са били легнали. Г. тогава беше в колата и аз ѝ казах да дойде да преспи при мен, да дойде да си поговорим и да се успокои. Тя дойде и беше много разстроена. Преспа при мен и сутринта първите ѝ думи бяха: „Ще стана по-рано, за да отида да видя децата, не мога да ги оставя“. Аз ѝ казах да остане колкото трябва, да се успокои колкото трябва, че може да е някакъв период само, но проблемите се задълбочават. През последната година, имам предвид 2021 г. прекалено често им се случваха проблеми, в следствие на което тя получава световъртежи, сърцебиене. Ходи на лекар изписаха и

успокоителни, много отслабна. Беше уплашена даже на моменти ми е казвала: „Страх ме!“ На мен ми е казвала: „Страх ме е дали ще се събудя“. Тя казва, че при всяко едно скарване напрежението ескалира и тя ми е казвала, че я е страх. Г. много е отслабнала от миналата година и пие успокоителни лекарства по предписание на лекар. Тя не е била никога пълно, но много отслабна. Имаше световъртежи, не можеше да стане. Миналата година през октомври месец това беше най-голямата ескалация, когато една вечер са се събрали на вечеря и Н. прави много силни нападателни думи. Тя ми сподели на следващия ден, децата са присъствали на това. Тогава Г. беше организирала един уикенд с децата да отидат на Хисаря. Тя отиде сама с двете деца на Хисаря. През август и септември 2021 г. се бяха разбрали двамата с Н., че единия уикенд ще бъде на единия родител, другия на другия родител. Това е в следствие на напрежението помежду им, и че те не могат съвместно да отидат с децата на почивка затова са постигнали тази уговорка. Даже си спомням, че през седмицата си говорехме за плановете и за Хисаря, аз я питах къде ще ги води и каква е програмата. В събота тя ми звъни „Аз съм в Хисаря на басейна“ и тя ми каза, че снощи са се скарали с Н. преди да тръгнат и той ѝ е казал тежки думи от сорта на: „Аз те създадох, аз ще те унищожа. Благодарение на мен имаш всичко. Взех те с една торба дрехи, дадох ти апартамент, работа“ и доста заплашително ѝ е казал, че ще ѝ върже краката и ще я хвърли в язовира и никой няма да я намери. Това е вечерта в началото на октомври 2021 г. Г. е уведомила Н., че ще ходят на Хисаря. Вече след тези тежки думи тя предприе действието да се премести с децата в П. в наследственото ѝ жилище. Ежемесечно се увеличаваше напрежението. Двамата са водили многократни разговори за проблемите, даже взимат някакво решение, но явно не се е стигнало до разрешаване. Те имаха период, в който напрежението им ескалира. Аз, когато съм ходила на гости Г. тя все нещо бърка в тенджерата, в тавата, тя е грижовна. Тя се грижи за децата за двигателната им култура и духовно, и физически. Подтиква ги да спортуват и да се образоват културно и да се развиват, не само задоволяване на битови нужди, но и за тяхното ментално развитие. Тя много разговаря с децата. Като момиченца двете сестри са привързани към майка си много и се допитват за всеки техен проблем да говорят, обсъждат си и Г. ги насочва. Н. много се грижи за тях. Също им е осигурявал подслон, храна. Н. е грижовен за децата, интересува се за децата, за здравето и благоденствието им, но помежду си

родителите не могат да се разберат. Децата страдат, подтиснати са самите деца. С. като по-голяма ми е споделяла. П. е още мъничка - първи клас е. С. ми е споделяла, само ми е казвала в 2-3 изречения без много да се впуска в обяснения, че ѝ е напрегнато, че не е спокойна, че пак са се скарали, без да навлиза в подробности. Не ми е обяснявала в подробности, но ми казва, че са се скарали. Аз гледам да не разпитвам детето допълнително. Майката и сестрата на Г. са в САЩ. Сестра ѝ е по-голяма, в щата Тенеси са. Там са от много години. Майка ѝ на Г. помага при отглеждането на внука си, тъй като сестра ѝ е вдовица и там животът е по-различен, по-големи разстояния и затова майка ѝ ѝ помага. Майка ѝ беше тази година тук. Децата на Г. имат желание да отидат в САЩ при леля си и братовчед си. С. има много желание да се запознае с техните приятели, да види какво е в Америка, какво ново ще научи. На този етап бащата не дава съгласие за пътуване до Америка. Включително за едно първенство по карате се е създала ситуация, че до последно не се е знаело дали Н. ще подпише пълномощно. Той е дал пълномощно с много уговорки за състезание в Сърбия. Те вече живеят в П.. Преди това са ходили в Чехия и Черна гора на почивки. Присъствала съм в компанията на Г., Н. и децата. Не мога да кажа точно кога, но е било доста често. Веднъж месечно поне. Все пак всеки си има семеен живот, ангажименти. В тези случаи, когато сме били заедно, Н. прави забележки на децата, когато децата прекалят с поведението си като деца. Н. е правил забележки в рамките на нормалното. В мое присъствие Н. не е бил пиан. Всички неща със злоупотребата на алкохол ги знам от Г.. Миналата година пролетта бяхме на футболен мач на С.. Беше пролетта, беше хубаво време, те ме поканиха и аз отидох. Мачът беше на 15-20 км. от Г.. Те ме поканиха да отида да я подкрепим. Беше много добре и забавно и Н. беше. Беше забавно, весело, коментираме и Г. правеше снимки на децата, на отбора с треньора и останахме двамата с Н.. Децата си правеха снимки. Останахме двамата с Н. насаме в порядъка на 5 до 10 минути и тогава той ми каза: „Каж ми какво да направя повече аз за Г.? Всичко правя и все е недоволна“. Аз го попитах какво е станало и си помислих, първата ми мисъл беше, че са се скарали. Той ми обяснява, че Г. не чисти, не готви и че си имала любовник. Аз казах, че не съм съгласна с него, че не чисти и готви. Той тогава промени приказката. Той работи във „Х.“ гр. Г.. Стандартът на живот им е нормален семеен стандарт за рамките на града. Имат автомобил, ходят на почивки, излизат на заведение

веднъж в месеца, спортните изяви на децата финансират и Г. работеше. Тогава на футболния мач Н. каза, че Г. имала любовник и аз го попитах какъв е този човек и той ми обясняваше, че имало някакъв си мъж и ходила при него. Попитах го откъде е, познава ли го и Г. дойде и повече не сме говорили на тази тема. Г. излизаше без Н. на заведение, да. Излизахме веднъж в месеца на женска вечер или пък на домашно. Н. я е карал дори у дома на такава женска вечер и е знаел задължително къде е, дали у нас, дали в заведение. Той я е карал у дома и я е взимал на сутринта. Ние си правехме женски събирания с преспиване. Взимал я е от моя апартамент и от моето село до Г.. Животът на децата в Г., те участваха в извънкласни занимания, единствената разлика между тук и там е, че тук децата са по-откровени, по-спокойни и по-свободни. Там децата нямаха много приятели. Ние се чуваме много често с Г. и с децата. Аз питам постоянно как са децата, какво правят. Знам, че децата имат баба и дядо по бащина линия. Отношенията са им напълно нормални. Г. и Н. живеят отделно от бабата и дядото, но възрастните активно са се включвали в отглеждането на децата. Отношенията между децата и бабата и дядото са нормални, даже самите деца преди казваха: „Дай да видим какво правят баба и дядо“. Разстоянието Г.-П. е 170 км. Само съм чувала от Г., че Н. и отказва разрешаване за пътуване в чужбина на децата, не съм свидетел. Като разказах за обаждането на Н. от 2020 г. за скандала, Н. ми се обади, защото аз съм най-близката приятелка на Г. и знае, че аз ще реагирам веднага. Н. ми каза, че не се е отнесъл добре и да я прибера да се успокоят нещата.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. П. П.: На 46 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. В. П.: Познавам страните по делото много добре. С Н. се познаваме от 1996 г. и сме приятели до ден-днешен. През 2010 г. освен приятели станавме и комшии. Откакто са заедно като семейство се познаваме. Излижали сме няколко пъти по семейно, идвали са ни на гости във Варна, защото имаме къща там и ние сме ходили по 5-6 пъти у тях не повече. Имам впечатление от

тях като родители. Познавам децата им С. и П.. Н. и Г. имаха проблеми в началото, за да имат деца дълго време и след като се появи С. Н. стана един добър баща. Даже е за пример в квартала и всички му се възхищават. Даже нашите жени ни го дават за пример. Виждал съм го много пъти да ги води момичетата по тренировки. Още в началото на седмицата имат организирано за уикенда ходене някъде семейно с децата, особено през летния сезон са все нанякъде. Цялото семейство си ходеха, но Н. е организаторът на това нещо. В началото като станяхме комшии решихме да станем приятелски семейства, но след няколко събирания не можа да стане, защото Г. се държи надменно и обиждаше Н.. Наричаше го „смотаняк“ в присъствието на децата, въпреки че бяха много малки. Това беше причината, за да не се събираме като приятелски семейства, защото нас това нещо ни натоварваше. Говоря за семейни събирания, по домовете си. На нас не ни беше приятно. След туй получавахме много покани да им гостуваме, но ние отказвахме. През 2020 г. аз наех кварталния магазин, който се намира под техния блок. Всеки ден ги виждах, кога влизат и излизат, кой пазарува и последните впечатления са ми, че Г. си стои в колата да си чати и да си гледа в телефона и да се усмихва сама. Докато Н. като се прибира си взима децата и ги разкарва, минава през магазина, пазарува. Деветдесет процента само Н. пазарува, Г. много рядко. Тя влиза в магазина и става скандал. Знаете децата искат нещо, майката решава, че е вредно. Такова искане от страна на децата е ставало и с Н., но той винаги им обясняваше. Г. като характер от всичките хора, които познавам в квартала, как да ви кажа никой не я уважава. Много хора, като стане въпрос за тях никой не я уважава. Тя е темерут, човек със самочувствие. Ще ви дам пример. Магазинът, който бях наел си има обособена площадка и тя си е решила, че там ще спира колата и се караше с всички. Аз не съм и правил забележка. Преди не е работил магазинът и тя си е спирала, но като заработи започна да се кара с моите клиенти и като цяло не я харесват хората, които аз познавам. Чувал съм от Н., че той къпе децата, облича, даже и прически им прави. Това е било в приятелски разговори между нас. Скоро сме го говорили това. Миналата седмица идвахме по друг повод тук с Н., чакахме ги да свършат училище. Едното дете беше със скъсан анцунг - малкото, а двете деца бяха с лекета по якетата, дето това нещо не съм го виждал в Г.. До миналата седмица може да е имал Н. някаква забрана да идва тук. Н. съм го виждал почерпен, даже заедно сме се черпили, но злоупотреба с алкохол не съм виждал. Знам

кога децата напуснаха Г.. По разказ от Н., той ми се обади със сълзи на очите, че децата са му вече в П., в други училища и едва ли не са отвлечени и за капак на всичко му е образувано дело по ЗЗДН, за да не може да ги вижда. Мен ми стана тъжно и мъчно, защото той има здравословен проблем. Той имаше левкемия и в момента е в ремисия и това ме притесни да не вземе от силната тревожност и стрес да му се отключи отново заболяването. Виждал съм Н. да кара велосипед с децата, те и самите излизаха. Г. не съм я виждал с децата. Н. го виждам само. Аз имам преки виждания от 2020 досега. Г. съм я виждал като се прибира с автомобила да стои от 30 минути или по два часа, като спира до моя магазин и да си гледа в телефона и да се усмихва. Тя се прибира към 18.00 часа, аз затварям в 20.00 часа. Не съм ѝ засичал точно време, но бая време седи в колата. Другият път я виждам да се прибере да си облече спортния екип и отива на зумба и пилатес. Аз съм бил свидетел, че Н. като мине през магазина се чуди какво да купи и да готви.

Когато Н. беше в ремисия и със счупен крак през 2018 г. Г. не мога да кажа дали е била при него в болницата. Мисля, че е нормално, когато един от семейството има проблеми другия да е при него, не знам. Знам, че много му е помогнал неговия работодател докато е бил болен. Аз не съм възприел, че детето е било с клин, за мен това е анцуг. В Г. не съм ги виждал в този им вид децата. По мои виждания Н. прави всичко къщи като домашна работа, ще пере, ще сготви. Никога не се е оплаквал и това, което съм виждал е, че го прави с желание.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. Н. С. – на 81 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, баща на Н..

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. С. С.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. С. С.: Г. и Н. живяха в моя дом, това беше в началото на връзката

им. Като се родиха децата им си живееха в тяхното собствено жилище. Децата, докато бяха в Г. непрекъснато бяха при нас, ние много ги обичаме и те също са много привързани към нас. Като бяха малки ги вземахме, грижихме се, вземахме ги много пъти и те са много доволни от това. Какво се случи между Г. и Н.? Отначало, когато дойдоха при нас бяха весели, щастливи и когато трябваше да отидат в техния апартамент станаха неприятностите. Една сутрин става Галинка, взима си багажа и заминава. На нас ни направи лошо впечатление, че не бяхме известени. След като си отидоха на апартамента се надявахме да са добре. Винаги са били весели и уважителни и двамата. Когато вече - това беше наскоро и получихме неприятната новина, че те се разделят и останахме като гръм от ясно небе, защото ние не сме знаели, че те имат неприятности и бяхме изненадани. За Г. нямам кой знае какви впечатления – съпруга на сина ми. Н. е живял добре, щастливо детство, докато се разболя един ден и още се лекува. Децата не са имали проблеми. За Г. искам да кажа, че понякога е сприхава и веднъж бяхме у нас на тържество и като викна на малката аз се стреснах. Аз не мога да кажа повече за техните взаимоотношения, защото ние не сме живели заедно. Шокира ни тяхната раздяла. Внуците са ми прекрасни деца. Отначало те двамата нямаха деца, може би година-година и нещо. По това време Г. обвини Н., че той е виновен. Ходеха по доктори, изследваха ги и се оказа, че причината не е в него, а се оказа, че вината е в нея. Лекуваха се и създадоха прекрасни деца, двете внучета. За зла участ се оказа, че малката внучка е с болно сърце. Така се роди и се наложи на шест месеца да ѝ правят операция, сполучлива и сега детето е здраво и жизнено. Когато се наложи им помагахме – болни децата, да се водят на лекар, но не е имало такива неприятности нито с Г., нито с Н.. Децата много даже са привързани към баща си. Той е в състояние да се грижи за тях и без майката, той толкова много се грижи. Аз съм в състояние да помагам. Аз мога да водя децата на извънкласни занимания когато Н. е на работа. Засега съм добре със здравето. Нямам хронични заболявания. Откакто децата дойдоха тук в П. ги чуваме по телефона. Казват, че са добре, здрави са. Взаимно се търсим с децата. Децата търсят баща си, защото са свикнали с него и почти всеки ден се обаждат. Н. също ги търси ежедневно. В Г. Г. се грижеше за децата, не мога да кажа, че не се е грижила за децата. Не съм бил при тях и не мога да кажа повече. Това е вярно, че Н. готви, пере, почти всичката домакинска работа той я върши.

Дори на тържество – рожден ден, имен ден той основно прави подготовката, той сервира, той готви, той всичко. В моето семейство и аз бях така, той е гледал от мен. Аз винаги се втурвам да помагам на съпругата си, така съм си от ерген.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Х.: – Представям две писмени доказателства удостоверение за дохода на ответника за една година назад, а другото е удостоверение от нотариус П. К., от което е видно, че в регистъра на нотариуса има подпис за нотариална заверка за разрешаване на пътуването до Сърбия.

АДВ. П.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира представените доказателства за допустими и относими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес представените такива от пълномощника на ответника - Удостоверение за доходите на ответника и Удостоверение от нотариус П. К..

АДВ. П.: Нямаме други гласни доказателства.

АДВ. Х.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ обяви на страните, че в закрито заседание ще се произнесе по искането за привременни мерки.

За изслушване на децата и двамата родители, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени лично от днес.

ДА ПРИЗОВЕ Дирекция "Социално подпомагане" - гр. П., като в призовката им се укаже, че следва да осигурят присъствието на социален работник в следващото съдебно заседание във връзка с изслушването на двете децата на страните по делото.

УКАЗВА на страните за следващото съдебно заседание да присъстват лично във връзка с тяхното изслушване.

УКАЗВА на страните в следващото съдебно заседание да се осигури присъствието на двете деца за изслушването им на основание чл. 15 от СК.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11.57 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____