

# ПРОТОКОЛ

№ 3845

гр. София, 27.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Н. В.А**

Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА** Наказателно дело частен характер № 20231110205251 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ П. Л. Н.**, редовно призован, явява се лично и с адв. **ЙТ**, упълномощен повереник.

**ПОДСЪДИМИЯТ ХГК**, нередовно призован, не се явява. За него се явява адв. **С. К.**, преупълномощен от адв. **К К.**, определен от САК за служебен защитник.

От подсъдимия **К СЪДЪТ** докладва уведомление, с което съобщава, че диагностично-лечебният процес при него още не е приключил и иска да бъде отложено делото. Прилага експертно решение с № 125/19.01.2024 г. на **ТЕЛК**.

**СЪДЪТ** докладва и заключение на изготвена Съдебно-медицинска експертиза с № П27/2024 г., представено от вещото лице **Ц. Н. Г.**.

**ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. Н. Г.**, редовно призован, явява се лично.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** за изслушване на допуснатата експертиза.

**СЪДЪТ** сменя самоличност на вещото лице.

**Ц. Н. Г.**, 57 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице за отговорността по чл.291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение в съответствие със специалните си знания и опит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ за изслушване на СМЕ, изготвена от вещото лице Г..

На основание чл. 282, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на СМЕ по писмени данни, изготвена от вещото лице Ц. Г..

ПРОЧЕТЕ СЕ.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението си. Само да уточня, че се касае за заключение, което е изготвено изцяло върху писмени данни. За улеснение на съда, не успях да представя същите писмени данни на електронен носител, но ги предоставям сега – всичките медицински документи, които са ми предоставени от близки на К. Последният е малко по-различен, тъй като ми е изпратен по „Вайбър“. Част от документите са и в делото, които са представени. Нямам основания да допълня или променя нищо. Поддържам заключението си. Готов съм да поясня, ако има въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Посочил съм го, но като обобщение на прогнозата, касае се за водещо раково заболяване на белия дроб, като типът на раковото заболяване, независимо от фазата, която е установена, говори за лоши прогнози. 6% в такива случаи са тези, които преживяват пет години. При него не е започнала химиотерапия, но е проведено вече лечение, с отстраняване на част от белия дроб. Водещата му симптоматика, според това, което е представено в медицинските документи, е свързана по-скоро с компенсиращата се към момента дихателна недостатъчност вследствие на тази операция, но както и на всички ни е известно, това не е заболяване на локалния тумор, това е заболяване на целия организъм. Раковото заболяване на белия дроб изисква продължително провеждане на онко-химиотерапия. Такова лечение би следвало да стане след обсъждане на онко-комисия. За съжаление, те се бавят. Такива решения се бавят, за съжаление, защото при него колкото по-рано се стартира такова лечение, толкова по-големи са шансовете му за продължаване на живота.

Като цяло, краткият отговор е лоша прогноза. Това нещо ще е много

трудно на базата на тези данни, с които разполагам, поради следните причини: освен това заболяване има и други заболявания, които съм ги изложил в т. 1. На следващо място, както казах, трябва да стартира и такава терапия. Тя е агресивна спрямо неговото състояние. Химиотерапията се отразява зле на общото здравословно състояние. В такова състояние, особено след началното стартиране на химиотерапия, не би могъл да се явява и да участва безпроблемно в съдебно заседание и без да се рискува усложнение. Зависи от това, кога ще започне тази химиотерапия, а тя не е започнала. Зависи от това как ще се повлияе след първия курс и от това, дали няма да се наложи още по-агресивен медикамент да се включи в следващите курсове; зависи от честотата, която ще се определи на химиотерапевтичните курсове, която ще определят много тесни специалисти онколози и то след обстоен преглед на пациента /така по правило би трябвало да бъде/ и след съобразяване и консултации с много голям брой специалисти. Тук има заболявания на сърдечно-съдовата система, които той има хронични; има заболявания на пикочно-отделителната система; има заболявания на дихателната система; има заболявания на стомашно-чревния тракт. Всичките тези неща се вземат предвид, когато се разглежда и то затова е комисия, така че сложна е прогнозата и не мога да кажа, но във всички случаи след стартиране на химиотерапията, поне един или два месеца, той не може да участва. Как ще се развият обаче нещата, мога само да предполагам, но не мога да бъда сигурен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т: Не съм извършил личен преглед. Изготвил съм експертизата изцяло и единствено на базата на писмените данни, които съм предоставил. Бях в командировка в Благоевград, когато са дошли данните. Аз разговарях с К по телефона. Той ми каза, че не може лично да ми ги предостави и ми прати този документ, който е по „Вайбър“. Аз му казах, че такова нещо не мога да го интерпретирам и да бъде любезен да ми ги донесе. Донесъл ги е човек в болницата, най-вероятно негов роднина, докато съм бил в командировка, но това което ме кара да мисля, че не е той, е това, че ми казах, че е бил млад човек, тоя, който ги е занесъл. Не знам кой и не го познавам. Не са поискали документ за това, кой ги е донесъл.

АДВ. Т: Нямам други въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ приключва изслушването на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на експертиза, изготвена от вещото лице Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 559,80 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

АДВ. Т: Във връзка с експертизата, единственото, което ме притеснява, е, че д-р Г. не е специалист по ракови заболявания. Експертизата казахме да се приеме. В нея той е дал категорично заключение, но той не е извършил личен преглед на д-р К, което ме кара да мисля, че това категорично заключение не би могло да бъде толкова категорично, без да има личен поглед върху болния. Вярно е, че не е специалист по ракови болести, но поне да го е видял. Каза, че е говорил с него по телефона. После, какво имаме: имаме за днешното заседание, постъпила молба за отлагане на делото от подсъдимия, което означава, че той много добре знае, че на днешна дата в толкова часа ще има съдебно заседание, в което той трябва да се яви. Посочва някакви здравословни причини, прилага ТЕЛК, който не оспорваме, но в същото време неговата молба не е придружена от болничен лист. ТЕЛК-ът не го освобождава от присъствие, където и да е било. Единствено болничният лист може да го освободи, но болничен лист няма приложен, поради което моля да приемете, че този път той е редовно призован и това, че физически не може да присъства, не е пречка за провеждане на съдебното заседание, тъй като по този вид дела неговото лично присъствие не е необходимо. Той очевидно е уведомен за това дело. Има назначен защитник, разговаря с него, пишат си имейли, говорят по телефона. По всякакъв начин той е уведомен за делото, което се води срещу него.

АДВ. К.: Действително е уведомен. Аз го уведомих още след предходното съдебно заседание, че днес ще се проведе следващото открито съдебно заседание, на което той ми каза, че не може да присъства, тъй като не може да се придвижва, не му стига въздух, не може от леглото до вратата да отиде. Това вече са си медицински работи, аз не съм го видял, но по гласа го разбирам, че не е добре. От друга страна, за личния преглед считам, че личен преглед е нормално да се извърши, когато се касае за някаква телесна повреда, но спецификата на това заболяване е такава, че личен преглед може да установи само дали е млад, стар, подвижен, неподвижен и нищо повече. Каквато и да е експертизата ще се извършва по документи, поради което считам, че са налице основанията за спиране на делото на основание чл. 25, ал. 1, т. 1, пр. 2 и т. 2 от НПК.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и съобрази приетото в днешното съдебно заседание съдебно медицинско заключение по възложена експертиза, намира следното:

Разкриват се предпоставките на чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 1, пр. 2 от НПК, обуславящи спиране на наказателното производство, поради констатирано друго тежко заболяване у подсъдимото лице, което пречи на провеждане на делото. Този извод настоящият състав мотивира с заключението на представената и защитена в днешното съдебно заседание съдебно-медицинска експертиза, в която е обосновано наличието на тежко

злокачествено заболяване у К, накърняващо неговата физическа годност за участие в наказателното производство.

В отговор на възраженията на частния тъжител, СЪДЪТ намира, че предоставената от закона възможност за провеждане на съдебното заседание по дела от частен характер в отсъствието на подсъдимото лице, с оглед характера на повдигнатото обвинение, не може да дерогира императивно установените предпоставки, заложили в разпоредбата на чл. 25 от НПК и свързани с правото на страните в производството и по-конкретно на подсъдимото лице, за пълноценно участие в него. Не може да се коментира, че осигурената защита е достатъчна гаранция, за да отговори на критериите, които в практиката си ЕСПЧ е заложил, тълкувайки разпоредбите на ЕКПЧ относно правото на достъп до правосъдие и на справедлив процес.

Видно и от поясненията на вещото лице Г., дадени в днешното съдебно заседание, към настоящия момент документално отразеното състояние на подсъдимия, което е проследявано нееднократно в рамките на множество медицински прегледи и надлежно удостоверено с представени по делото, включително и днес доказателства, се явява обективна пречка пред възможността му въобще да изразява воля за участие в производството, включително и да обсъжда пълноценно линиите на защита със своя защитник. Още повече когато съдът и в разпореждането си за насрочване на делото е споделил становище, че личното участие на подсъдимия е от значение за разкриване на обективната истина по делото, поради което и на основание чл.269, ал.2 от НПК е разпоредил задължителното му присъствие. Обстоятелството, че д-р Г. няма специализация в областта на онкологията не възпрепятства неговата компетентност като съдебно-медицински експерт да извърши обективен аналитичен прочит на медицинската документация, доколкото в случая от него не е изисквано, а и не е необходимо да извършва специализирано изследване във връзка с онкологичното заболяване на К, респективно да поставя диагнози.

Не се откриват аргументи, с които да бъде оборено заключението по съдебно –медицинската експертиза, касателно прогнозите за развитие на диагностицираното заболяване у К. С оглед изрично ангажирания от вещото лице период, от момента на евентуалното стартиране на химиотерапията, задължителна при подобен вид заболявания, през който състоянието на подсъдимия категорично ще изключва възможността му за придвижване и пълноценно участие в съдебните заседания, СЪДЪТ намира, че единствено законосъобразно към настоящия момент се явява спирането на наказателното производство. За актуализиране на информацията относно К, респективно с оглед възможността съдът да заключи, дали се касае единствено до временна пречка, или до постоянна такава, която би обусловила евентуалното прилагане на друг институт на НПК, а именно прекратяване на производството, СЪДЪТ намира, че след изтичането на три месеца от влизането в сила на настоящето определение, следва да възложи изготвянето на нова експертиза. Тя следва да вземе отношение относно актуалното

състояние на подсъдимото лице и наличието или липсата на предпоставки за възобновяване на наказателната процедура.

Така мотивиран

СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА наказателно производство по НЧХД № 5251/2023 г. по описа на СРС, НА, 2 състав.

Определението подлежи на обжалване по реда на Глава 22 НПК, пред СГС, в 7-дневен срок от днес.

След изтичане на 3-месечен срок от датата на влизане в сила на определението, делото следва да бъде докладвано на председателя на съдебния състав за възлагане изготвянето на нова съдебно-медицинска експертиза по отношение на подсъдимото лице.

Препис от протокола да се издаде на частния тъжител (чрез повереника му) и на защитника при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_