

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 876

гр. П., 11.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

като разгледа докладваното от Таня Петкова Наказателно дело от общ характер № 20235220200715 по описа за 2023 година

за се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по внесено в съда от прокурор при РП- П. Предложение за споразумение по отношение на обв. Б. А. Я. от гр. С. за извършено престъпление по чл.281 ал.2 т.5 във вр. с ал.1 във вр. с чл.20 ал.2 от НК.

След запознаване с материалите по делото, съдията докладчик установи, че следва да се отведе от разглеждането на същото на основание императивната разпоредба на чл.29 ал.2 от НПК.

Причината за това е обстоятелството, че съдията-докладчик е участвал в състава на съда, постановил Определение № 454/15.07.2022 г. по ЧНД № 938/2022 г. по описа на РС- П. (л.52-54 от ДП), с което е разгледана жалба от обв. Б. Я. против постановление от 10.07.2022 г.на разследващ полицаи при РУ- С., с което му е била определена МН „Парична гаранция“ в размер на 1 000 лева по ДП № 191/22 г. по описа на РУ- С. по реда на чл.61 ал.3 от НПК, с която е направено искане за отмяна на постановлението в частта относно МН „Парична гаранция“, като се определи по лека такава или се намали размера на паричната гаранция.

С цитираното определение съдът е оставил без уважение жалбата на обв. Я., като преди това е направил извод, в съответствие с изискването на чл.56 ал.1 и чл.57 от НПК, че от събраните в ДП доказателства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е било повдигнато обвинение. Преди да направи този свой извод съдът се е запознал с всички писмени, гласни и веществени доказателства събрани до онзи момент, а видно от материалите по делото това е по-голямата доказателствена съвкупност)- свидетелски показания, обяснения на обвиняемия, както и писмените и веществени доказателства, и като е анализирал същите е изразил становище относно авторството на деянието в лицето на обв. Я..

При това положение с оглед изключването на всякакви обстоятелства, даващи основание за предубеденост и/или заинтересованост пряко или косвено на председателя на

съдебния състав от изхода на делото, за да се осигури в пълнота правилното, обективно и безпристрастно провеждане на съдебното производство, ще следва съдията докладчик да се отведе от разглеждането на делото.

С оглед на горното и на основание чл.29 ал.2 от НПК, съдията-докладчик,

РАЗПОРЕДИ:

ОТВЕЖДА съдия Таня Петкова от разглеждане на НОХД № 715/23 г. по описа на Районен съд- П..

Делото да се докладва на Административния ръководител Председател на РС- П. за определяне на друг съдия-докладчик.

Съдия при Районен съд – П.: _____