

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8266

гр. София, 22.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110167815 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу лицето, отговорно да поддържа вещта)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 356066/11.12.2023 г. от ЗАД „---“, ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С----, представлявано от М--- - Изпълнителен директор и К--- Изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ц-, regres@armeec.bg срещу --", ЕИК -----, представлявана от Председателя на Управителния съвет инж. Я-, с адрес: -, 1606, гр. София, с която са **предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правна квалификация, както следва:**

- **чл.410, ал.1, т.2-3 КЗ** за сумата от: **1106.52 лева**, представляваща застрахователно обезщетение, във връзка с настъпили вреди на лек автомобил „-“ ДР № -, управляван от М-----, вследствие на настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП) на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село -, посока село - при което лек автомобил „-“ ДР № -, управляван от М-----, преминал през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джанта, задна дясна гума, каре и други, за които вреди бела заведена пред ищцовото дружество ликвидационна преписка щета № 16019030100152, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба (11.12.2023 г.) до окончателното изплащане на сумата.
- **чл.86 ЗЗД** за сумата от 360.12 лева, представляващи мораторна лихва върху главницата от 1106.52 за периода от 12.12.2020 г. до 11.12.2023 г.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 25.05.2019 г., по второкласен път от републиканската пътна мрежа II - 13. в края на село -, посока село - е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), лек автомобил „-“ ДР № -, управляван от М-----, по време на преминаване през препятствие на пътя - дупка, вследствие на което са настъпили вреди по автомобила - видими повреди по автомобила, а именно: предна дясна гума и джантата, задна дясна гума, каре и други.

Излага доводи, че увреденият автомобил е имал сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско“ със ЗАД „---“. Клауза - „П“ — Пълно каско, с полица № 0306X0432840 и период на застрахователното покритие 09.12.2018 г. - 08.12.2019 г.

Твърди, че след събитието, във връзка с подадено уведомление за щета по застраховка „Каско“ на МПС от 27.05.2019г. и в изпълнение на задълженията, произтичащи от сключения застрахователен договор, била образувана в застрахователното ни дружество ликвидационна преписка (щета) №. 16019030100152. Било извършени огледи, като след тях и представени фактури от страна на застрахованото лице е определено обезщетение в размер па 1096.52 лева. В хода на експертната дейност са извършени и ликвидационни разноси в размер на 10,00 лева платени на застрахованото лице. Твърди, че застрахователят е платил по банков път сумата от 1106.52 лева на застрахованото лице за причинените вреди, вследствие на не обезопасената дупка.

Твърди, че ответникът е отговорен за поддържането на пътя, тъй като съгласно чл. 8, ал. 2 от Законът за пътищата, републиканските пътища са държавна собственост. Съгласно чл. 30, ал. 1, във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗП изграждането, ремонтът и поддържането на републиканските пътища се осъществяват от лицето, което управлява процесния пътен участък, т.е. от Агенция „Пътна инфраструктура“, която е длъжна да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността на пътното платно, да запълни дупките на пътното платно, както и до извършването на тази дейност - да постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други, както и че отговаря за действията на нейните служители, на основание чл.49 ЗЗД.

Счита, че служителите, дружеството, което поддържа пътя, е осъществил противоправно поведение като е причинил имуществени вреди на собственика на лек автомобил марка „-“ ДР № -, поради което възниква обезнечително-гаранционната отговорност на възложителя на тази работа - Агенция „Пътна инфраструктура“.

Счита, че след като е платил на увреденото лице по застраховката, встъпва в правата на суброгиралия се кредитор, тъй като е възмездил увреденото лице. Твърди, че е възникнало регресно право срещу възложителя на лицата, които чрез своето бездействие (неизпълнение на своите задължения) са причинили имуществени вреди на собственика на лек

автомобил марка „-“ ДР № -.

Твърди, че е оправил покана за доброволно изпълнение на ответника, в която се съдържало писмо с изх. № Л - 6358/30.08.2019г., придружено с ликвидационната преписка по щета № 16019030100152. Твърди, че поканата била получена от ответника на 04.09.2019г., но той не е изпълнил поканата да плати главницата от 1106.52 лева. На основание чл. 86 от ЗЗД, счита, че ответникът е в забава от 12.09.2019г., края на седемдневния срок за доброволно изпълнение. Ето защо претендира мораторна лихва за забавено плащане за периода от 12.12.2020 до 1 1.12.2023г., която възлиза на 360.12 лв.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Посочва банкова сметка на която да се изплатят сумите: BG 79 CECB 9790 1061 905 000

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.Регресна покана; 2.Известие за връчване на писмо; 3.Платежно нареждане от 12.08.2019 г. 4.Доклад по щета] 6019030100152 от 11.06.2019; 5.Опис - заключение по щета 16019030100J 52/29.05.2019 (допълнителен оглед); 6.Опис на щетите по претенция № 16019030100152/27.05.2019; 7.Декларация на водач от 08.06.2019г.; 8.Калкулация - ремонт щета 16019030100152 -5 стр.; 9.Фактура *****/27.05.2019, касов бон - 2 стр.; 10.Фактура 552/25.05.2019, касов бон; 11.Опис- заключение по щета 16019030100152/27.05.2019; 12.Документи на МПС и водача на МПС - 3 стр.; 13.Полица № 0306X0432840 за застраховка „Каско на МПС и злополуки“; 14.Общи условия за застраховка „Каско на МПС; 15.Уведомление - декларация за щета от 27.05.2019 г.; 16.Снимки - 4 стр.

Моли да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно: М-----, ЕГН ***** гр. В- 2, Г, ап. 67 тел.: --.

Моля да се допусне назначаването на съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ), на която след като се запознае с материалите по делото, вещото лице да отговори на при следните въпроси: 1.Какъв е механизмът на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие (ПТП), съгласно писмените документи - по какъв начин е станало ПТП и кои части на лекия автомобил са били увредени? 2.Вид и степен на увреждане на частите и системите на лек автомобил „-“ ДР № - и средствата, необходими за ремонтирането им по средни пазарни цени, съобразно приложените фактури? 3.Какъв е обичайният размер на ликвидационните разноски? 4.Налице ли е причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП. съгласно писмените доказателства и свидетелските показания и щетите, които са нанесени на лек „Мерцедес Б3?/Г ДР № ВР3737ГА?

В срока по чл.131 ГПК ответникът прави възражение за местна подсъдност. Твърди, че ПТП е претърпяно в област Враца, поради което на основание чл.108 ГПК искът срещу държавното учреждение следва да се разгледа от съда по местонахождение на поделението на АПИ, а именно РС – Враца, където е областно пътно управление. Твърди, че именно там е възникнало правоотношението между лицата с настъпването на ПТП. По същество оспорва исковата молба, тъй като не са били описани вредите. Прави възражение за груба небрежност. Оспорва застрахователната полица, че е платена застрахователна премия. Оспорва, че вредите представляват

застрахователен риск. Оспорват плащането на застрахователното обезщетение. Оспорват механизма и причинно-следствената връзка между ПТП и настъпилите вреди. Прави възражение, че водачът на увреденото МПС е нарушил чл.20, ал.1 ЗДвП, както и възражение за съпричиняване.

Моли да бъдат допуснати допълнителни въпроси към експертизата: 1. *Каква е била разрешената скорост за движение?* 2. *Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената?* 3. *Да се определи скоростта на движение на МПС в момента на удара и преди ПТП.* 4. *Да определи безопасната скорост на движение, при която водачът има възможност да спре превозното средство преди попадането в дупката.* 5. *От техническа гледна точка било ли е възможно водачът да възприеме дупката и да реагира?* 6. *Било ли е предвидимо ПТП-то при избраната от водача скорост?* 7. *При каква скорост на движение ПТП-то е било предотвратимо?* 8. *Какви действие за предотвратяването на произшествието би могъл да предприеме водачът в случай на разминаване с насрещно преминаващо МПС с цел избягване на пътната неравност?* 9. *Да установи имал ли е възможност и време водачът да преустанови движението на автомобила преди влизане в препятствието, ако е управлявал със скорост около или по-ниска от разрешената?*

Моли съдът да отхвърли иска или да намали претендираната сума. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представляват от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК (**д.7 от делото**).

Ищецът също се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК

По държавната такса

Цената на исковете е 1466.64 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 58.67 лева, която сума е внесена с платежно от 06.12.2023 г. (**д.6 от делото**).

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исквата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

По подсъдността

Искът е предявен на основание регресна отговорност на лицето, което е длъжно да поддържа пътищата от суброгиралия се застраховател. Процесното ПТП се твърди, че е станало в с. - към местната компетентност на РС – Враца.

Искът е срещу държавно учреждение – НАПИ, което има поделение във Враца –Областно пътно управление. Ето защо съдът счита, че е налице предпоставката на чл.108, ал.2 ГПК, а именно, че РС – Враца е компетентен да разгледа иска, тъй като правоотношение е възникнало в осъществяване на ПТП на територията на с. -, а ответникът има поделение в съответната област.

Ето защо настоящото производство следва да се прекрати и делото да се изпрати на РС – Враца за продължаване на съдопроизводствените дейности, на основание чл.118, ал.2 ГПК

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 20231110167815 по описа за 2023 г. по описа на СРС и **ИЗПРАЩА** делото на РС – Враца за продължаване на съдопроизводствените действия, **на основание чл.118, ал.2 вр. чл.108 ГПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, **на основание чл.121 вр. чл.274, ал.1, т.2 ГПК.**

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____