

РЕШЕНИЕ

№ 3305

гр. София, 25.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ПАВЛИНА Г. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20211110127063 по описа за 2021 година

Производството е исково по молбата на **ФИРМА**, АДРЕС, представлявано от Изпълнителните директори чрез адв. Букова спрямо **М. М. Л., ЕГН *******, АДРЕС.

Излага се, че на датата 10.06.2016г. около 13.15 часа в гр.К., ул.Р., на паркинга до комплекс А. м. е оставил без надзор в обхвата на пътя домашно животно - кон с прикачена двуколка, който минава покрай паркиралия на паркинг лек автомобил „Форд Фиеста" с ДК № *****, собственост на ФИРМА и се блъска в него като нанася щети на превозното средство. Сочи се, че за случилото се е съставен Протокол за ПТП № 1483914/ 10.06.2016 г., според който вина за произшествието носи ответника, който е със съставен АУАН, серия Т № 780205 за нарушение на чл.106 от ЗДвП.

Излага се, че в резултат на ПТПто за ЛА „Форд Фиеста" с ДК № ***** са възникнали множество увреждани – увредени калник преден ляв, врати -лява предна и лява задна, капак огледало – ляво. Твърди се, че към момента на събитието увреденият ЛА „Форд Фиеста" с ДК № ***** е имал сключена застраховка „Автокасco" при ищеца по полица с № 15-0300/302/5003745 за срок от една година - за периода от 28.12.2015г. до 27.12.2016г. По повод уведомление за щета при ищеца е била образувана

такава № 0300/16/080/500045, с извършен оглед, описан на повредите, които са били отстранени от ФИРМА. За ремонта е издадена фактура N 0132048452/16.08.2016г. на стойност **2 339.05 лева**, която сума е заплатена от ФИРМА по банков път на 17.08.2016 г. с преводно нареждане N 12509799/17.08.2016 г.

С изплащането на обезщетението ФИРМА встъпва в правата на застрахования за възстановяване на изплатеното обезщетение срещу причинителя на вредата до размера на обезщетението, който е бил поканен с писмо изх. № 310-03-7485/01.08.2019г., да възстанови сумите по щета № 0300/16/080/500045.

Въпреки, че е получено на 22.02.2020г. плащане не е постъпило и към датата на подаване на исковата молба, с която съдът е сезиран да осъди ответника да заплати претендираната сума ведно с мораторна лихва върху главница за периода от 10.03.2020г. до 13.05.2021 г. в размер на 279,40 лева.

При тези твърдения се желае решение за осъждане на М. М. Л. да заплати на ФИРМА сумата от **2 339.05 лв.** като вземане за изплатено от ищеца застрахователно обезщетение за имуществени вреди и обичайните разноски за неговото определяне в резултат на гореописаното ПТП, ведно със законната лихва върху присъдената сума от датата на предявяване на настоящия иск до окончателното изплащане на сумата, както и 279,40 лева мораторна лихва върху претендираната главница за периода от 10.03.2020 г. до 13.05.2021г. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока по чл.131 ГПК не е постъпил отговор от ответника.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл.410, ал.1, т.3 от КЗ.

С нарочна молба от ищеца се желае постановяване на решение по чл.238 от ГПК.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Според текста на чл.239, ал.1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на

сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и когато искът е вероятно основателен, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

От писмените доказателства – застрахователна полица, ППТП, опис по щета, доклад по щета, фактура, платежно нареждане и покана за доброволно изпълнение се установява, че между страните е възникнало правоотношение по повод на настъпило застрахователно събитие.

Мотивиран от изложеното и с оглед на представените по делото писмени доказателства, настоящият състав намира предявените искове за вероятно основателни.

На основание чл.239, ал.3 от ГПК, съдът намира, че са налице предпоставките, за да бъде постановено неприсъствено решение – ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, не е изпратил представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, указани са последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от не изпращане на представител в съдебно заседание и предявените искове са вероятно основателни с оглед на ангажираните доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства и следва да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изхода от настоящото дело и съобразно чл.78, ал.1 от ГПК на ответника следва да се възложат разноските по делото в размер на **495.96 лева** за възнаграждение на адвокат и **144.74 лева** за държавна такса по водене на делото.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.410, ал.1, т.3 от КЗ **М. М. Л., ЕГН *******, АДРЕС да заплати на **ФИРМА**, АДРЕС, представлявано от Изпълнителните директори чрез адв. Б. следните суми: сумата от **2 339.05 лв.** като вземане за платено обезщетение и разноски по щета с № 0300/16/080/500045, образувана по застраховка „Автокаска" с полица с № 15-

0300/302/5003745 по повод случило се на 10.06.2016г. около 13.15 часа в гр.К., ул.Р., на паркинга до комплекс А. ПТП за лек автомобил „Форд Фиеста" с ДК № ***** ведно със законовата лихва за забава от датата на подаване на исковата молба – 17.05.2021г. до окончателното плащане и **279.40 лева** като вземане за мораторна лихва върху главницата за периода от 10.03.2020г. до 13.05.2021г. и

ОСЪЖДА М. М. Л., ЕГН *****, АДРЕС да заплати на **ФИРМА**, АДРЕС, представлявано от Изпълнителните директори чрез адв. Б. на основание чл.78, ал. 1 от ГПК сумата от **640.70 лева** – съдебно-деловодни разноси.

Неприсъственото решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____