

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6983

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20201110139497 по описа за 2020 година

Предявена е искова молба за признаване на установено, че И. Л. Г., ЕГН ***** дължи сумата от 1230,14 лв. , ведно със законна лихва от 2.6.2020 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 250.03 лв. за периода от 31.3.2017 г. до 20.5.2020 г. и 37,10 лихва за забава за периода 16.09.01.03.2018г. /Тук исковата претенция се различава със сумите , за които е издадена заповед за изпълнение и следва да се уточни от ищеца, съобразно указаното по - долу./

за М. С. А., ЕГН ***** сумата от 307,53 лв. , ведно със законна лихва от 2.6.2020 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 41,67 лв. за периода от 31.3.2017 г. до 20.5.2020 г. и Л. И. Г., ЕГН ***** сумата от 307,53 лв. , ведно със законна лихва от 2.6.2020 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва в размер на 41,67 лв. за периода от 31.3.2017 г. до 20.5.2020 г.. Твърди вземането да произтича от следните обстоятелства: цена на доставена от дружеството топлинна енергия и нейното дялово разпределение през периода м.07.2016 г.-м.04.2019 г. за топлоснабдения имот, находящ се на адрес: ГР.СОФИЯ, ЖК ХРИСТО СМИРНЕНСКИ, БЛ.31А, ЕТ.20, АП.101, аб.№ 248915, инсталация 4000192455.

Ответниците в срока за отговора оспорва иска, със следните възражения - исковата молба в часта за претенцията на ищеца за дължими суми за дялово разпределение и лихва върху него счита за недопустими, доколкото липсва правен интерес от предявяване на специален установителен иск в тази му част, поради липса на Заповед за изпълнение за тези суми, твърди да не е доказано да е собственик; прави възражение за насъстъпила погасителна давност; процесния аб № се отнасял за ап. 1102, а не за процесния ап. 101.

Да се прирмат представените с иМ и ОИМ документи като писмено доказателство по делото. Искане за СТЕ доколкото се прави възражение за инсталационни и АБ. № следва да се уважи. Да се конституира трето лице помагач на страната на ищеца.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и ОИМ писмени доказателства.

НАСРОЧВА разглеждането на спора в съдебно заседание за 21.03.2024г. от 11:00 ч., за когато да се призоват страните и вещите лица.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД, както следва:

Предявен е иск, с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. Чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. Чл. 149 ЗЕС и иск по чл. 422, ал. 1 ГПК, , вр. Чл. 86, ал. 1 ЗЗД,

Доказателствената тежест за установяване на факта, че са налице облигационни отношения между страните във връзка с доставка на топлинна енергия, както и че е била доставена топлинна енергия на ищцата на посочената в исковата молба цена и обем е на ответника както и че е налице спиране или прекъсване на давностния срок, за лихвата - че е поставил длъжника в забава.

УКАЗВА на ответника , че при доказване на горното в негова тежест е да установи погасяване на вземането.

ДОПУСКА СТЕ С ВЪПРОСИ В ИМ И ВЪПРОСА НА СЪДА, С ОГЛЕД ОБСЛЕДВАНИТЕ ДОКУМЕНТИ КОИ Е АБОНАТНИЯТ НОМЕР, КОЙТО С ОТНАСЯ ДО АП. 101 и кой за ап. 102 на сочения от ищеца адрес.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ В РАЗМЕР НА 350 ЛВ.

ОПРЕДЕЛЯ ВЛ Таня Калпачка.

Конституира Трето лице помагач на страната на ищеца, посочено в ИМ, дава възможност за становище в 1 месечен срок,

Задължава горното д представи исканите с ИМ документи.

Указва на ищеца да уточни по иска срещу И. Л. Г., с молба с препис за насрещните страни в 1 седмичен срок от получаване на съобщението, правния си интерес от предявяване на дължими суми, различни от издадената Заповед за изпълнение като указва, че може да премине в осъдителен иск за тези суми, като искът ще се счита предявен от изменението на иска., а за усатновителният иск е необходимо да предяви исковата си претенция, която съответства на издаденото в заповедта осъждане. При неизпълнение - исковата молба в тази ѝ част ще бъде върната.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____