

# РЕШЕНИЕ

№ 346

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-21**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Данаилова

при участието на секретаря Елеонора Анг. Георгиева  
като разгледа докладваното от Радостина Данаилова Търговско дело № 20211100902473 по описа за 2021 година

Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика /ИЯИЯЕ/ е предявил срещу С. Н. АД и П.П. С.Р.Л., при условията на пасивна солидарност, субективно и обективно кумулативно съединение осъдителни искове с правно основание чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД за сумата от 77220 лв., представляваща неустойка при развалянето на договор за обществена поръчка № ОП-00648/19-001#2 от 06.02.2019 г. поради виновно неизпълнение от страна на ответниците, ведно със законна лихва от 26.11.2021 г. до окончателното плащане, както и иск с правно основание чл. 86 ЗЗД за сумата от 6327,75 лв., представляваща обезщетение за забава поради забавено плащане на неустойката за неизпълнение на договора за периода 04.02.2021 г. – 25.11.2021 г.

Ищецът твърди, че ответниците са учредили с договор от 31.08.2018 г. обединение по смисъла на чл. 275 ТЗ под формата на гражданско дружество 2 съгласно чл. 357 и сл. ЗЗД с наименование „БГ Национален Циклотронен Център“ ДЗЗД за съвместно участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на обществена поръчка: Циклотронна лаборатория „Национален Циклотронен Център“ на фази: идеен, технически и работен проект“, обявена от ищеца, с цел обединението да бъде определено за изпълнител и да сключи договор с възложителя за нейното изпълнение. Съгласно чл. 12, ал. 1 от договора за обединение съдружниците са се уговорили да носят солидарна отговорност за изпълнение

на обществената поръчка, а такава солидарна отговорност произтича и по силата на закона / чл.304 ТЗ/ в резултат на общото поемане на задължения . С договор за изработване на инвестиционен проект № ОП-00648/19-001#2 от 06.02.2019 г., сключен на осн. чл. 112, ал. 1 ЗОП, след проведена обществена поръчка, ищецът е възложил на ответниците изработването на инвестиционен проект „Циклотронна лаборатория „Национален Циклотронен Център“ на фази: идеен, технически и работен проект на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика към БАН“. Твърди, че предметът на договора, съгласно чл. 1, ал. 2, включва следните дейности: дейност I – допълнителни предварителни проучвания, дейност II – изготвяне на инвестиционен проект, което включва изготвяне на идеен проект, изготвяне на технически проект, изготвяне на работен проект и дейност III – осъществяване на авторски надзор. Твърди да е уговорено срокът за изпълнение на процесния договор да е 173 календарни дни за проектирането и 785 календарни дни за осъществяване на авторски надзор върху извършените СМР до въвеждането на обекта в експлоатация. Твърди да са уговорени и междинни срокове за отделните видове дейности: за дейност I – срокът е 11 календарни дни, който се включва в рамките на общия срок за изготвяне на идеен проект и започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо за стартиране на дейността, отправено от възложителя до изпълнителя и приключва с подписване на констативен протокол; за дейност II – срокът за изпълнение е 74 календарни дни, в което време се включвало времето за допълнителни предварителни проучвания, прецизиране на заданието за проектиране, изработване на „Проектни основи“, разработване на системи за управление на качеството и съгласуване на изброените с възложителя в процеса на работа. Същите срокове са посочени и в Техническото предложение за изпълнение на поръчката – Предложение № 2, на 52 страница. Твърди, че с възлагателно писмо с изх. № ОП-00648/19-001#3 от 19.02.2019 г., получено от изпълнителя на същата дата, възложителят е изпълнил задължението си по договора да стартира изпълнението му и, следователно, срокът за изпълнение на задължението за изработване на дейност I е изтекъл на 04.03.2019 г., а за дейност II – на 06.05.2019 г. На 21.02.2019 г. възложителят е платил на изпълнителя сумата от 185328 лв. с ДДС, представляваща 20 % от стойността на договора. Твърди, че е изпълнил задълженията си по договора да представи на изпълнителя поисканата информация и документи. На 16.04.2019 г., по ел. поща, изпълнителят е 3 поканил възложителя да изпълни договора. С писмо с вх. № ОП-00648/19-002 от 17.05.2019 г. изпълнителят е представил списък с приложени документи, която ищецът твърди да е незавършена, некомплектована и невалидирана съгласно договора и българското законодателство разработка. На 06.06.2019 г., по ел. поща, ищецът е направил забележки на изпълнителя относно констатираните несъответствия на представената разработка със закона и договора. Поради непривеждане на представените документи в съответствие със закона и договора, както и във връзка с писмо с вх. № 56 от 12.09.2019 г.

от изпълнителя, възложителят е изискал от изпълнителя доказателства за изпълнение на договора. Твърди, че с пет писма, получени в периода 25.09.2019 г. – 03.10.2019 г. изпълнителят е предлагал на възложителя подмяна на изпълнителния състав от експерти, посочени в Списък на персонала за изпълнение на дейностите по обществената поръчка, който е Приложение № 4 към договора, които предложения ищецът е отхвърлил. Твърди, че наличието на подходящ екип за изпълнение е един от критериите за подбор и допустимост на участниците в обществената поръчка, който е бил проверен от комисия, назначена от възложителя по ЗОП преди одобрение на изпълнител по обществената поръчка. Твърди, че изпълнителят не е предприел действия за вписване на одобрения за изпълнение на договора архитект в Камарата на архитектите в България, както и не е отстранил в срок проблемите с документите на проектантите чуждестранни лица и същите не са вписани в Камарата. Твърди, че с писмо с изх. № 624 от 19.08.2020 г. е отправил покана за доброволно изпълнение до изпълнителя. В отговор, изпълнителят е предложил временно спиране изпълнението на проекта, което възложителят не е приел. С придружителни писма с вх. № 629#2/30.09.2020 г., вх. № 629#3/01.10.2020 г. и вх. № 629 #4/05.10.2020 г. изпълнителят е представил на възложителя документи с твърдението, че представляват завършен инвестиционен проект на фаза „идеен проект“. Твърди, че представените документи не отговарят на изискванията на българското законодателство за инвестиционен проект на фаза „идеен проект“, не отговарят на техническото задание за проектиране и техническото предложение за изпълнение на поръчката. Освен това, предадената разработка не била придружена от Системи за управление, изрично поискани от възложителя с поканата за доброволно изпълнение с вх. № 624 от 19.08.2020 г. С писмо с изх. № 734/30.10.2020 г. възложителят е уведомил изпълнителя, че няма да съгласува и одобрява представените като „идеен проект“ документи, докато не се установи, че са изготвени от лица, включени в екипа за изпълнение на поръчката, заявил е, че дава последна възможност на изпълнителя в срок от седем дни да представи документите, доказващи изпълнение на поръчката съгласно договора като предупреждава изпълнителя, че в случай на отказ да представи необходимите документи, ще счита договора за прекратен на осн. чл. 42, ал. 1, т. 6, чл. 42, ал. 2, т. 3, чл. 43, ал. 1, чл. 43, ал. 2, т. 2 и т. 3 от договора и чл. 262, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 87, ал. 1 ЗЗД поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя на 4 задълженията по договора по чл. 2, сроковете по чл. 4, ал. 1, чл. 23, ал. 1, т. 1 – т. 3, чл. 23, ал. 1, т. 6—т. 7, чл. 23, ал. 1, т. 9 – т. 14, чл. 23, ал. 1, т. 16, чл. 24, ал. 5, т. 1 – т. 3, чл. 27, ал. 1 и ал. 3, чл. 28, чл. 31, ал. 1- ал. 3, чл. 31, ал. 6, чл. 39, ал. 1- ал. 3, чл. 39, ал. 5, чл. 40, ал. 1, чл. 40, ал. 6, чл. 41, ал. 1 – ал. 4 и чл. 51, ал. 1. Писмото е получено от изпълнителя на 02.11.2020 г. С писмо с изх. № 758 от 11.11.2020 г., получено от изпълнителя на 12.11.2020 г., възложителят е отправил до изпълнителя уведомление за прекратяване на договора поради виновно неизпълнение от страна на изпълнителя на

основанията, посочени в уведомление с изх. № 734/30.10.2020 г., считано от 10.11.2020 г. Твърди, че ответникът не е изпълнил задълженията си да представи следните документи съгласно условията на договора и Н.тивните изисквания: „допълнителни предварителни проучвания“, „цялостен инвестиционен проект“, „проектни основи“, изработени в рамките на етап „допълнителни предварителни проучвания“, „система за управление на качеството“, „система за управление на качеството“, „система за управление на здравето и безопасността при работа“, „система за управление по отношение на околната среда“, актуален сертификат за действаща система за управление на качество по ISO 9001, актуални действащи удостоверения за регистрация на всички лица проектант от Списъка на членовете на екипа за изпълнение, застраховка професионална отговорност за всеки проектант от Списъка на членовете на екипа за изпълнение, идейна концепция за обхвата на проектирането по всяка част на идейния проект и цялата задължителна документирана информация за прилагането на плана за качество за изпълнението на проекта съгласно ISO 10005 „Планове по качество“ или еквивалентни стандарти и системата за осигуряване на качеството на изпълнителя съгласно ISO 9001. С покана с изх. № 45#1/28.01.2021 г. на възложителя, получена от изпълнителя на 29.01.2021 г. възложителят е поискал заплащане на неустойка в размер на 15% от общата стойност на договора. Твърди, че при разваляне на договора е усвоил предоставената от изпълнителя гаранция за изпълнение в размер на 38610 лв., представляваща 5% от стойността на договора и след приспадане на посочената сума дължимата от изпълнителя част от неустойката е 77220 лв. В поканата за плащане на неустойката възложителят е дал 5-дневен срок за изпълнение, плащане не е постъпило в срок и от 04.02.2021 г. изпълнителят е в забава на задължението за неустойка. Ответникът „П.П.“ С.Р.Л. не подава отговор в срок. Ответникът „С. Н.“ АД оспорва исковете. Оспорва твърдението, че с възлагателно писмо с изх. № ОП 00648/19-001#3 от 19.02.2019 г. ищецът, като възложител, е изпълнил задължението си по договора официално да стартира изпълнението му, както и, че от тази дата текат сроковете за изпълнение на задълженията на изпълнителя. Позовава се на чл. 4, ал. 3 от договора, съгласно който срокът за изпълнение на възложените дейности започва да тече след осигуряване на финансиране от страна на възложителя, за което възложителят уведомява писмено изпълнителя. Твърди, че 5 възложителят не е изпращал писмено уведомление за осигурено финансиране и възлагателни писма за стартиране на всяка от съответните дейности, поради което, срокът за изпълнението на договора изобщо не е започнал да тече, поради което изпълнителят нито е в забава, нито е в неизпълнение на задълженията си по договора. Оспорва твърдението, че заплащането на аванс по договора съставлява надлежно изпълнение на задължението за изпращане на уведомление относно осигуряване на финансиране, каквото задължение има възложителят по договора. Навежда доводи, че възложителят не е изпълнил редица свои задължения и не е оказвал съдействие на изпълнителя, с което е

създал непреодолими пречки за изпълнение на договора. Навежда следните твърдения: че възложителят е следвало да представи информация и документи, описани в т. 7 от Техническата спецификация, за да може изпълнителят да извърши възложените дейности, което възложителят не е извършил; че за да изпълни задълженията си по договора му е било необходимо становище от ДАНС, каквото нямало, че поземленият имот, в който е следвало да се извърши техническите дейности, не попада в зона за сигурност с контролиран достъп, каквото становище е следвало да бъде включено към необходимите входни данни и документи за изпълнение на договорените дейности и да бъде предадено на изпълнителя; че възложителят не е представил на изпълнителя информация и условия за присъединяване към „ЧЕЗ Разпределение България“ АД съгласно чл. 140а, ал. 8 ЗУТ; че поради това, че не била представена необходимата информация и документи било невъзможно точното изпълнение на задълженията на изпълнителя по договора. В тази връзка, твърди да е направил възражение за неизпълнен договор. Оспорва твърденията на ищеца за наличието на неизпълнение в каквато и да е форма от страна на изпълнителя. Твърди, че идейният проект е следвало да бъде представен на 06.05.2019 г., а такъв е представил на възложителя на 17.05.2019 г. като счита, че това забавяне не е съществено и не можело да се вмени във вина на изпълнителя. Критиките и исканията на възложителя по отношение на документите, представени на 17.05.2019 г. били изцяло неоснователни. Твърди, че не е искал подмяна на одобрения екип от специалисти, а добавянето на нови към вече одобрените за целите на ускоряване на изпълнението на проекта. Твърди, че надлежно е изпълнил задълженията си по договора за представяне на идейна концепция за съвместно обсъждане, която след съгласуване с възложителя е представена в завършен вид, както и че за да е изпълнено задължението по договора не било необходимо проектът да е подписан, подпечатан или съгласуван от проектантите. Твърди, че съгласно договора (чл. 4, ал. 2) е следвало да подготви и представи на възложителя за съвместно обсъждане и одобрение идейна концепция, което е направил, но, поради това, че не е извършено съвместно обсъждане, изпълнителят не е пристъпил към разработване на идеен проект. Поради това, изпълнителят е бил в невъзможност да започне изготвянето на технически проект, условие, за което, съгласно договора (чл. 4, ал. 2, т. 2.2. от договора) е подписването на констативен протокол за приемане на идейния 6 проект. Изготвянето на работен проект като следваща част от разработката започвало след получаване на разрешение за строеж и подписване на договора за доставка на оборудване, вкл. след получаване на възлагателно писмо от възложителя. Оспорва твърдението, че процесният договор е прекратен или развален. Твърди, че в писмо с изх. № 758/11.11.2020 г. възложителят е заявил, както, че прекратява договора, така и, че го разваля, които обстоятелства твърди да са били в съотношение на алтернативност, а не на кумулативност. Поради тези противоречиви изявления на възложителя, счита, че писмото за прекратяване и разваляне на договора не е породило

правен ефект. Освен това, твърди, че не са налице обстоятелствата нито за едностранно прекратяван, нито за едностранно разваляне на процесния договор. Оспорва твърдението на ищеца за пасивна солидарна отговорност на ответниците – не било налице законово основание за възникване на пасивна солидарност между ответниците, тъй като договорът за обществена поръчка не е търговска сделка, нито е част от занятието на този ответника, както и липсвала уговорка между ответниците и възложителя. Твърди, че е имало уговорка за солидарна отговорност на участниците в обединението за изпълнението на обществената поръчка, постигната в договора за обединение между участниците, но не е постигната такава уговорка между ответниците и възложителя в договора за обществена поръчка. Твърди, че, съгласно договора, неустойка се дължи само при пълно неизпълнение, каквато не била налице. В случай, че съдът приемел, че е налице неизпълнение от страна на ответника, твърди, че неизпълнението от страна на възложителя за предоставяне на документи и информация е продължавало през целия период, съответно – ответникът не бил виновен за неизпълнение, съответно – липсвало основание за разваляне на договора и заплащане на неустойка. При условията на евентуалност, твърди, че е имало обективни обстоятелства, представляващи непреодолима сила или алтернативно - случайно събитие, които възпрепятствали ответниците да изпълнят задълженията си по договора. Като такива сочи заболяването КОВИД-19 и наложените противоепидемични мерки, включително ограниченията за пътуване и заболявания на служителите на двамата ответника. При условията на евентуалност, в случай, че съдът прецени, че ответникът следва да плати неустойка, иска намаляване на претендираната неустойка поради прекомерност. Претендира разноски по делото.

Ищецът в допълнителната искова молба пояснява, че е развалил договора на осн. чл. 87, ал. 1 ЗЗД поради виновно неизпълнение на задължения на изпълнителя и иска заплащане на неустойка поради разваляне на договора. Твърди, че авансово плащане се извършва само след осигуряване на финансиране за проекта и след като е извършено авансово плащане, то, значи, че е налице осигурено финансиране. Позовава се на чл. 43, ал. 1 от договора, предвиждащ, че всяка от страните може да развали договора поради виновно неизпълнение на съществено задължение на другата страна по договора, при условията и с последиците на съгласно чл. 87 и сл. ЗЗД.

Оспорва твърдението, че не е предоставил необходимите данни на изпълнителя за започване на работата по договора, поддържа, че е оказал необходимото съдействие на изпълнителя, включително е представил входни данни и документи. С оглед бързина, комуникацията между страните е извършвана по ел. поща като копия от вече представените по ел. поща документи, били предадени и на хартия, за което страните са подписали опис на предадените документи от 17.02.2020 г. Твърди, че през 2019 г. е предал кадастрални карти на изпълнителя. Представял е на изпълнителя незабавно документи след поискване от негова страна, включително е осигурявал

достъп до оригинали, извършвал е и актуализация на необходимите данни. Твърди, че е подновил договора с ЧЕЗ след изтичане на предварителния договор като от подновяването не са настъпили промени в първоначално постъпилите входни данни. Твърди, че изпълнителите по проекта са лица, които имат достъп до територията, на която ще бъде изграден Националният циклотронен център и за които не важат ограниченията за достъп до територията, до която ще бъде изграден обекта. Твърди, че е представял писма от ЗЖУ-София и ДАНС, че не съществуват ограничения за проектиране на обекта на посочената територия. Оспорва позоваването от ответника на непреодолима сила с твърдение, че към датата на заболяване на служители на изпълнителя от COVID 19 изпълнителят вече е бил в забава за изпълнение на задълженията си по договора. Оспорва твърдението на ответника „С. Н.“ АД, че процесният договор не влизал в предмета на дейност на дружеството.

В допълнителния отговор ответникът поддържа, че писмо с изх. № 734/30.10.2020 г. е неясно и противоречиво и съдържа взаимоизключващи се изявления за прекратяване и разваляне и не можело да се установи каква е волята на възложителя. При условията на евентуалност, твърди, че изявлението на възложителя е в смисъл на прекратяване, което има действие за напред, а не на разваляне. Поддържа, че авансовото плащане не замества писменото уведомление относно осигуряване на финансиране и възлагателно писмо за стартиране на всяка от дейностите. Оспорва да е получил входни данни и документи от възложителя, необходими за изпълнение на задълженията му по проекта като твърди, че такива следва да бъдат предадени на хартия и затова да се състави приемо-предавателен протокол, какъвто между страните не е подписан.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна:

В тежест на ищеца е да докаже: сключването и съдържанието на процесния договор, включително съдържанието на твърдяната клауза за неустойка; че е уведомил изпълнителя за констатираните неизпълнения и го е поканил да ги отстрани в подходящ срок; че е отправил писмено изявление за разваляне на договора при неизпълнението му определения срок, че е изпълнил задълженията си по договора за представяне на документи и информация на изпълнителя съгласно договора, както и задължението си да направи относими забележки към представената от ответника проектна документация относно обхвата и съдържанието на представения идеен проект, както и по акцесорния иск за лихва – че в договора е уговорен срок за заплащане на неустойката, или че писмено поканил ответника да му я заплати.

В тежест на ответника „С. Н.“ АД по иска с правно основание чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД е да докаже: че е изпълнил задълженията си по договора съобразно уговорения предмет, съществуването на обстоятелства,

които представляват обективни и непреодолими пречки за изпълнение на задължението, които са били непредвидими при сключване на договора и непредотвратими при полагане на грижата на добрия търговец, както и че е уведомил ищеца за обективните пречки и възможните последици от тях за изпълнение на договора (чл. 306, ал. 3 ТЗ), твърденията си да е поискал представяне на конкретна допълнителна информация, относима към изпълнението на договора, както и твърденията си да е извършил поправки на идейния проект при съобразяване на забележките на ищеца.

Не съществува спор между страните и поради за ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните са обявени следните обстоятелства: че ответниците са учредили с договор от 31.08.2018 г. обединение по смисъла на чл. 275 ТЗ под формата на гражданско дружество съгласно чл. 357 и сл. ЗЗД с наименование „БГ Национален Циклотронен Център“ ДЗЗД за съвместно участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на обществена поръчка: Циклотронна лаборатория „Национален Циклотронен Център“ на фази: идеен, технически и работен проект“, обявена от ищеца; че в чл. 12, ал. 1 от договора за обединение съдружниците са уговорили да носят солидарна отговорност за изпълнение на обществената поръчка; че с договор за изработване на инвестиционен проект № ОП-00648/19-001#2 от 06.02.2019 г., сключен на осн. чл. 112, ал. 1 ЗОП, след проведена обществена поръчка, ищецът е възложил на изпълнителя изработването на инвестиционен проект: Циклотронна лаборатория „Национален Циклотронен Център“ на фази: идеен, технически и работен проект на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика към БАН; отправянето и получаването на изявлението на ищеца за „прекратяване“ на договора от 11.11.2020 г.

Спорът между страните се концентрира относно следните обстоятелства – започнал ли е да тече срока за изпълнение на задълженията на ответниците по договора, необходимо ли и е било съдействие на възложителя-ищец, поискано и оказано ли е то и в частност предадени ли са на изпълнителите необходимите документи относно входните данни, които са основа и предпоставка за извършване на проектирането, дължимо ли и било съдействие под формата на одобрение на нови специалисти, предложени от ответниците, както и за спиране на изпълнението, изпълнили ли са ответниците задълженията си по договора в уговорените срокове, респективно налице ли са основания, които изключват и/или намаляват отговорността им, налице ли са основания за солидарност, възникнало ли и е валидно ли и упражнено право на разваляне.

Ответниците, чрез учреденото гражданско дружество Обединение БГ Национален Циклотронен Център, представлявано от определения с договора за учредяването му управител – В.Т./чл.7, ал.4-6 от договора за гражданско дружество/, са сключили по реда на Закона за обществените поръчки договор № ОП 00648/19-001 #2/06.02.2019 г.

Неоснователни са доводите на ищеца, основани на договора за гражданско дружество между ответниците, за възникване на солидарна отговорност за изпълнение на договора с ищеца. Солидарност може да произтича от договор само в отношенията между страните по този договор и следователно ищецът, който не е страна по договора за учредяване на обединение на ответниците за участие в процедура по обществена поръчка, не може да се позовава на клаузи за солидарност от договор, в който не е участвал.

Доколкото обаче договорът за обществена поръчка е сключен чрез упълномощен представител на обединението, комуто чл.7, ал.5 от Договора за обединение учредява представителна власт да действа от името и да задължава и двамата съдружници, то договорът за обществена поръчка обвързва и двамата ответниците, в качеството им на съдружници в обединението, като с оглед предмета му, а именно изработка на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор, приложими към отговорността на ответниците, за които сделката е търговска, поради търговското им качество, са общата разпоредба на чл.304 ТЗ и специалната с оглед вида на договора – чл.261, ал.3 ЗЗД, установяващи солидарна отговорност за поетите задължения с договора за обществена поръчка.

Възраженията на ответника С. Н. АД, че предметът на договора за обществена поръчка излиза извън предмета на търговска дейност на ответника са относими към добросъвестността му и дължимата грижа на добрия търговец, а не към характера на сключената от него сделка като търговска, която с оглед предмета на насрещните престации по никакъв начин не може да се приеме за преследваща някакви други цели, освен извличането на печалба от сключилия търговец.

Съгласно чл.1 от Договора за обществена поръчка изпълнителите се задължават срещу възнаграждение да осъществят предмета на договора, а именно изработване на инвестиционен проект: циклотронна лаборатория „Национален циклотронен център: на фази: идеен, технически и работен проект в съответствие с техническата спецификация, приложенията към нея и Н.тивните изисквания, като предметът на договора, включва три дейности – дейност I – допълнителни предварителни проучвания, дейност II- изготвяне на инвестиционен проект в три подфази – идеен, технически и работен и дейност III – осъществяване на авторски надзор по време на строителството по изпълнение на проекта.

Съгласно чл.2 от Договора изпълнителят се задължава да изпълни договора в съответствие с Техническата спецификация, Техническото предложение и ценовото предложение **и чрез лицата, посочени в Списък на екипа**, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав, които ще отговарят на за изпълнението, които документи представляват приложение 1,2,3 и 4 към Договора и са неразделна част от него, като в т.нар „списък на екипа“, който документ е с пълно заглавие „Списък на персонала

за изпълнение на обществената поръчка“ /л.233-279/ са посочени лицата А.Д.Б., К.Б., М.П., С.З., А.Я., Л.А., И.К.И., Б.Щ. И., Л.А., Г. П., С.Т., Ф.Г., М.С., В.Т., Е.С..

Със сключения между страните договор страните са се съгласили срокът за изпълнение на проектните дейности да бъде 173 календарни дни и 785 дни за дейностите по осъществяване на авторски надзор в хода на строителството на циклотронната лаборатория, като са уговорили и междинни срокове за отделните дейности и техните подетапи.

Предвиден е в чл.4 от Договора срок от 11 календарни дни за дейност I - извършването на „допълнителни проучвания“, който срок започва да тече **от датата на получаване на възлагателно писмо за стартиране на дейността**, отправено от възложителя до изпълнителя. За дейност II е предвиден срок от 74 календарни дни, които включват и времето за допълнителни **предварителни проучвания, прецизиране на заданието** за проектиране, изработване на **проектни основи**, разработване на **системи за управление на качеството** и съгласуването им с възложителя, както и времето за отстраняване на посочени от възложителя недостатъци на предложения идеен проект, без да включва времето за разглеждане и одобряване на представения идеен проект от възложителя, което време е определено на общо 5 седмици, първите четири от които за разглеждане на проекта и една седмица за окончателното му одобряване след отстраняване от изпълнителя на недостатъци, посочени от възложителя. Посочено е, че до 2 календарни седмици от възлагане на изпълнението на дейност I изпълнителят подготвя и представя на възложителя за съвместно обсъждане и одобрение **идейна концепция за обхвата на проектирането по всяка част от идейния проект**, като пристъпва към разработване на идейния проект след одобрение на идейната концепция, като срокът за съгласуване на концепцията и извън срока за изготвяне на идейния проект. След одобрение на идейния проект, което се удостоверява с подписване на констативен протокол се пристъпва към следващите подфази на дейност II, които срокове е безпредметно да се обсъждат, тъй като никоя от страните не твърди ответниците да са пристъпвали към изпълнението им.

Съгласно чл.4, ал.3 от Договора изпълнението му започва , съответно срокът за изпълнение на конкретно възложени дейности започва да тече след осигуряване на финансиране от възложителя, за което той уведомява писмено изпълнителя.

Съответно в чл.6 относно цената и сроковете за заплащането страните са уговорили отделно възнаграждение за отделните подетапи на изпълнението, като за дейност I / допълнителни предварителни проучвания/ и първия етап от дейност II – изработване на инвестиционен проект във фаза идеен проект е предвидена обща цена от 154440 лв. без ДДС или 185328 лв. с ДДС, съответно за фазата „технически проект“ е предвидено възнаграждение от 370656 лв. с ДДС, за работен проект – 185328 лв. и за осъществяване на

авторски надзор - 185328 лв. или общото уговорено възнаграждение по договора е 926640 лв.

В чл.7 предвидено авансово плащане в размер на 20 % от стойността на поръчката, което се равнява на 185328 лв., което плащане се извършва в срок от 30 дни при едновременното сбъдване на следните условия – сключване на договора, осигуряване на финансирането на изработването на инвестиционния проект по поръчката, предоставяне на фактура в оригинал и гаранция в полза на възложителя за авансово предоставените средства, като срокът тече, считано от настъпване на последното по време от условията.

Следователно при тълкуване на уговорките относно сроковете за изпълнение / чл.4/, относно възнаграждението за отделните етапи от поръчката /чл.6/ и относно авансовото плащане / чл.7/ съдът приема, че без съмнение уговорката между страните е срокът за изпълнение на задълженията на възложителя да започне да тече от датата на получаване на възлагателно писмо за стартиране на съответния етап от дейността, отправено от възложителя, като уговорката в чл.4, ал.3, на която се позовава ответникът, не касае друго, отделно уведомяване от възложителя, тъй като осигуряването на финансиране е условие за възложителя и предпоставка да възложи следващ етап, а не касае дейността на изпълнителя. Извън авансовото плащане, всички останали плащания по договора се извършват на база реално извършени и приети дейности.

Дори и да се приеме тезата на ответника С. Н. АД, че за да започне да тече срока за изпълнение на договора е било необходимо уведомяване за осигуреното финансиране, то с получаване на авансовото плащане по издадена от изпълнителя фактура №1/21.02.2019 г., ответниците при всички случаи следва да се считат уведомени за сбъдването на всички условия относно авансовото плащане, едното от които е именно осигуреното финансиране относно проектирането, чиято цена включва и дейност I, както вече беше посочено и съвпада с размера на авансовото плащане.

В случая ответниците са получили чрез управителя на обединението В.Т. възлагателно писмо изх.№ ОП №№648/19.0001-3/19.02.2019 г. на датата на издаването му относно следните дейности – допълнителни предварителни проучвания, изготвяне на идеен проект и изготвяне на технически проект. Следователно именно от тази дата е започнал да тече срока за изпълнение на задълженията на ответниците за изпълнение на дейност I и първия етап от дейност II, които включват извършване на допълнителни предварителни проучвания, прецизиране на заданието за проектиране, изработване на проектни основи, разработване на системи за управление на качеството и изработката на идеен проект като първа фаза от инвестиционния проект и възраженията на ответниците, че не е налице неизпълнение, тъй като срокът за изобщо не е започвал да тече са изцяло несъстоятелни.

Втората група възражения на ответника С. Н. АД се основават на твърдения за липса на съдействие от страна на възложителя, изразяващо се в

непредоставяне на необходимите входни данни, неосказване на съдействие за включване на допълнителни специалисти и спиране на дейностите поради обективни затруднения при изпълнението.

В техническата спецификация /л.65-112/, представляваща приложение № 1 към договора, е посочено описанието на инвестиционния проект, детайлизирани са по обхват и съдържание дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като в обхвата на проектирането влизат: 1. Извършването на „допълнителни предварителни проучвания“; 2. Изработване на „Инвестиционен проект“ във фази „идеен проект“, „технически проект“ и „Работен проект; 3. Процедирание на проекта до разрешение за строеж; 4. Осъществяването на авторски надзор по време на строителството; 5. Изработване на екзекутивни чертежи съобразно реалното изпълнение на работния проект по време на СМР; 6. изработването на „Проектни основи“, 7. Изработването на „Система за управление на качеството“; 8. Изработването на „Система за управлението на здравето и безопасността при работа“; 9.Изработването на „ Система за управление на околната среда“ и 10. Изготвяне на „Анализ на разходите за целия жизнен цикъл на обекта“. Техническата спецификация предвижда и общи изисквания към инвестиционния проект във връзка с отделните елементи на циклотронната лаборатория, изисквания относно осигуряване на качеството, организационни изисквания, изисквания към подизпълнителите и трети лица, входни данни и документи и норми и стандартни за включване в проектните основи.

В раздел 7 от техническата спецификация са посочени входни данни и документи за проектирането, като е предвидено същите да се предоставят на изпълнителя след сключването на договора, а при необходимост изпълнителят подготвя и допълнителен списък с необходимите му входни данни, като предаването става с приемо-предавателен протокол. Предвидено е също така относно поисканите от изпълнителя входни данни, които не съществуват при възложителя изпълнителят да ги разработи за своя сметка със съдействието на възложителя, включително да се снемат от изпълнителя чрез обходи и заснемане на съществуващо положение на място.

С електронно писмо от 22.04.2019 г. с посочен подател „ V. Т. “, каквито са имената на законния представител на С. Н. АД , с електронен адрес на подател [\\*\\*\\*\\*\\*](#), с посочен автор в самото писмо като автор В.Т. се съдържа изявление, с посочен получател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и копие до V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), че са получени изброените в писмото документи в 7 точки – скица на имота, виза за проектиране, предпроектни проучвания, геодезическо заснемане, инженерно-геоложки доклад, експертна оценка на съществуваща дървесна растителност и предварителен проект – ландшафтна архитектура, техническо задание, като писмото съдържа искане за предоставяне на решение на РИОСВ, договор с ЧЕЗ, договор със Софийски вода, както и искане на копие от Нотариалния акт.

С електронно писмо от 24.04.2019 г. , 10:40 AM, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочени получатели [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) се съдържа изявление, че зип архиви с изходни данни се изпращат през сайт за споделяне поради големия размер на файловете, като подателят ще добави и новосканирани файлове, свързани с циклотрона, като е представено и автоматично генерирано писмо от платформа за споделяне на файлове WebTransfer за успешно изпращане на файлове.

С електронно писмо от 24.04.2019 г. 10:44 AM с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) в отговор на предходно посоченото електронно писмо се съдържа изявление за благодарност, както и изявление „ще ги разгледам и ще Ви информирам дали ми трябва още нещо“ с посочен автор в текста на писмото - В.С..

С електронно писмо от 24.04.2019 г. 10:59 AM с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) в отговор електронно писмо от 24.04.2019 г. , 10:40 AM, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) се съдържа изявление с посочен автор в текста на писмото В.С., че в изпратените файлове липсват предварителния договор със Софийски вода, както и скицата – извадка от ГИС на Софийска вода, приложение към писмо 2541/27.07.2017 г., като за „ другото“ на автора ще трябва повече време.

В отговор на електронното писмо от 24.04.2019 г. 10:59 AM с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) относно липсващи документи с електронно писмо от 24.04.2019 г. 12:23 PM с с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочен получател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) авторът, посочен като Н. Г., признава, че действително липсва „предварителен договор“ със Софийска вода, тъй като такъв няма, за разлика с ЧЕЗ, тъй като „на този етап“ Софиска вода дават становище/съгласие за свързване на нов потребител и как точно да стане това. Сочи, че извадката от ГИС е дадена на „арх.М.“ на хартия заедно с още една карта от кадастъра от архива на БАН с терена и наличната инфраструктура, които той е сканирал и върнал, като е възможно да са давани за превод или за ползване на „другите българи в екипа“. В писмото се сочи, че по всяко време адресатът може да се запознае с наличната информация на хартия и каквото е необходимо да вземе и да сканира, като „дори е препоръчително“ да се запознае лично с оригиналните документи.

С електронно писмо от 25.04.2019 г. , 9:36 AM, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочени получатели V. Т. с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) е посочено да се изпраща „план за извеждане от експлоатация от производителя на циклотрона“, с прикачено автоматично съобщение от платформа WeTransfer.

В отговор на последното писмо с електронно писмо от 03.05.2019 г. 3:38 PM с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), адресирано до „Г-н Г.“ се сочи, че в договора с ЧЕЗ е посочено, че има скица с нанесени кабели

както и две приложения, които дават изискванията към проектирането на трафопоста и кабелите.

С електронни писма от 03.05.2019 г. 3:38 РМ и 6:34 с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), от 25.04.2019 г. , електронни писмо от 07.05.2019, 9:12 АМ и 9:36 АМ, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) са уговаряни срещи на място между посочените податели и В.Т., след което с електронно писмо от 07.05.2019 г. 5:25 РМ с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочен получател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) авторът на писмото, посочен в текста като „В.“ заявява на адресата „г-н Г.“, че прилага сканираните файлове за пълнота на документацията на адресата, както и че на следващия ден ще мине да остави документите.

С електронни писма 11.06.2019 г. 7:20, 13.06.2019г. 6:40 РМ и 24.07.2019 г. 9:46 АМ с посочен подател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и получатели N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и V. Т. с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и S. Т.с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) са давани указания относно подаване на необходимите документи в Сфоййска вода и ЧЕЗ за снабдяване с предварителни договори, като с последно писмо е поискано от „проф.Г.“ същите да бъдат предоставени след получаването им, като е предложено и съдействие, ако няма движение по входящите документи.

На искането за предоставяне на документи е отговорено с електронно писмо от 25.07.2019 г. , 10:15 АМ, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочен получател V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), че „движение има“, като възражения или въпроси от комуналните оператори няма, „остават предварителните договори с ЧЕЗ и Софийска вода, като административният директор след кратък отпуск ще подпише последните договори.

С електронно писмо от 31.07.2019 г. , 1:22 РМ, с посочен подател N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочени получатели V. Т. с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#), адресирано в текста към „г-н Т.“ е посочено, че се изпращат последните документи във връзка с обществената поръчка за проектиране на циклотронния център: „1. Съгласувана виза:ЧЕЗ, Софийска вода, Виваком, Топлофикация§2. Изходни данни от Софийска вода – потвърждават старите“. Посочено е, че се изпраща входящ номер от ЧЕЗ, като предварителният договор с ЧЕЗ е бил готов, но имал техническа грешка, като авторът имал уверение, че поправеният документ от ЧЕЗ ще бъде готов и подписан на 5 август.

Ответникът С. Н. АД е оспорил съществуването и размяната на посочените електронни писма, които въз основа на приетата по делото и неоспорена от страните компютърна експертиза, се установява да са били реално изпратени, респективно получени, включително с прикачените файлове.

Въз основа на тях съдът приема, че към 31.07.2019 г. възложителят все

още не е предал на изпълнителя предварителния договор с ЧЕЗ, като след тази дата не се установява да са искани други нови документи, а едва на 17.02.2020 г. е съставен „Опис на предадени документи“, подписан между представители на страните.

Представените от ответника електронни писма не доказват да са отправяни искания за съдействие от изпълнителите към възложителя за представяне на документи или друго поведение. На първо място получаването на част от тях и съществуването им се оспорва от ищеца, като ответникът не е ангажирал доказателства във връзка с изпращането и получаването на писмата. На следващо място повечето от документите касаят комуникация между членовете на екипа на изпълнителите, като никое от писмата не е адресирано пряко към служител на ИЯИЯЕ и не съдържа конкретно искане към такъв, макар и в част от тях като получател на копие да е поставен N..G с електронен адрес [\\*\\*\\*\\*\\*](#). Тъкмо обратното – писмата съдържат информация за направени забележки от Н. Г. и проведени няколко срещи за обсъждане на проекта, които факти не водят до извод за липса на съдействие, а тъкмо обратното - за ангажираност на възложителя по обсъждане на детайлите на проекта и изясняване на параметрите.

Не представлява липса на съдействие и фактът, че част от писмата съдържат коментари на авторите им относно забележките и исканията за корекции от страна на Н. Г., респективно желание на авторите за преустановяване на тези искания и забележки, тъй като уговорките между страните, а и характеристиките на договора на такъв за изработка, включват имплицитно правото на възложителя на всеки един етап от работата да упражнява контрол и проверява изпълнението, като една част от електронните писма са създадени в периода преди сключването на договора за обществена поръчка, респективно няма как да касаят изпълнението му.

Въз основа на разменената кореспонденция, представена от ищеца, съдът приема, че едва на 17.02.2020 г. на изпълнителите са предоставени всички поискани от тях документи относно входните данни и в този смисъл е налице забава на кредитора, която освобождава ответниците от собствената им забава за периода до 17.02.2020 г.

След тази дата с писмо от 24.08.2020 г., с което иска продължаване на сроковете за изпълнение, допълване на списъка с експерти за изпълнение на проектирането и спиране на изпълнението, изпълнителят е направил искане за предоставяне на документи, които вече са му били предоставени с протокола от 17.02.2020 г.

Същевременно по-голямата част от документите са били предоставени още през м.юли 2019 г. на електронен носител, като по становище на съда никой от документите, за които по делото се установява да са отправяни искания за предоставяне от възложителя, не е относим към задълженията на ответниците за извършване на допълнителни предварителни проучвания, идейна концепция, изготвяне на проектни основи, системи за управление

качеството, като исканите данни относно предварителните договори за хранване на обекта с електроенергия и вода са относими към изпълнението на фазата „ идеен проект“ с оглед посоченото в техническата спецификация съдържание на задачата, поради което и предоставянето им не е поставено в договора като условие за начало на срока за изпълнение, респективно не би могло да освободи от отговорност за изпълнение ответниците на задълженията им по дейност I .

Независимо от това, дори и да се приеме, че непредоставените преди 17.02.2020 г. документи са били необходими и за тези дейности, то и считано от 17.02.2020 г. срокът от 74 дни за изпълнението на дейност I – „допълнителни предварителни проучвания“ и първия етап на дейност II – „изготвяне на идеен проект“ изтича на 02.05.2020 г.

Не се установява по делото към тази дата, а и след нея до получаване на изявлението на ищеца, с което счита да е развалил договора, ответниците да са изпълнили задълженията си по договора дори и частично.

Съгласно т.2.1 от Техническата спецификация в рамките на „допълнителни предварителни проучвания“ изпълнителят следва да изясни и обоснове обхвата и съдържанието на инвестиционния проект, както и да събере информация и документи, необходими за проектирането, както и да изработи детайлни, прецизни и пълни „проектни основи“, съобразно възможните варианти за технологични проектни решение по отделните проектни части. В рамките на предварителните проучвания изпълнителя следва да изясни и прецизира всички детайли от своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, а в двуседмичен срок от получаването на възлагателното писмо изпълнителите е следвало да представят и идейна концепция по всички части от проекта. / чл.4, ал.2 от ДОП/.

В т.2.2 от спецификацията са посочени общите изисквания към Инвестиционния проект, а в т.2.2.1 в частност изискванията и обхвата на фазата „идеен проект“. Изискванията са идейният проект да е съобразен с визата за проектиране, детайлизираното техническо предложение, хидро-геоложкия доклад, актуалното геодезическо заснемане, данните за наличната инженерна инфраструктура, необходимостта от преместването на такава за осигуряване на площадка за строителство. Посочено е, че идейният проект следва да съдържа части „технологична“, „архитектурна“, „ Конструктивна“, „енергийна ефективност“, необходимите инсталационни части, количествена сметка, спецификация на предвидените за влагане строителни продукти, стойностна сметка, обособена в част „сметна документация“, като всяка част на идейния проект следва да е съгласувана от проектантите на всички части, които ще изготвят техническия проект. Като част от съдържанието на идейния проект е предвидено изработване на „система за управление на качеството“, която да е използвана при планирането и проектирането на съоръжението и производствените площи, при инсталиране на оборудването,

производството и изследователската дейност, изработване на „система за управление на здравето и безопасността при работа“, както и „система за управление по отношение на околната среда“.

Предвидено е всяка част от „идейния проект“ следва да включва чертежи, които изясняват предлаганите решения в посочени препоръчителни мащаби, обяснителна записка и изчисления, обосноваващи проектни решения, които се включват по преценка на изпълнителя, като с идейния проект следва да се определи конкретното местоположение на сградата, устройствата, кабелни трасета, източници на ел. захранване, вид и обем на изпълняваните функции, хардуерни, софтуерни и мрежови технологии за тяхното изпълнение и други технически характеристики, необходими за изграждането на сградата и нейните системи. Следва да се определи външно ел. захранване по две независимо трасета, да се уточнят изискванията към оборудването и техническите системи, да се определят трасетата на връзка между отделните технически системи в сградата, да се определят типовете връзки, интерфейси, протоколи за обмен и необходимост от мрежови устройства за информационните системи, системите за управление, наблюдение и аларма; да се определят хардуерна и софтуерна конфигурация от двете страни на връзката, необходимите непрекъсваеми захранващи устройства, предварителния външен вид на апаратурата и изискванията за монтажа и достъпа при експлоатация, основните изисквания към проекта в пълен обем, граници на проектиране, предложените идейни решения следва да имат финансови разчети с цел оптимален избор на архитектурно, конструктивно и технологично решение.

Относно необходимото съдържание на инвестиционния проект в отделните му фази на основание чл.139, ал.5 ЗУТ са приложими разпоредбите на Наредба № 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, която определя минимално необходимото съдържание на отделните фази, съответно дава свобода за увеличаване на обхвата на проектиране чрез договора за проектиране.

В случая техническата спецификация покрива минималното съдържание на проектите по фазите идеен, технически и работен, като разширява съдържанието им чрез допълнително възложени дейности каквито по отношение на „идейния проект“ са изискванията за вариант ел. захранване по две независими трасета, за уточняване изискванията към оборудването и техническите системи, за определяне на трасетата на връзка между отделните технически системи в сградата, за определяне на типовете връзки, интерфейси, протоколи за обмен и необходимост от мрежови устройства за информационните системи, относно системите за управление, наблюдение и аларма; определянето на хардуерна и софтуерна конфигурация от двете страни на връзката, необходимите непрекъсваеми захранващи устройства, предварителния външен вид на апаратурата и изискванията за монтажа и достъпа при експлоатация, както и изискването предложените идейни решения да имат финансови разчети.

Следователно надлежното изпълнение на ответниците е обусловено от уговорките в договора относно съдържанието на проекта в отделните фази, поради което и възраженията им, че няма необходимост на някои от фазите да се спазват изискванията на възложителя относно подписване и съгласуване на проектните решения са неоснователни, като изискването на за подписване на проекта от съответните проектанти по всички части следва от Н.тивната уредба и договора между страните.

След покана от страна на ищеца чрез Н. Г. с електронно писмо от 14.05.2019 г. на 17.05.2019 г. ответниците, чрез В.Т., в качеството им на управител на обединението, е представил документи, описани в таблица, в която е посочено да касаят „развоен етап :идеен проект“, като описанието на документите като заглавие, дата на корекция, име на файл по никакъв начин не кореспондира с приложените към писмото чертежи и схеми, повечето от които са съставени на чужд език. Представени са „обяснителна записка“, „план за управление на качеството“ и документ озаглавен „спецификация на изискванията на потребителя“, които документи не е ясно от кого са изготвени, съдържат на множество места текстове на чужд език, номерацията на страниците не отговаря на дължината на документа, което поставя въпроса дали са част от един и същи документ, нито по съдържанието им личи да се отнасят за конкретно възложения проект, доколкото не са попълнени нито данни за съоръжението, нито за възложителя, а по съдържащите се в него общи обяснения може да се отнася към която и да е циклотронна лаборатория.

Всички тези документи не отговарят на изискванията на техническата спецификация нито относно „допълнителни проучвания“ , нито относно „проектни основи“, нито относно „идейна концепция“, а още по-малко на „идеен проект“, поради което и не биха могли да се приемат за надлежно изпълнение по никой от етапите от предмета на договора.

По същество изпратените документи съдържат общи декларативни принципи по някои от въпросите на проекта, които по конкретика не покриват дори съдържанието на техническата спецификация, която е значително по-подробна, не предлагат варианти за избор на технически решения от възложения и изобщо по никакъв начин не детайлизират техническото задание, нито съдържат информация за извършено допълнително проучване на документи и добри практики, нито се отнасят и покриват всички части на проекта, предвидени относно съдържанието на „идейната концепция“ и „идейния проект“, а още по-малко са съгласувани от проектантите по отделните части на проекта, каквото изискване също следва от договора и спецификацията към него за изпълнение на проектиране във фаза „идеен проект“. Тъй като за изпълнение на поръчката при обявяването ѝ и сключването на договора е поставено изрично изискване за квалификацията и опита на лицата, чрез които ще се извърши проектирането и именно чрез конкретно посочени в Списъка с експерти лица ответникът се е задължил да изпълни договора, то доказването на това изпълнение предполага всички

съставени от ответниците документи да сочат авторството на изработилите ги лица, независимо, че това изискване е посочено изрично само по отношение на фазите на инвестиционния проект.

Предадените на 17.05.2019 г. документи са възприети от възложителя са като „идейна концептуална разработка“, като с електронно писмо от 06.06.2019 г. 12:19 с посочен подател [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и посочени получатели с електронни адреси [\\*\\*\\*\\*\\*](#) и V.S.F. с електронен адрес: [\\*\\*\\*\\*\\*](#) са направени възражения за непълнота на документите и несъответствието им с техническото задание, като относно всички възражения се препраща към нанесени корекции върху самите документи като прикачен файл.

С писмо, получено от възложителя на 12.09.2019 г., управителят на обединението, създадено от ответниците за изпълнение на поръчката, заявява, че са изпълнени всички забележки по идейната концепция, като счита, че изискванията на възложителя са относими не към нея, а към идейния проект, както и че представя за одобрение „окончателен вариант на идейната концепция“, като по делото като приложение към това писмо е представен **един единствен чертеж**, на който са нанесени потоците на материали и персонал, който чертеж е подписан на неустановена дата за автор арх. И.А., което лице не е част от Списъка на членовете на екипа“, представляващ приложение и неразделна част от договора за обществена поръчка /л.233 - 279/

С писмо от 13.09.2019 г. възложителят е направил забележки, че идейната концепция, съгласно договора и техническата спецификация следва да касае всяка част на идейния проект, като е поискал и документи относно съществуването на правоотношенията с лицата, участващи в проектирането, относно действията по признаване на правоспособност на посочените в „Списъка на членовете на екипа“ чуждестранни експерти, както и заверени „план за качество“ и „програма за осигуряване на качеството“ на което ответниците, чрез управителя на обединението отговарят с писмо, получено на 25.09.2019 г., в което сочат „допълнителен списък“ на лицата, ангажиране с проекта, заявяват, че считат, че за чуждестранните експерти са представени дипломи, като се позовават на чл.163а ЗУТ относно признаване на правоспособността им, както и на Договора за функциониране на Европейския съюз относно свободното упражняване на професия, като сочат да са предприели мерки за служебно вписване на експертите – чуждестранни физически лица, сочат, че изпращат договорите с чуждестранните лица, като твърдят останалите документи да са предоставени с по-ранни документи.

Във връзка с това писмо възложителят е заявил с насрещно писмо от 07.10.2019 г., че няма да одобрява изменение на договора за обществена поръчка в частта относно списъка на екипа за изпълнение на проекта без да са налице предвидените основания в чл.41,ал.3 от Договора, тъй като изискванията относно качествата и опита на експертите са били определящи при избора на изпълнител на поръчката, като е заявил, че няма да разглежда и

одобрява изпълнение на договора по изработване на проекта и останалите предвидени документи, ако същите не са подписани от изготвилia ги специалист, който следва да е част от посочените в списъка.

С писмо, постъпило в ИЯИЯЕ с вх.№34/10.01.2020 г. изпълнителят уведомява възложителя за вписването на инж. М.Л. в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, като е представено писмо от Камарата на инженерите в инвестиционното проектира изх.№ КИИП-ЦУ-001/07.01.2020 г. , в което е посочено, че по подадено заявление за служебно вписване в регистъра на КИИП от 11.10.2019 г. на петима кандидати, които са граждани на Италия, е извършено вписване на инж. М.Л. с пълна проектантска правоспособност по част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“, като документите на останалите четирима - инж. Л.А. – ПК Машинен инженер, инж. А.С.Д. Б. – ПК Строителен инженер, инж. Г. П. – ПК „Електроинженер“ и инж. С.З. – ПК „Електроинженер“ са непълни. При съпоставка с приложението към договора „Списък на членовете на екипа“ се установява, че инж. М.Л. **не е измежду включените** в него специалисти.

С покана , обективизирана в писмо изх.№ 624/19.08.2020 г. възложителят е изискал от обединението -изпълнител в двуседмичен срок да представи „идеен проект“ , които да съдържа всички елементи съгласно техническата спецификация, като изрично е посочил, че всички части от проекта следва да бъдат подписани от съответните проектанти, включени в Списъка на експерти за изпълнение на поръчката със съответната квалификация, като всяка част се съгласува и от проектантите по всички останали части, като за всеки проектант, положил подпис и печат върху идейния проект, се представят и актуални удостоверения от съответните камари на архитектите и инженерите, доказващи правото му да извършва услуги по проучване и проектиране на територията на България, като е изискал и предоставяне на възложените документи „система за управление на качеството“, „Система за управление на безопасността на здравето и безопасността на работа“, „система по отношение на управлението на околната среда“, както и съответните документи, удостоверяващи, че предложениия План за качество е изпълнен по отношение на самото изготвяне на проекта.

На 24.08.2020 г. изпълнителят е представил становище, с което иска допълване на списъка с експерти, съгласно предходни свои предложения, като се позовавал на обявената извънредна епидемична обстановка и въведените противоепидемични мерки. Посочил, че не е получил необходимите входни данни, тъй като липсвал подписан приемо-предавателен протокол за съгласуване на площадка с Националния център по радиобиология и радиационна защита, въпреки че такъв документ е описан под № 3 опис на предадени документи от 17.02.2020 г. / л.985/. Посочил, че срокът на получения от него предварителен договор с ЧЕЗ бил изтекъл, както и че доколкото имотът попада в зона за сигурност, е необходимо становище на ДАНС, въпреки че такъв документ е посочен под № 2 в подписания опис

на предадени документи от 17.02.2020 г. По тези съображения е поискал съгласие от възложителя за временно спиране на изпълнението, като такова е отказано изрично с писмо изх.№ 629-1/21.09.2020 г., с което е даден едноседмичен срок за представяне на „идеен проект“.

На 30.09.2020 г. при възложителя е постъпило писмо от обединението, в което е посочено, че се представя „завършен инвестиционен проект на фаза „идеен проект“ с обхват съгласно договора между страните“ и като приложение са описани в 5 точки: „1. Инвестиционен проект „Пожарна безопасност“; 2. Инвестиционен проект „Конструкции“; 3. Инвестиционен проект „Архитектура“; 4. Спецификация за изискванията на потребителя и 5. План за управление на качеството“.

Така описаните документи, дори и да се приеме, че отговарят по обем и съдържание на уговореното в договора относно съответните части на идейния проект, очевидно и без необходимост от никакви технически специални знания не изчерпват по съдържание дължимата престация на изпълнителя. Изобщо не са представени задължителните според т.2.2.1 от техническата спецификация части относно инсталациите – електро, водоснабдяване и канализация, отопление, вентилация и климатизация, нито част „енергийна ефективност“, нито са представени „количествена сметка“, „спецификация на строителните материали и продукти“ и „стойностна сметка“.

Що се отнася до представените „части“, то същите не отговарят дори на изискванията за минимално съдържание на съответни чертежи и обяснителна записка по нито една от частите, освен това **никоя от тях не е подписана** от експертите, включени в списъка, представляващ приложение към договора, с които ответниците са се задължили да изпълнят договора. На представените книжа е придаден вид да са подписани от инж.М.Л. и арх. И.А., които лица не са част от Списък са експерти за изпълнение на договора, а представените доказателства относно регистрираната проектантска правоспособност на инж. Л.по „Транспортно строителство и транспортна техника“ по никакъв начин не удостоверяват каквато и да било относима към предмета на договора между страните правоспособност, а за посочения като автор на част от документите архитект И.А. не са представени никакви доказателства за правоспособност.

Следователно представените на 30.09.2020 г. документи от изпълнителя по договора за обществена поръчка са абсолютно негодни като инвестиционен проект във фаза „идеен проект“ и съобразно уговореното в договора между страните и по делото се доказва, че ответниците са в неизпълнение на задълженията им по договора.

Неоснователни са възраженията им за наличие на обстоятелства, които изключват отговорността им.

По отношение срока за изпълнение и необходимостта от съдействие чрез предоставяне на документи, съдът вече е изложил съображения. Що се отнася до списъка с експерти за изпълнение на проекта, то доколкото същият представлява съществена част от съдържанието на престацията на

ответниците, тъй като предмета на договора и спецификата на обекта определят личността, квалификацията и опита на проектантите като съществена за изпълнението, както е посочено в самото обявление на обществената поръчка, респективно в раздел 14 от Договора, като по същество искането на ответниците за промяна на експертите, касае изменение на договора за обществена поръчка, което изменение е възможно само по съгласие между страните и то само при определени предпоставки, съгласно чл.116, ал.1 ЗОП, които следва да се посочени в самия договор. Съгласно чл.41 от Договора за обществена поръчка „допълване“ на екипа от експерти не е предвидено, а замяна на екипа от експерти е възможно само при посочените в чл.41, ал.3 от Договора обстоятелства, които са от категорията на обективните – смърт, невъзможност поради болест, довела до трайна неработоспособност, осъждане на лишаване от свобода, загуба на правоспособност или други независещи от изпълнителите причини.

В случая ответниците не са представили нито един документ, който да е изготвен от някой от посочените в списъка с експертите лица, като множеството им предложения за „допълване“ на екипа не са аргументирани с никакви съображения, нито изобщо „допълване“ би могло да се приеме за допустимо с оглед съдържанието на договора и изискванията на закона относно случаите, в които личността на изпълнителите е част от съдържанието на договора за обществена поръчка. Следователно отказът на ищеца да приеме предложенията за допълване с експерти не само не представлява отказ от дължимо съдействие, а тъкмо обратното – напълно съответства с правилата относно сключването и изменението на договорите за обществени поръчки. Ответниците са длъжни да осигурят изпълнение чрез изработване на инвестиционен проект и останалите възложените им и относими към проучването и проектирането на циклотрона документи именно с експертите, посочени в приложение на договора, чиято личност и компетентност е обусловила и избора им в процедурата по обществена поръчка, макар и ответникът С. Н. АД да е представил доказателства които поставят въпроси за други факти, които е възможно да са определили избора на изпълнители, извън законовите критерии /ел. писмо на л.1228-1232/, но не водят до друг извод относно задълженията на вече избраните изпълнители. „Допълване“ на списъка с експерти би се явило обективно необходимо само в случай, че първоначално предложените експерти не притежават съответна квалификация и правоспособност за изпълнение на задълженията в пълнота, който случай е относим към неизпълнение на ответниците, а не към задължение за съдействие на възложителя.

Що се отнася до твърденията на ответника С. Н. АД за наличие на обективни обстоятелства, които са били пречка за изпълнение, то страните не са постигнали съгласие за конкретни обстоятелства, които са основание за спиране на изпълнението, като в чл.40, ал.4 са посочили като относими абстрактно формулирани обстоятелства, които повтарят общите правила относно непреодолимата сила, предвидени в чл.306 ТЗ, за настъпването на

които предпоставки е необходимо да са настъпили непредвидими към сключването на договора и непредотвратими с грижата на добрия търговец обстоятелства, за които длъжникът следва да уведоми кредитора и до отпадането на които изпълнението на договора се спира, като длъжникът не може да са позовава на такива обстоятелства, ако вече е бил в забава на изпълнението. Много след изтичане на срока за изпълнение по отношение на задължението за представяне на идеен проект е налице позоваване в становище, представено 24.08.2020 г. на въведената извънредна епидемична обстановка, без да сочи конкретни факти и доказателства, обосноваващи извод за настъпването им, поради което и няма основание съдът да приеме само по твърдения, че са били налице временни пречки за изпълнение на задълженията по договора, съответно, че тези пречки са извън волята и възможностите за контрол на ответниците. Следващото позоваване на заболявания и карантина е след получаване на предупреждение за разваляне на договора и отново без доказателства кои служители на ответника П.П. са засегнати от заболяване и/или карантина и какво е отношението им към изпълнението на договора, за да се приеме, че е налице основание за освобождаване на ответниците от отговорност за неизпълнение.

След представяне на документите на 30.09.2020 г. възложителят с нова покана с изх.№ 734/30.10.2020 г. е предоставил пореден, нов едноседмичен срок за изпълнение, което писмо изрично е заявил, че следва да се счита за „уведомление за прекратяване“ на договора в случай на неизпълнение, като писмото е получено на 02.11.2020 г., съгласно представената куриерска товарителница. В писмото възложителят е направил възражения относно съдържанието и непълнотата на представения от ответниците „завършен идеен проект“, както и относно изпълнителите, като е посочил и конкретни документи, които следва да бъдат представени.

В определения срок за изпълнение ответниците не предложили изпълнение, макар да изразили „съгласие за представяне на информацията“, поискана с писмото изх.№ 734/30.10.2020 г., но поискали продължаване на срока поради наличие на заболявания от ковид на служители на изпълнителя в Италия, както и поради липсата на произнасяне по подадените заявления за служебно вписване в регистрите на камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. С писмо, получено на 12.11.2020 г. /720 и 721/ възложителят е заявил, че счита договора за „прекратен поради виновно неизпълнение на изпълнителя“ въз основа на предходното си изявление с изх. № 734/30.10.2020г.

Следователно по делото се доказва, че ответниците не са изпълнили задълженията си по договора да извършат допълнителни предварителни проучвания, да изработят идейна концепция, проектни основи, детайлизиране на техническото задание за проектиране и въз основа на тях „идеен проект“ със съдържанието, уговорено в договора и техническата спецификация, което неизпълнение е значително поради периода на забава и липсата дори и на частично изпълнение, което да отговаря на договора и законовите изисквания

относно съдържанието на инвестиционните проекти.

Доказва се ответникът да е отправил предупреждение за разваляне с покана с изх.№ 734/30.10.2020 г., предхождано от многобройни покани за изпълнение, като възраженията на ответника С. Н. АД, че волята на възложителя била неясна, тъй като липсва изявление за „разваляне“, а изявлението е за „прекратяване“ са неоснователни. Изявлението е недвусмислено ясно, че при поредно неизпълнение на задълженията на изпълнителите в предоставения едноседмичен срок, възложителят желае прекратяване на облигационната връзка между страните, правната квалификация на което изявление е за разваляне на договора, като съдът приема, че право на разваляне е възникнало за възложителя и е надлежно упражнено с това изявление, като последиците на разваляне са настъпили с изтичане на определения срок от получаване на 02.11.2020 г. на изявлението за разваляне, а именно считано от 10.11.2020 г. договорът за обществена поръчка е развален от възложителя.

Съгласно чл.35 от Договора за обществена поръчка, при разваляне на договора поради виновно неизпълнение на някоя от страните, виновната дължи неустойка в размер на 15 % от стойността на договора, която стойност е посочена в чл.6,ал.1 в размер на 772200 лв., или дължимата неустойка е в размер на 115 830 лв. и следователно за ответниците е възникнало задължение за заплащането ѝ, като те отговарят солидарно по вече изложените съображения. Ищецът признава задължението да е погасено частично чрез усвояване на предоставената гаранция за изпълнение до размера на сумата от 38610 лв., поради което ответниците са останали задължени за сумата от 77220 лв. и предявените срещу тях главни искове са изцяло основателни.

Установява се ищецът да е поканил ответниците да заплатят дължимата неустойка с писмена покана с изх.№ 45 № 1/28.01.2021 г., получена на 29.01.2021 г. / л.743 – 746/. Ответниците, които носят тежестта, не са доказали плащане на дължимата неустойка, поради което и дължат обезщетение за забавеното ѝ плащане, считано от 31.01.2021 г. Обезщетението се претендира, считано от 04.02.2021 г., като до датата на исковата молба, изчислено по реда на чл.162 ГПК при съобразяване на дните забава и размера на законната лихва е в размер на 6328, 26 лв., която сума надвишава претендираната, поради което и акцесорните искове също са изцяло основателни.

Право на разноси при този изход от спора има ищецът, комуто следва да се присъдят направените разноси за държавна такса от 3341,91 лв., депозит за експертиза в размер на 800 лв., както и за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 300 лв.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА С. Н. АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. \*\*\*\*\* и **П.П. С.Р.Л**, дружество, учредено в Република Италия, данъчен № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, А.В. В., Италия да **заплатят солидарно на Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. \*\*\*\*\* на основание чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД **за сумата от 77220 лв.**, представляваща останалата непогасена част от неустойка при развалянето на договор за обществена поръчка № ОП-00648/19-001#2 от 06.02.2019 г. поради виновно неизпълнение от страна на ответниците, ведно със законна лихва от 26.11.2021 г. до окончателното плащане, както и на основание чл. 86 ЗЗД **сумата от 6327,75 лв.**, представляваща обезщетение за забава поради забавено плащане на неустойката за неизпълнение на договора за периода 04.02.2021 г. – 25.11.2021 г.

**ОСЪЖДА С. Н. АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. \*\*\*\*\* и **П.П. С.Р.Л**, дружество, учредено в Република Италия, данъчен № \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, А.В. В., Италия да **заплатят на Институт за ядрени изследвания и ядрена енергетика**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. \*\*\*\*\* **разноски по делото в размер на 4441,91 лв.** за държавна такса, депозит за експертиза и юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването м

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_