

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34552

гр. София, 02.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20221110146411 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.7 от Конституцията на Република България,вр.чл.49 от ЗЗД,вр.чл.45 от ЗЗД от Е. Д. М.,ЕГН *****,от ***,против Прокуратурата на Република България,с искане за осъждане на ответната страна да заплати сумата от 20000 лева – обезщетение за неимуществени вреди.

В исковата молба се твърди,че на 18.08.2020 г. ищецът М. е сезирал Главния прокурор с искане за възобновяване на наказателно производство – по кнохд № 1018/2019 г. по описа на ВКС като ищецът твърди,че е осъден незаконно. Поддържа се,че жалбата е подадена по реда на чл.422 от НПК,чл.205 от НПК като по тази жалба няма произнасяне и не се извършва разследване по посочените в жалбата факти и обстоятелства. Ищецът поддържа,че е търпял вреди в периода 18.08.2020 г. до 11.08.2022 г. като е изпитвал унижение,страх,отчаяние,безизходица,развил депресия,както и получавал паник атаки. Ищецът претендира сумата от 20000 лева,ведно със законната лихва.

С исковата молба са формулирани искания за допускане събиране на гласни доказателства и за изслушване на съдебно-медицинска експертиза,които се явяват неоснователни,тъй като не биха допринесли за изясняване на делото от фактическа страна.

В срока за подаване на писмен отговор е депозиран такъв от ответника *** със становище за недопустимост на иска поради наличието на идентични правни спорове,по което искане съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание след изискване на справка за предмета и страните по гражд.дела № 44837/2022 г.,№ 5047/2022 г.,които са образувани преди настоящото производство. По същество ответникът счита,че искът е неоснователен – оспорва се твърдението,че ответникът е допуснал бездействие като се твърди,че ищецът е получил отговор по подаденото искане,оспорва се ищецът да е търпял вреди от конкретното искане за възобновяване като се излагат доводи за наличието на други осъждания на ищеца.

С писмения отговор са представени писмени доказателства,които следва да бъдат допуснати,защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да докаже, че е търпял вреди, да установи, че вредите са пряка и непосредствена последица от бездействие на ответника, а в тежест на ответника е възложено доказването, че са налице обстоятелства, изключващи отговорността му.

Водим от гореизложеното и на основание чл.140 от ГПК, **Софийският районен съд**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА писмените доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели и на експертиза.

ДА СЕ ИЗИСКАТ справка за предмета и страните по граждански дела № 44837/2022 г., № 5047/2022 г. по описа на СРС, преписи от исковата молба, както и дали същите са приключили с влязъл в сила съдебен акт.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023 г., от 11,15 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца – и от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____