

ПРОТОКОЛ

№ 4550

гр. София, 05.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 7 СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен Михайлов

при участието на секретаря Татяна Ив. А.ова
и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Милен Михайлов Частно наказателно дело № 20231100205057 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ А. Д. И. – редовно призован, се явява лично, доведен от затвора гр. София.

Явява се упълномощеният му защитник АДВОКАТ А., с пълномощно от осъдения И..

НАЧАЛНИКЪТ на Затвора – град София се представлява от ИНСПЕКТОР М., с днес представена заповед.

За СГП се явява ПРОКУРОР С. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

ИНСПЕКТОР М.: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

АДВОКАТ А.: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

ОСЪДЕНИЙТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличност на осъденото лице по данните от

затворническото му досие и по негови данни:

А. Д. И. – роден на ***** г. в гр.Кюстендил, българин, български гражданин, осъждан, с начално образование, неженен, живее на семейни начела, постоянен адрес: гр. Кюстендил, ул.“*****”, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни правата на осъдения в настоящото производство.

ОСЪДЕНИЙТ: Ясни са ми правата. Няма да правя отводи на съда, прокурора или съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

ИНСПЕКТОР М.: Представям и моля да приемете следните писмени доказателства: справка от ГДИН, от която е видно, че към днешна дата 05.10.2023 год. осъденият И. е изтърпял фактически 14 години, 3 месеца и 8 дни, от работа има 2 години, 4 месеца и 19 дни, всичко 16 години, 7 месеца и 27 дни и има остатък за изтърпяване 2 години 4 месеца и 3 дни и пробационен доклад, от който е видно, в случай, че молбата на осъдения бъде уважена от съда се предлага пробационна мярка „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ в рамките на постановения изпитателен срок.

ОСЪДЕНИЙТ: Представям и моля да приемете трудова характеристика от П. Д. – управител на фирма „МКД 96“ЕООД, както и епикриза за здравословното ми състояние от 2015 година.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства от инспектор М. и от осъденото лице.

АДВОКАТ А.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от страните писмени доказателства, а именно: справка от ГДИН от 05.10.2023 г., пробационен доклад, трудова характеристика за осъдения от П. Д. – управител на фирма „МКД 96“ЕООД, както и епикриза за здравословното състояние на осъдения И. от 2015 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от осъдения А. Д. И., с която моли да бъде условно предсрочно освободен.

ОСЪДЕНИЙТ: Поддържам молбата си. Други доказателства няма да соча.

АДВОКАТ А.: Поддържам молбата на подзащитния ми И.. Няма да соча други доказателства.

ИНСПЕКТОР М.: Оспорвам молбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, затворническото досие на осъдения, както и днес представените от страните доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИНСПЕКТОР М.: Становището на началника на затвора е, че молбата на осъденото лице е неоснователна.

Налице само първата изискуема от закона предпоставка. В случая осъденият И. е изтърпял повече от $\frac{1}{2}$ от наложеното му наказание „лишаване от свобода“.

По отношение на втората предпоставка, началникът на затвора смята, че от наличните до момента доказателства не може да се направи обоснован извод за постигане целите на наказанието по чл.36 от НК, като мотиви за това са подробно изложени в неговото писмено становище и прилежащите документи. За процесуална икономия няма да ги повтарям.

С оглед изложеното моля да оставите молбата на осъдения И. за УПО без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам молбата на осъденото лице И. за УПО от изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ за неоснователна.

От приложени доказателства по делото – затворническо досие на лишения от свобода, становище-доклад и пробационен доклад, изготвен за осъдения, се установява, че при него рискът от рецидив не е намален в достатъчна степен, продължават да са налице дефицити в определени зони, посочени изчерпателно в приложените писмени документи.

Отделно от това от затвора са посочили, че у лишения от свобода се наблюдава емоционална нестабилност и дори неадекватно поведение в определени ситуации. Рискът от вреди към обществото е среден. Съставено е препланиране на присъдата, като поставените цели, задачи и период към настоящия момент не са изпълнени. Макар и осъденият да се счита ненаказван съгласно ЗИНЗС, той е бил санкциониран по време на престоя си в мястото за лишаване от свобода за извършени дисциплинарни нарушения, което определя и поведението му, като колебливо.

Считам, че към настоящия момент корекционният процес не е приключил и е важно администрацията на затвора да продължи работата с него, за да могат да бъдат развити необходимите умения за самоконтрол, последователност и да бъдат постигнати целите, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК.

АДВОКАТ А.: Апелирам да се остави без уважение становището на градска прокуратура, както и становището инспектор „социална дейност“, позовавайки се на факта, че моят подзащитен е изтърпял почти цялото си наказание, съобразно присъдата, която следва да изтърпи. Ще изтъкна и факта, че е дал положително отношение към труда, поради което той е изведен и му е предоставена възможност за полагане на труд в местата за лишаване от свобода. Към настоящия момент няма наказание, което да му е наложено във връзка с нарушаване реда от страна на администрацията на затвора, както и следва да се вземе под внимание, фактът, че за една такава огромна присъда, нормално е човек в дадени ситуации да допусне определени грешки, но към настоящия момент няма наказания или нещо, което да възбранява искането му за прилагане института на УПО.

Считам, че след като е изтърпял почти цялото си наказание, тези две години, които му остават, включително с възможността за налагане на пробационна мярка, от морална гледна точка считам, че трябва да му бъде предоставено това право, защото това е един шанс, който достойно е заслужил след пребиваването си в местата за лишаване от свобода.

ОСЪДЕНИЙТ: Съгласен съм с адвоката си.

В момента, където работя, в печатницата, с жена на 46 години, затворени сме в едно хале, 19 човека сме, как може да се каже, че не сме се поправили. Затворени сме 8 часа, заключени сме от 8,00 часа до 11,50 часа, в 11,50 отиваме на обяд и от 13,00 часа, 14,00 часа сме сами с тази жена в една стая и работим.

Една година никой не е работил с мен в затвора, режима ми е свален. Трябваше да ме изпращат в Казичене, не знам какво става, още се бавят, мъчат ме.

Лежах 14 години и 4 месеца, признавам се за виновен, имам 3 големи деца, 6 внучета ме чакат. Нуждая се от Вашата помощ, излежах си наказанието, нормално е вече.

През април месец съм имал 4 часа свиждане, защото съм се държал нормално.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ А. И.: Моля да бъде условно предсрочно освободен.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, като изслуша становищата на страните и се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437 и следващите от НПК и е инициатирано по молба на лишения от свобода А. Д. И., с която моли да бъде условно предсрочно освободен от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание "лишаване от свобода".

Лишеният от свобода А. Д. И. е постъпил в затвора гр. София на 19.05.2010 г., като по отношение на него с начало 27.06.2009 г. е приведено в изпълнение наказание „лишаване от свобода“ по НЧД № 258/2010 г. на ОС Кюстендил в размер на 19 години „лишаване от свобода“ за извършени от него престъпления по чл. 116, чл.144 и чл.325 от НК.

Към настоящия момент, видно от представената справка от началника на затвора е, че към днешна дата 05.10.2023 г. същият фактически е изтърпял 14 години, 3 месеца и 8 дни, има остатък за изтърпяване в размер на 2 години, 4 месеца и 3 дни.

От представените по делото доклади е видно, че първоначалната оценка на риска от рецидив е във високи стойности от 90 т. През 2021 г. същата е редуцирана до 82 точки, а към 11.01.2023 г. при последната атестация, оценката е редуцирана до 73 точки.

Наблюдава се прогрес в следните зони:

Отношение към правонарушението – първоначално е констатирано, че лицето не приема вината си и не признава присъдата за справедлива, но към настоящия момент е налице положителна промяна по отношение на приемане на необходимите ограничения върху личната свобода и се наблюдава по-адекватна самооценка. Осъденият А. И. работи, като показва добри взаимоотношения на работното място, полага редовно труд, като от труд са му зачетени 2 години, 4 месеца и 19 дни, демонстрира положително отношение към труда, полага труд, включително и доброволно, като показва много добри трудови навици, за което говори и представената от него трудова характеристика.

Други проблемни зони, при които се наблюдава подобрене са управление на финанси и доходи, емоционалното състояние, не затруднява реализирането на ежедневните дейности, подобрил е уменията си да решава

междоличностовите проблеми, по-добър самоконтрол, междоличностните умения са адекватни за средата му и уменията за мислене, като осъденият е без импулсивни прояви през отчетния период.

В същото време, съдът следва да прецени и цялостното поведение на осъденото лице в местата за лишаване от свобода. Видно от затворническото досие е, че същият за продължителния период, за който е пребивавал в местата за лишаване от свобода е награждаван многократно, но и е наказван няколко пъти - през месец януари 2022 г. допуска дисциплинарно нарушение, за което със заповед № 48/25.01.2022 г. му е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Освободен е от работа със заповед № 29/21.01.2022 г. и през месец юни 2023 г. е допуснал ново дисциплинарно нарушение, за което със заповед № 283/07.07.2023 г. му е наложено дисциплинарно наказание „извънредно поддържане на чистотата и хигиената в срок от 7 дни“ отложено е по чл. 107, ал. 1 от ЗИНЗС за срок от 1 месец. Наказван е и през 2016 и през 2018г. Независимо, че към настоящия момент, същият следва да се счита ненаказван от затворническата администрация, задължение на настоящия съдебен състав е да направи една цялостна преценка на поведението на осъденото лице и да прецени дали по делото са налице достатъчно данни, които да показват пълно поправяне на дееца.

Рискът от вреди за обществото е преценен, като среден, нисък за останалите лишени от свобода, служителите на затвора и за самия лишен от свобода.

Приложената към делото и представена в днешното съдебно заседание епикриза е загубила актуалност, доколкото същата е от 2015 година, а и здравословното състояние на осъденото лице не е сред обстоятелствата, които подлежат на преценка от настоящия състав, при разглеждане на молбата за УПО.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното :

За да бъде уважено искането на осъдения за условно предсрочно освобождаване следва да са налице двете задължителни предпоставки по чл.70, ал.1 от НК, а именно: поправяне на осъдения в резултат на изтърпяното наказание и фактическо изтърпяване на не по-малко от 1/2 от наложеното наказание.

Видно от представените по делото доказателства, осъденият е изтърпял повече от 1/2 от наложеното му наказание, а именно 14 години, 3 месеца и 8 дни и има остатък за изтърпяване от 2 години, 4 месеца и 3 дни. От останалите доказателства по делото обаче не може да се направи категоричен извод, че целите на наказанието са били постигнати в такава степен, която да оправдава прилагането на института на УПО.

СЪДЪТ в днешното производство следва да установи дали целите на наказанието са постигнати до такава степен, че да може да се гарантира на обществото, че при предсрочното завръщане на осъденото лице в обществото, същият ще има законосъобразно поведение и няма да извършва

други закононарушения. Независимо от констатираните положителни промени в някои от първоначално констатираните проблемни зони, следва да се отбележи, че рискът от рецидив е снижен незначително, с оглед дългия престой в местата за лишаване от свобода, а поведението му е силно колебливо. От една страна същият е бил награждаван няколко пъти, но в същото време от друга страна последователно е санкциониран за нарушения в местата за лишаване от свобода, като следва да се отбележи, че самите места за лишаване от свобода се характеризират със строг контрол на поведението на осъдените лица. Независимо от това на няколко пъти осъденият е допускал нарушение на дисциплината, като за последно това е станало през месец юни 2023 година, което не може да бъде пренебрегнато от този съд. Недостатъчен напредък е постигнат и по отношение на отношението на осъдения към правонарушението, като не е постигнато категорично осъзнаване на вината, разкаяние за извършеното и приемане на присъдата за справедлива. В тази насока следва да се положат допълнителни усилия.

СЪДЪТ намира за основателно оплакването на осъденото лице, че с него не се работи достатъчно активно, поради което не може да се постигне и по-бърз напредък, още повече, че осъденият е престоял в местата за лишаване от свобода повече от 14 години, поради което намира, че следва да укаже на затворническата администрация, че следва да предприеме необходимите действия и да засили мерките за поправяне на осъдения.

На този етап, съдът намира, че не може да приложи института на УПО, дотолкова, доколкото това е една възможност за съда, но не и негово задължение и при липса на предвидените в закона предпоставки, съдът няма друг избор, освен да остави молбата за УПО без уважение.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения А. Д. И. – ЕГН *** за условно-предсрочно освобождаване.**

Указва на Началника на затвора да предприеме необходимите действия по включване на осъдения в мероприятия за превъзпитание и ресоциализация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от днес пред Софийски апелативен съд, по реда на Глава XXII от НПК.

Препис от определението да се изпрати на СЦЗ след влизане на определението в сила – за сведение и изпълнение.

Да се издаде препис от настоящия протокол на страните при поискване.

Да се върне затворническото досие.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____