

РЕШЕНИЕ

№ 2136

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20221110200511 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59, във връзка с [чл. 58д, т. 1](#) и следващите от Закона за административните надушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Адвокатско дружество „П.“, БУЛСТАТ , със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Славянска“ № 18А, ет. 1, ап. 6, представлявано от адвокат Д.П., чрез адвокат П.Н. от САК, против наказателно постановление № 38-150/10.12.2021 г., издадено от председателя на Държана агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на жалбоподателя за нарушение на [чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/](#) във вр. чл. 10 от ЗМИП и на основание [чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП](#), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева.

В жалбата се посочва, че НП е неправилно, незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалните и административно-процесуалните императивни разпоредби на ЗАНН, както и в нарушение на принципите и целите на ЗМИП, ЗАНН и АПК. Подробно е изложена фактическата

обстановка и доводи, че целите на комплексната проверка според жалбоподателя са били постигнати, макар в случая да не се е изисквало извършването на такава проверка. Счита се, че е налице неправилно тълкуване и приложение на ЗМИП. Посочва се, че адвокатското дружество е разполагало с пълномощно ограничено по право до вписване на дружеството в ТР и че не са налице трайни отношения между Адвокатско дружество „П.“ и Р Б, каквито изисква ЗМИП. Ставало въпрос за еднократно възлагане на изготвяне на еднократни документи за учредяване на дружество, а не за продължителни делови отношения. Излагат се подробни съображения за нарушения при съставяне на НП. Моли се НП да бъде отменено изцяло. В условията на евентуалност се моли НП да бъде отменено, а адвокатското дружество предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще бъде наложено административно наказание. В условията на евентуалност се моли наложената санкция да бъде съобразена с фактическата обстановка. Претендира се присъждане на направените разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

Административно-наказаното лице иницирирало настоящото производство, в което има качеството на въззивник, редовно призовано в съдебно заседание, изпраща представител адвокат Н. от САК. Поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено изцяло. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Административно-наказващият орган в качеството му на въззиваема страна – председателят на ДАНС, редовно призован, се представлява от служител с юридическо образование В. В съдебно заседание моли НП да бъде оставено в сила като правилно. Представят се подробни писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбата е подадена срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН. Депозирана е от лице притежаващо активна процесуална легитимация и правен интерес. Подадена е в рамките на законоустановения срок. Видно от приложена по делото разписка НП е връчено на жалбоподателя на 15.12.2021

г., а жалбата е подадена чрез административно-наказващия орган до СРС на 22.12.2021 г. Сезирацията съдържа изискуемите по закон реквизити. **Ergo жалбата се определя като редовна и процесуално допустима.**

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения.

От фактическа страна съдът установи следното:

Със заповед с рег. № ФР-9-49/07.04.2021 г. на Директора на САД „Финансово разузнаване“ на ДАНС, било наредено извършване на проверка на Адвокатско дружество „П.“ в качеството му на задължено лице по чл. 4, т. 15, б. „дд“ от ЗМИП, с предмет установяване изпълнението на задълженията на дружеството, съгласно ЗМИП, към неговия клиент Р Й Б. Извършването на проверката било възложено на свидетеля ИВ. Т. Т., на длъжност „Експерт“ в отдел „Контрол върху задължените лица“. На 12.04.2021 г. на управителя на адвокатско дружеството „П.“-Д.Г. П., жалбоподател, било връчено искане за представяне на документи. На 14.04.2021 г. с протокол за доброволно предаване управителят адвокат Д.П. представила поисканите документи.

При проверка на представените документи по чл. 108, ал. 3 от ЗМИП, от САД „ФН“ на ДАНС, актосъставителят установил, следното: с пълномощно, съставено в обикновена писмена форма, Р Й Б, ЕГН ***** упълномощил Адвокатско дружество „П.“, Булстат 175293785, да извърши всички необходими действия по учредяване на дружество „Ш Б“ ЕООД. Административният ан счел, че Адвокатско дружество „П.“ било задължено лице по чл. 4, т. 15, б. „дд“ от ЗМИП, и като такова било длъжно съгласно чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 10 от ЗМИП да приложи мерките за комплексна проверка спрямо клиента си РЙ Б при установяване на деловите им взаимоотношения. Адвокатско дружество „П.“ изготвило документи за учредяване на дружеството „Ш Б“ ЕООД и подало заявление за регистриране на същото. Последното било регистрирано в ТРРЮЛНЦ на 15.10.2020 г.

Административният орган счел, че е възникнало делово взаимоотношение с елемент на продължителност. Прието било, че така осъществените действия притежават характеристиките и попадат в обхвата на чл. 4, т. 15, б. „дд“ от ЗМИП, и предвид елемента си на продължителност представляват делово взаимоотношение по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП.

Административно-наказателното производство е образувано на 31.08.2021 г., със съставяне на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) № ФР-10-5540/31.08.2021 г., от ИВ. Т. Т., на длъжност

„Експерт” в отдел „Контрол върху задължените лица”, САД „ФР”, при ДАНС. АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели: Д Л П и С С С /също служители на ДАНС/ и в присъствието на управителя на Адвокатско дружество „П.”, срещу което той е съставен АД, за това, че с така посочените действия Адвокатско дружество „П.”, като не е приложило мерките за комплексна проверка спрямо клиента си Р Й Б при установяване на деловите им взаимоотношения по повод учредяването и регистрирането на дружеството „ШБ” ЕООД, на 12.10.2020 г. в гр. София, е извършило административно нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 10 от ЗМИП, деяние, наказуемо по чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП.

АУАН е предявен и връчен на представител на жалбоподателя-неговият управител, на датата на неговото съставяне-31.08.2021 г., който го подписал. В него последният не е вписал възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, жалбоподателят е направил писмени възражения пред наказващия орган.

Въз основа на така съставения акт, на 10.12.2021 г. П К Т, на длъжност „Председател“ на ДАНС, издал обжалваното НП № 38-150/10.12.2021 г., с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на адвокатското дружество жалбоподател. С него за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ във вр. чл. 10 от ЗМИП и на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева. Наказателното постановление е било връчено на нарушителя на 15.12.2021 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложените по преписката писмените доказателства, както и въз основа на гласните доказателствени средства-показанията на свидетеля ИВ. Т. Т. /актосъставител/.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Т.. Същите се потвърждават и са съответни на събрания по делото писмен доказателствен материал. Свидетелят потвърждава, че е актосъставител на АУАН. Посочва нарушението, за което той е съставен и излага накратко в какво се изразява последното.

Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост. Доказателствените източници са еднопосочни, поради което е безпредметно подробното им анализиране.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът

достигна до следните правни изводи:

Като инстанция по същество, в производството по реда на [чл. 58д и следващите от ЗАНН](#), районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на материалната и териториалната им компетентност, съгласно разпоредбата на [чл. 123, ал. 1 от ЗМИП](#), която предвижда, че актовете за установяване на нарушенията се съставят от контролните органи на дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, на Националната агенция за приходите, от определените длъжностни лица на Българската народна банка или от определените от органите на Комисията за финансов надзор длъжностни лица. Наказателните постановления се издават от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, съответно от органа за надзор по изречение първо, от неговия ръководител или от оправомощени от тях длъжностни лица. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени в предвидената от закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на [чл. 34, ал. 1](#) и [ал. 3 от ЗАНН](#).

АУАН е съставен при спазване изискванията на [чл. 40](#) и [чл. 43 от ЗАНН](#) - в присъствието на двама свидетели, един от които свидетел при установяване на нарушението, а другия при съставяне на АУАН и на представител на дружеството - жалбоподател. Актът е подписан от съставителя, свидетелите и представляващия санкционираното дружество.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя, чрез негов пълномощник. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#), но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Съгласно [чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП](#) задължените лица прилагат мерките за комплексна проверка /сред които и идентифициране на клиенти,

проверка на тяхната идентификация, идентифициране на действителния собственик на юридическите лица/ при установяване на делови взаимоотношения. Според легалната дефиниция в § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП „делово взаимоотношение” е стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по ЗМИП и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност. Според твърденията както в АУАН, така и в НП, между Адвокатско дружество „П.” и Р Б, са налице делови отношения. Именно горното са приели за установено и административно-констатиращият, и административно-наказващият орган.

Съдът счита обаче, че Адвокатско дружество „П.” е изпълнило дължимото по закон поведение и не е осъществило съставът на описаното нарушение.

Адвокатско дружество „П.”, като задължено по чл. 4, ал. 15, б. „дд” от ЗМИП лице има задължение при учредяване, регистриране, организиране на дейността или управление на доверителна собственост, търговец или друго юридическо лице, или друго правно образуване, да извършва комплексна проверка на своите клиенти. Тази комплексна проверка включва кумулативно проверяване на обстоятелствата посочени в т.т. 1-5 на чл. 10, ал. 1 от ЗМИП.

На първо място, в конкретния случай, Адвокатско дружество „П.”, е идентифицирало в пълнота своя клиент. Той е посочен с неговите три имена, единен граждански номер, посочен е номерът на неговата лична карта. На второ място, Адвокатско дружество „П.” е извършило всички необходими действия с оглед регистриране на едно еднолично дружество с ограничена отговорност, идентифициран е действителният собственик и е предприело подходящи действия за проверка на неговата идентификация по начин, който дава достатъчно основание да приеме за установен действителния собственик, включително прилагане на подходящи мерки за изясняване на структурата на собственост и контрол на клиента. На трето място, събирана е информация и е ясно оценена целта на инцидентните отношения на Адвокатско дружество „П.” с Б и същата е описана в пълномощното за подаване на заявление за вписване на дружество в ТР. От събраните по делото доказателства няма друга цел на тези отношения. Касае се за изпълнение на ad hoc действия. На четвърто място, Адвокатско дружество „П.” е изяснила произхода на

средствата, които формират капитала на дружеството в процес на учредяване в размер на 2 лв. Следователно Адвокатско дружество „П.“ е изпълнило задълженията, които има по закон, като попадащо в кръга от лица задължение по чл. 4, ал. 1, т. 15, б. „дд“ от ЗМИП.

При извода за основателност на жалбата право на разноси има въззивникът, каквато претенция е заявена в съдебно заседание. Въззивникът претендира адвокатско възнаграждение в размер на 500, 00 лева. В съдебното производство въззивникът е представляван от процесуален представител - адвокат. Представени са и доказателства, че претендираните разноси са действително извършени /в представения договор за правна защита и съдействие сумата от 500, 00 лева е посочена като заплатена в брой/. Ето защо въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на въззивника сума в размер на 500, 00 лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление, следва да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно издадено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Наказателно постановление № 38-150/10.12.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на жалбоподателя Адвокатско дружество „П.“, БУЛСТАТ, за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ във вр. чл. 10 от ЗМИП и на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Национална сигурност“, с адрес: гр. София, бул. „Черни връх“ № 45, да заплати на Адвокатско дружество „П.“, сумата от 500 лева /петстотин лева/, представляваща направени разноси за процесуално представителство от адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. София в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____