

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Смолян, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тоничка Д. Кисьова

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
като разгледа докладваното от Тоничка Д. Кисьова Гражданско дело № 20205400100345 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.153,ал.1 и 2 от ЗПКОНПИ.

Образувано е по подадена искова молба от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), надлежно вписана на 29.07.2020г. в СВ-Чепеларе, с която срещу С. С. У., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Чепеларе, ул. „Никола Чичовски“, № 5 са предявени иски с правно основание чл.153,ал.1 и 2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на имущество, собственост на ответника С. С. У. на обща стойност от **288 169,91 лева**, както следва: на основание чл.142, ал.2, т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 62 770 лева, от която: сумата в размер на **900 лева**, представляващи равностойността на налични дружествени дялове от капитала на „Парит“ ООД, с ЕИК ***, собственост на С. С. У.; сумата в размер на **80 лева**, представляващи равностойността на наличните дружествени дялове от капитала на „Азмарал“ ООД, с ЕИК ***, собственост на С. С. У.; сумата в размер на **55 000 лева**, представляваща пазарната стойност на налично недвижимо имущество (поземлен имот № 145 с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Богутево от 1987г., ведно със застроената в имота триетажна масивна сграда със застроена площ от 400 кв.м., собственост на С. С. У.; сумата в размер на **1 400 лева**, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „Ситроен Ксара“ с рег.№ ***, собственост на С. С. У.; сумата от **5 300 лева**, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „КИА Сийд 1.6 ЦРДИ“ с рег.№ ** собственост на С. С. У., както и на основание чл. 151 във вр. с чл.142,ал.2,т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 225 399,91 лева, от която: сумата в размер на **3 963,00 лева**,

представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Elektron Credit № 4333271171696054 в „ОББ“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **1 092,30 лева**, представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Classik в „Банка Пиреос България“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **6 983,35 лева**, представляваща платени задължения по кредитна карта с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **556,77 лева** представляваща платени задължения по кредитна карта Райкарт с IBAN ** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **18 994,67 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка в лева с IBAN BG37STSA93000005289804 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **2 248,91 лева**, представляваща направени вноски от трети лица по разплащателната сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **6 036,00 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателната сметка в лева с IBAN *** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **252,00 лева**, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN *** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **93 473,63 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **53 496,09 лева**, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **4000,00 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по срочен депозит № 23477512 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **10 510,00 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка с № 24010004 с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на **12 945,87 лева**, представляваща направени вноски от проверяваното лице по застрахователни полици в ЗАД „Алианс България“ и „Инг Животозастраховане“ АД с ползувател С. С. У.; сумата в размер на **8 411,01 лева**, представляваща направени вноски от трето лице по застрахователни полици в „Граве България Животозастраховане“ ЕАД с ползувател С. С. У.; сумата от **1 687,12 лева** представляваща погасителни вноски от проверяваното лице и сумата в размер от **749,19 лева** представляваща погасителни вноски от трето лице.

Ищецът твърди, че с Решение № 488/28.02.2020г. на КПКОНПИ е било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ-Пловдив уведомление от Районна прокуратура-Чепеларе за привличане като обвиняем на ответника С. С. С по ДП № 95/2017г. по описа на РУ на МВР гр.Чепеларе за извършено престъпление по чл.310,ал.1 във вр. с чл.308,ал.1,във вр. с чл.26, ал.1 от НК, което престъпление попада в обхвата на чл.108,ал.1,т.22 от ЗПКОНПИ. На 07.09.2008г. в Комисията е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на ответника, която обхваща периода от 07.09.2008г. до 07.09.2018г. С Решение на КПКОНПИ № 1456/10.07.2019г. срокът на проверката е удължен с шест месеца до 07.03.2020г. Ищецът твърди, че за проверявания период проверката е констатирила несъответствие в имуществото на С. С. У. в размер на 520 171,18 лв., което е значително по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, като уточнява, че предмет на отнемане в исковото

производство е имущество на стойност 288,169,91 лв. Твърди, че към началната дата на проверката ответницата е притежавала следното имущество: лек автомобил „Москвич 412“ с рег.№ **, придобит на 09.06.1997г.; лек автомобил „Опел Вектра“ с рег.№ **, придобит на 12.04.2005г.; 1/6 ид. част от недвижим имот къща с РЗП 160 кв.м. и двор от 259 кв.м., в с.Богутево, общ.Чепеларе, придобит по наследство от баща ѝ С.Б.У. и деклариран на 15.12.2011г.; началното салдо по банковите сметки е в размер на 9,68 лева по сметка с IBAN ** в „УниКредит Булбанк“ АД с титуляр С. У.; начално салдо в размер на 1,06 лева по сметка с IBAN **,открита на 17.06.2006г. в „ЦКБ“ АД и начално салдо в размер на 69,86 лева по сметка № 5289804 и IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У..

В периода на проверката ответницата е придобила с нотариален акт за покупко-продажба № 120, том I, рег.№ 1029, дело № 116/29.07.2011г. недвижим имот, представляващ поземлен имот № 145, с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Богутево от 1987г., ведно с построената в имота триетажна масивна сграда със застроена площ от 400 кв.м., отбелязана в кадастралния план като 2/3 МЖ-училище за сумата от 50 000 лева, с пазарна стойност 70 000 лева, лек автомобил „Ситроен Ксара“ с рег.№ *** за сумата от 500 лева с пазарна стойност към момента на закупуването 3000 лева и лек автомобил „КИА Сийд 1,6 ЦРДИ“ с рег.№ ** с договор за лизинг за сумата общо от 444634,12 лева. Подробно са описани по години доходите, приходите и източниците на финансиране, както и обичайните разходи и разходите за издръжка, като е изведено значително несъответствие между имуществото и нетния доход.

В отговора на исковата молба ответникът С. С. У., чрез пълномощника си адв.К.И. оспорва иска като неоснователен. Оспорват се обстоятелствата, на които ищеца основава претенцията си. Сочи се, че не се установява и не се доказва твърдяното от ищеца несъответствие между имуществото и нетния доход, което да надвишава 150 000 лева. Твърди се, че при определяне на паричния поток, респективно нетния доход на ответницата не са взети предвид получените от нея през проверявания период парични средства в брой, които представляват приходи и следва да бъдат включени в част Доходи/Приходи или източници на финансиране, като подробно се сочат сумите, получени в брой по споразумение от 12.01.2008г. между ответницата и сестра ѝ Е.Т., по отпуснат кредит на 10.12.2007г. и теглени по него средства в брой, за получени от майка ѝ З.У. средства в брой по Договор за кредит за текущо потребление от 05.09.2008г., изплащан от ответницата, за получени средства в брой от баща ѝ С.У. по Договор за кредит от 16.11.2007г., изплащан от ответницата, за получени средства в брой от В.Ш. по Договор за кредит от 25.09.2008г., изплащан от ответницата, за получени средства в брой от продажба на чеиза ѝ по подписани двустранни протоколи, за получени суми в брой по сключени застрахователни полици, за получени средства в брой, изтеглени от АТМ устройства от карта на вуйчо ѝ С.Б. за теглени суми в брой от кредитна карта на ответницата в ОББ. Не са взети предвид от КПКОНПИ и наличните парични средства в началото на проверката. Сочи се, че вноските от ответницата по банковите ѝ сметки в размер на 260 959,44 лева, както и вноските на трети лица по сметките на ответница в размер на 62 476,28 лева, отразени в исковата молба в част

„Имущество“ са неправилно и необосновано приети. Твърди се, че не се установява в края на проверявания период ответницата да държи в наличност парични средства в размер на 323 435,72 по банковите си сметки. Налице са приходи в брой, с установени източници, за част от които има данни, че са погасявани от ответницата. Установен е и размера на изплатени доходи от дейността на ЕТ „С. У.“, както и получени средства в брой под формата на издръжка. Прави се възражение за погасяване по давност на претендираните суми за 2008 и 2009г. Твърди се, че не е налице значително несъответствие по смисъла на чл.107, ал.2 във вр. с § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ и предпоставките на чл.141, чл. 142, ал.2, т.1, от ЗПКОНПИ, поради което моли искът да бъде отхвърлен изцяло като неоснователен и недоказан.

В съдебно заседание ищецът КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител А.П., редовно упълномощен(пълномощно стр.2058) поддържа предявения иск.

Ответникът С. С. У. лично и чрез пълномощника си адв.К.И.,редовно упълномощен(пълномощно стр.2291) оспорва иска.

Смолянският окръжен съд, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на предявения иск, събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупности, като взе предвид и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от събраните по делото писмени доказателства, процесното производство за установяване на незаконно придобито имущество е образувано от КПКОНПИ въз основа на постъпило по реда на чл.110,ал.1 и 2 от ЗПКОНПИ Уведомление с вх.№ УВНП-1034/28.08.2018г. от Районна прокуратура-Чепеларе, с което уведомява Комисията, че с Постановление от 07.08.2018г. е привлякла в качеството на обвиняем лицето С. С. У. с ЕГН ***** по Досъдебно производство № 95/2017г. на РУ-Чепеларе, пр.пр. № 224/2017г. по описа на РП-Чепеларе за извършено престъпление по чл.310,ал.1 във вр. с чл.308,ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 НК, за това, че на 23.02.2017г. в с.Богутево,общ.Чепеларе, в Цех за мартеници и сувенири при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл.93,т.1,б.“б“ НК-управител на „Парит“ ООД с ЕИК ***, в кръга на службата си е съставила неистински официални документи: на 23.02.2017г. в Книга за инструктаж, в частта ѝ под №11 относно преминаване на 10.01.2017г. на инструктаж на П.А.Г., е придаден вид, че е подписан от П.А.Г.и в частта под № 19 относно преминаване на 10.01.2017г. на инструктаж на И.С.Б., е придаден вид, че е подписан от И.С.Б., с цел да бъде използван пред Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Смолян, както и на 23.02.2017г. в с.Богутево,общ.Чепеларе, в Цех за мартеници и сувенири, стопанисван от „Парит“ ООД е съставила неистински официален документ-Разчетно-платежна ведомост за м.декември 2016г., в частта ѝ под № 19 относно получено трудово възнаграждение от лицето Я.Д.Д., на който е придаден вид, че е подписан от Я.Д.Д. с цел да бъде използван пред Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Смолян.

Престъплението, за което е привлечена като обвиняем С. У. е сред предвидените в чл.108,ал.1,т.22 от ЗПКОНПИ.

С Писмо с вх.№ ТД08ПЛ/УВ-17869/27.12.2018г. Районна прокуратура-Чепеларе е уведомила Комисията, че с Постановление от 05.10.2018г. воденото срещу С. С.У. досъдебното производство за престъпление по чл. 310,ал.1 във вр. с чл.308,ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 НК е прекратено.

С Определение № 3/04.01.2019г. Районен съд- Чепеларе е изменил посоченото Постановлението за прекратяване на наказателното производство от 05.10.2018г. на Районна прокуратура-Чепеларе, в частта му относно основанието за прекратяване на ДП № 95/2017г. по описа на РУ на МВР гр. Чепеларе, като е приел, че прекратяването е на основание чл.243,ал.1,т.1 във вр. с чл.242,ал.1,пр.І във вр. с чл.24,ал.1,т.1 от НПК, а именно поради липса на извършено престъпление, като определението е влязло в сила на 26.01.2019г.

С Протокол № ТД08ПЛ/УВ-13062/09.07.2018г. на директора на ТД –Пловдив е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото на С. С. У., която обхваща периода от 07.09.2008г. до 07.09.2018г. С Решение на КПКОНПИ № 1456/10.07.2019г. срокът на проверката е удължен с шест месеца до 07.03.2020г. С Решение № 488/28.02.2020г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, а с Решение № 1348/22.07.2020г.на КПКОНПИ е взето решение да се внесе искова молба в Окръжен съд –Смолян за отнемане на незаконно придобито имущество от С. С. У. с цена на иска 288 169,91 лева.

Съдът счита, че предявеният иск е допустим, тъй като с ТР № 1/04.06.2020г. по тълк.д.№ 1/2018г. на ОСГК на ВКС е прието, че изтичането на срока по чл.112,ал.1 и 2 от ЗПКОНПИ не е процесуална пречка за надлежното упражняване и съществуването на правото на иск и на материалното право на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество, тъй като срокът е инструктивен и е допустимо образуване на производство по чл.153 от ЗПКОНПИ след изтичането му.

Съгласно чл.153,ал. 5 и 6 от ЗПКОНПИ прекратяването на наказателното производство, какъвто е настоящия случай, не съставлява законова пречка за съществуването и надлежното упражняване на иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата. Следователно предявените искове са допустими.

По основателността на исковете съдът счита същите за неоснователни по следните съображения:

От заключението на вещото лице инж.Г. Т. по назначената и изслушана по делото САТЕ се установява, че С. С. У. е придобила с договор за покупко-продажба от 21.05.2013г. от лицето Т.И.Т.лек автомобил „Ситроен Ксара“ с рег.№ *** с първоначална регистрация 12.07.2000г. с рама № VF7N1RHYF36959771, двигател № RHY10DYDV4019840, цвят „светлосив металик“ за сумата от 500 лева. Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване-21.05.2013г. е 2 770,20 лева с ДДС., а пазарната стойност на автомобила към датата на предявяване на иска -28.07.2020г. е 1 284,40 лева. С. У. е придобила от „Армеец лизинг“ ЕООД с Договор за лизинг № 008760-001/31.07.2008г. за срок от 5 години и лек автомобил „КИА Сийд 1,6 ЦРДИ“ с рег.№ ** с първоначална регистрация 12.08.2008г. с рама № U5YFF52428L042855, с двигател № D4FB8Z069823, с цвят „сив“,като автомобилът е

станал собственост на С. У. на 10.04.2014г. и към тази дата пазарната му стойност е 11 150, 00 лева, а към датата на предявяване на иска-28.07.2020г. пазарната му стойност е 4 255,53 лева. Заключение на вещото лице не е оспорено от страните и съдът го възприема като компетентно и обективно изготвено.

От заключението на вещото лице инж.Д. С. по назначената и изслушана СТЕ се установява, че С. У. е придобила с нотариален акт за покупко-продажба № 120, том I, рег. № 1029, дело № 116/29.07.2011г. недвижим имот, представляващ поземлен имот № 145, с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Богутево от 1987г., ведно с построената в имота триетажна масивна сграда със застроена площ от 400 кв.м., отбелязана в кадастралния план като 2/3 МЖ-училище, при описаните граници, който имот към момента на придобиването му е с пазарна стойност 47 592 лева, а към момента на предявяване на иска-28.07.2020г. е с пазарна стойност 66 060 лева. Заключение на вещото лице не е оспорено от страните и съдът го възприема като компетентно и обективно изготвено.

Свидетелката С.Ж.Б.твърди в показанията си, че съпругът ѝ е взел кредитна карта с 10 000 лева, която е предоставил за ползване на ответницата, като тя я ползвала и си внасяла вноските по нея. Твърди, че със съпруга ѝ са имали влогове, в които внасяли средства от заплати. От тези влогове са превеждали на ответницата суми по нейни сметки, когато имала нужда за магазина, за бизнеса, а тя след това ги е връщала. Така са ѝ помагали, тя също им е помагала. Давали са ѝ на заем различни суми, които са изкарвали от бране на гъби и боровинки по 400, 500, 1000 лв., зависи от ситуацията. Когато е трябвало да зареди магазина им се обаждала и ги питала дали могат да ѝ дадат пари на заем и когато са имали са ѝ давали, като С. винаги ги е връщала. Това се е случвало през няколко месеца, само когато ѝ се е налагало са ѝ давали по няколко стотин лева, освен тези в кредитна карта. Веднъж преди 5-6 години, а може би повече 10-12 години със съпругът ѝ изтегли по 10 000 лева и ги превели по нейна сметка, като всички пари са им върнати от С.. Преди 2010 г. тя отворила магазин за дрехи, и когато трябвало да зарежда магазина със стока, са ѝ предоставяли средства. Дъщеря им също е услужила на С. с 5000-6000 лева, които била изкарала от бригада в Англия, за зареждане на магазина, който също са ѝ върнати. Свидетелката сочи, че бабата на ответницата А.Б. е била застраховател и е правила застраховки „Живот“. С. ѝ помагала, намирала ѝ клиенти и А. ѝ е предоставила нейна кредитна карта да я ползва, като С. винаги е връщала изтеглените пари. Твърди, че им е било известно какъв бизнес осъществява ответницата, че има два магазина, като си е водела точни сметки какво има. В единия магазин продавала сладки неща, в другият продавала играчки, дрехи, даже и чеиза си продала, за да може да изкара някой лев, като парите е влагала в стока. Майка ѝ и баща ѝ взели заем и го предоставили на С., но тя е изплащала всички заеми. Свидетелката сочи, че едва ли С. е имала толкова голяма печалба, след като е искала да ѝ помагат с някакви средства. Съпругът ѝ си водел тефтерче, в което записвал предоставените на ответницата суми. В магазина, в който продавала дрехи, имало изработени от нейната майка терлици, носии, блузи, тъй като тя била шивачка и плетачка. Известно ѝ е, че къщата на родителите ѝ е прехвърлена на сестра ѝ, но за да не се почувства

ощетена С. и на нея дали някакви средства. Всичките средства ги е влагала в магазина, в материали. Свидетелката твърди, че С. никога не си е позволявала да води луксозен живот, не пие, не пуши, винаги е била отговорна към хората, които са ѝ помагали, има много приятели, и всички са ѝ подавали ръка, защото я познават като човек, който винаги помага. Ходила е на екскурзии, но те са били спечелени от фирмите, с които е работила, като подарък за добре свършена работа. За други екскурзии не ѝ е известно.

Свидетеля В.Ш. сочи в показанията си, че живее във фактическо съжителство с ответницата от 2010 г., а преди това 10 години са били приятели. Имат две общи деца. Твърди, че много пъти е предоставял средства на С.. През 2008 г. взел два кредита, единият от 16 000 лева го предоставих на С. У., другият оставил за своя бизнес, тъй като има магазин за авточасти. С. тогава имала два магазина, за сувенири и за сладки неща, като основно средствата от дадения ѝ кредит вложила в магазините за закупуване на стока. Твърди, че периодично е предоставял суми на С., помагал е и в издръжката на семейството, за поддръжка на автомобила. През 2008г. С. си купила нов лек автомобил „Кия“ на лизинг за 5 години, като впоследствие свидетелят сочи, че той е поел поддръжката на автомобила, който е станал семеен автомобил- за части, гориво, и за вноските също е помагал. Когато заживели заедно средствата, които изкарвали били общи. Семейството им не живее в лукс, нормално живеят, пътуват веднъж годишно на море с децата. С. била дистрибутор на едни американски пластмасови съдове за готвене, и тя като домакиня правела домашни партита за представянето им, като който направел повече партита от фирмата го награждавали с екскурзия в чужбина. Ходила е 3-4 пъти на екскурзии. Едната била в Италия и той веднъж е ходил с нея. Тези екскурзии се плащали от фирмата. Свидетелят твърди, че не са изкарвали достатъчно средства от бизнеса, винаги са изпитвали затруднения с кредитите, и двамата са имали кредити, които е трябвало да плащат. Доста хора са им помагали. Бизнесът на С. е бил кампаниен, покрай празници, Нова година, винаги преди някой празник тя събирала пари от познати и близки, за да зареди повече стока, а след това връщала парите. Освен приятели, основно нейните родители са ѝ помагали, майка ѝ, баща ѝ, вуйчо и вуйна и – С.Б.и С.Б. с тях са повече от близки, и взаимно си помагали. Те били на редовна работа, имали някакви спестени пари, и при нужда, винаги са помагали, после С. им е връщала парите. Майката на С. се занимавала със застраховки, първо баба ѝ се занимавала, после майка ѝ, и впоследствие и С. започна да се занимава със застраховки. С. работела заедно с баба ѝ, и тя ѝ предоставила банкова карта, от която С. теглела комисионните от застраховките, тъй като баба ѝ казвала, че няма нужда от тези пари, понеже живее при вуйчо ѝ и получава пенсия. Майката на С. също помагала. Тя е шивачка, има две плетачни машини, с които плетяла карета, и други неща, които продавали в магазина. С. и сестра ѝ имали и много чеиз, който също продали и си разделили парите.

Свидетелят В.Б. твърди в показанията си, че със С. са приятели и се запознали през 2004г. на коледно парти, организирано от една фирма за пластмасови изделия, в която С. и съпругата му участвали. Тогава ходели на екскурзии, организирани от тази фирма, като награда, който е продал повече от продуктите на фирмата, като си доплащали нещо за

екскурзиите. Свидетелят сочи, че е помагал на С. в бизнеса ѝ, имало е моменти, когато се е нуждаела от пари за бизнеса и той ѝ е давал от 1000 до 5000 лв., може и повече, на ръка ѝ е давал два- три пъти, но в повечето случаи по банков път. От банковите сметки е видял кога ѝ е превеждал пари, последно ѝ е давал около 2016 г. От 2007, 2008 или 2009 година е започнал да ѝ давам пари на заем, които С. винаги му е връщала в течение на няколко месеца. Обикновено, веднъж годишно ѝ е давал пари, но се е случвало и по-често, когато е имала нужда и той е имал възможност ѝ е помагал.

От заключението на вещото лице К. Х. по назначената и изслушана СИЕ и приложенията към него в табличен вид се установява, че за проверявания период от 07.09.2008г. до 07.09.2018г. общо доходите, приходите и източниците на финансиране, подробно описани в Приложение № 1 са в размер на 187 480,97 лева. Обичайните и извънредните разходи за проверявания период са в размер на 222 093,47 лева, подробно описани в Приложение № 2 и № 3 или отрицателния нетен доход за проверявания период като разлика между доходите, приходите и източниците на финансиране и обичайните и извънредните разходи е в размер на -34 612,50 лева. Общият размер на имуществото на проверяваното лице за периода от 07.09.2008г. до 07.09.2018г. е в размер на 476 580,78 лева, подробно описано в Приложение № 4. Размерът на несъответствието между нетния доход по т.16 и имуществото по т.28 за проверявания период е в размер на -511 193,28 лева.

От представените от ответницата писмени доказателства, описани в раздел II от заключението на вещото лице се установява, че описаните суми следва да се отразят в приходната част на анализа за съответните години, а именно: по Споразумение от 12.01.2008г. сумите получени по разписките за периода от 27.09.2008г. до 07.12.2013г. в общ размер на 21 600 лева, по двустранните протоколи от 31.03.2009г., от 27.02.2011г., от 12.01.2014г. и от 29.04.2016г. в общ размер на 14 305,18 лева; изтеглените средства в брой в размер на 16 500 лева от разплащателната сметка в Банка ДСК по отпуснат кредит от 20 000 лева на 10.12.2007г.; по разписка от 12.09.2008г. сумата от 24 000 лева, получена в брой от майка ѝ Здравка У. по сключен кредит с Банка ДСК на 05.09.2008г. и изплащан от С. У.; по разписка от 19.11.2007г. сумата от 17 500 лева предоставена в брой от баща ѝ С.У. по сключен договор за кредит с Банка ДСК; по разписки от 25.09.2008г. и от 16.10.2008г. сумата в общ размер от 16 000 лева, получени в брой от В.Ш. по два договора за потребителски кредити сключени от него с Банка ДСК и изплащани от ответницата; по разписки от 15.01.2005г., от 31.07.2005г., от 04.06.2006г., от 01.08.2006г., от 01.03.2007г., от 25.08.2007г., от 10.01.2008г. и от 30.08.2008г. в общ размер на 9560 лева, а по разписки от 29.12.2008г., 10.07.2009г. и 06.01.2010г. в общ размер на 2365 лева увеличават приходите за съответната година на получаване, получени в брой от А.Б. по застрахователни полици; по разписки от 08.07.2006г., от 04.02.2007г., от 15.05.2007г., от 20.08.2007г., от 09.01.2008г. и от 23.07.2008г. в общ размер на 6120 лева, касаещи определяне на началното салдо и разписка от 13.01.2009г. в размер на 870 лева, увеличаваща приходите за съответната година на получаване; изтеглени суми в брой от АТМ устройства в размер на 12 850 лева от предоставена ѝ от вуйчо ѝ С.Б. кредитна карта от Банка ДСК, видно от представените

банкови извлечения. От община Чепеларе на ответницата е предоставена двукратна парична помощ в размера 2000 лева за отглеждане на деца с РКО № 1574 и № 1575/29.12.2014г. или общо от представените писмени доказателства сумата определяща началното салдо е **50680 лева**, а сумите, касаещи приходите/доходите за проверявания период е **90 990, 18 лева**. Вещото лице сочи, че сумите прехвърлени от ответницата от кредитна карта на „Юробанк България“ АД по сметка 5289804 в Банка ДСК в размер на 4 980 лева и по сметка № 16807945 в Банка ДСК в размер на 6 785 лева, послужили за погасяване на задължения по посочените сметки са отчетени от Комисията само като „имущество“, а не са отчетени повторно като разход. В „имущество“ са отчетени всички изтеглени суми, които не са преобразувани като последващи разходи.

Сумите по представените Договори за временна финансова помощ от 17.03.2009г. и от 24.09.2009г. и от 17.01.2017г. в размер на по 6000 лева, също следва да се отразят в приходната част, както и договора за временна финансова помощ от 17.05.2011г. в размер на 5000 лева и предоставените в заем средства в размер на 4000 лева от В. Б. по банков път или общо сумата от 27 000 лева.

Вещото лице сочи, че разходите за живот на ответницата в общ размер за проверявания период от 107 241,19 лева по статистическите данни на НСИ не са документално подкрепени, но при анализа са установени разходи плащани чрез ПОС терминал по магазини и вериги и те представляват действително извършени разходи, като в този смисъл е налице натрупване на статистически данни за направените разходи по статистически данни и действително направените разходи за живот, те налице е дублиране на тези суми.

Същото се отнася и за установените разходи за пътувания в чужбина, които са определени съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина и не са документално обосновани, а действително направените разходи, установени като плащания на туроператорски фирми, така и плащания с карти са отразени в „други разходи“ и са в размер на 24 664,17 лева, поради което също е налице натрупване на нормативно определени разходи по наредбата и действително направени разходи за пътуванията в чужбина, т.е. отново е налице дублиране на суми. Вещото лице сочи, че постъпилите на 14.06.2016г. сума в размер на 200 лева, на 15.06.2016г. сума в размер на 426,88 лева и на 15.08.2016г. сума в размер на 159,76 лева, за които са издадени и съответните фактури представляват вноски от трети лица с основание плащане на мартеници в полза на „Парит“ ООД.

Вещото лице установява още, че всички транзакции по банковите сметки на проверяваното лице, в това число и прехвърлянето от сметка в сметка, внасянето и тегленето на средства в брой от сметките, в случай, че са послужили за последващи разходи, следва да участват в изготвянето на анализа за съпоставка на установените приходи с извършените разходи, поради това изводите за промените в имущественото състояние на лицето, както и изводите за съответствия или несъответствия между доходи и имущество следва да се правят **след всяка транзакция**, а не обобщено по видове транзакции.

От представените 9 бр.РКО №86/14.05.2012г. за 9000 лева, № 87/12.09.2012г. за 9000 лева, № 88/20.11.2012г. за 9500 лева, № 89/14.12.2012г. за 9000 лева, № 90/28.12.2012г. за 3 500 лева, № 91/17.01.2013г. за 14 400 лева, № 92/05.03.2013г. за 14000 лева, № 93/20.05.2013г. за 3 856,90 лева и № 94/05.01.2015г. за 4 623,56 лева или общо за 76 880,46 лева, които суми са изплатени на ответницата и следва да се отразят в приходната част, както следва 40 000 лева за 2012г., 32256,90 лева за 2013г. и 4623,56 лева за 2015г. , като от осчетоводяването на тези суми може да се твърди, че са съществуващи.

В обобщение вещото лице установява, че въз основа на данните, установени от КПКОНПИ несъответствието между нетния доход и имуществото е в размер на **-227 723,90 лева.**

Според допълнителните доказателства, представени от ответника общия размер на доходите, приходите или източниците на финансиране е в размер на 465 535,67 лева, подробно описани в Приложение № 5, а обичайните и извънредни разходи за периода на проверката са в размер на 176 277,12 лева, подробно описани в Приложение № 6.

Въз основа и на представените от ответницата доказателства и след приспадане на установеното несъответствие в размер на 13 006,39 лева за 2008г. и 84 427,90 лева за 2009г., за които е изтекла погасителната давност и е направено възражение в отговора на исковата молба, несъответствието на проверяваното лице като разлика между нетния доход и имуществото е в размер на **-127 289,61 лева.**

В допълнителното заключение вещото лице сочи, че за проверявания период изтеглените суми, които не са обвързани с последващи разходи от двете сметки в Банка ДСК с № BG ** и № BG ** са в размер на 108 786,44 лева, която сума е съпоставима с разходите за издръжка, съгласно данните от НСИ за проверявания период в размер на 106 521,31 лева.

Вещото лице уточнява в съдебно заседание, че Комисията е отчела като разход изтеглените и необвързани с други разходи суми, а същевременно като разходи са отчетени нормативно определените суми за пътувания в чужбина и разходите за живот, статистически определени от НСИ, поради което е налице натрупване на разходи. Комисията счита за разходи и сумите преведени по личните сметки на ответницата от трети лица или от сметката ѝ ката ЕТ. Заключение на вещото лице не е оспорено от страните и съдът го възприема като обективно и компетентно изготвено.

За уважаването на иск по чл.153,ал.2 от ЗПКОНПИ следва да са налице следните предпоставки при условията на кумулативност: 1/ ответникът да е привлечен като обвиняем за престъпление, посочено в чл.108,ал.1 от ЗПКОНПИ; 2/да е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл.107,ал.2 от ЗПКОНПИ и 3/по отношение на това имущество да не е доказан законен източник на средствата за придобиването му.

В случая от изложеното по-горе безспорно се установява наличието на първата предпоставка, а именно ответницата е била привлечена като обвиняема с Постановление от 07.08.2018г. по Досъдебно производство № 95/2017г. на РУ-Чепеларе, пр.пр. № 224/2017г.

по описа на РП-Чепеларе за извършено престъпление по чл.310,ал.1 във вр. с чл.308,ал.1 във вр. с чл.26,ал.1 НК, което престъпление е сред предвидените в чл.108,ал.1,т.22 от ЗПКОНПИ.

Съгласно §1,т.3 от ДР на ЗПКОНПИ значително несъответствие е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяват период.

Според §1,т.2 от ДР на ЗПКОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на която е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването на което е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. От текста на разпоредбата следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Законността на дохода се определя от основанията на което е получен, а не от начина на получаването му – в брой или по банкова сметка. На отнемане подлежи само имущество, което е налично, т.е. съществува реално към момента на приключване на проверката, поради което следва да се определи какво имущество е налично в началото и в края на проверката.

Основната предпоставка за отнемането е установяването дали между притежаваното от проверяваното лице в началото и в края на проверката е налице разлика и в каква посока е тя, като отнемане може да бъде извършено само в случай, че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с началото и това увеличение надхвърля предвидения в §1,т.3 от ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лева. Едва след установяването на такова превишение се изследва въпросът дали даден доход има законен или неустановен произход, като от значение е основанията за получаването на дохода.

Целта на закона е да се отнеме в полза на държавата незаконно придобитото от проверяваното лице имущество, като се ограничи възможността за незаконно обогатяване чрез придобиване на имущество и разпореждане с него.

Легалната дефиниция на понятието „Имущество“ дадена в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ го определя като всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Съгласно нормата на чл.141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобитото имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т.е. такива, които са от забранена със закон дейност. Имуществото, което е напуснало

патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено, в който смисъл е и практиката на ВКС, в която се приема, че в производството по ЗПКОНПИ на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените през това време разходи и възникналите задължения. „Значително несъответствие“ според посочената разпоредба е именно онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, надвишаващ 150 000 лева за целия проверяван период, който не може да бъде обяснен и оправдан със законни източници на доходи.

В случая от анализа на ангажираните по делото доказателства се установява, че имущество придобито през проверявания период и притежавано от ответника С. У. в края му се състои от лек автомобил „Ситроен Ксара“ с рег.№ *** с пазарната стойност към датата на придобиване, съгласно чл.148,ал.1 от ЗПКОНПИ в размер на 2 770,20 лева; лек автомобил „КИА Сийд 1,6 ЦРДИ“ с рег.№** с пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на 11 150 лева; недвижим имот, представляващ ПИ № 145, с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Богутево от 1987г., ведно с построената в имота триетажна масивна сграда със застроена площ от 400 кв.м.-училище с пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на 47 592 лева; придобити 99 дружествени дяла в „Парит“ ООД на стойност 990 лева; придобити 80 дружествени дяла на стойност 80 лева в „Азмарал“ ООД и придобити 800 дружествени дяла на стойност в „Парит шоп“ ООД 800 лева и допълнителна парична вноска в „Парит“ ООД в размер на 20100 лева или общо придобито имущество на стойност 82 682,29 лева. Следователно методиката на изчисление на „значителното несъответствие“ следва да включва изчисляване размера на стойността на имуществото, придобито през проверявания период, съотнесен към нетния доход за проверявания период или сумата от 82 682,29 лева съотнесена към нетния доход от 282258,55 лева.

Няма спор между страните и това се установява и от вещото лице Х. по СИЕ, че в края на проверявания период, респективно към датата на сезиране на съда в банковата сметки на ответника са налични следните суми: по сметка IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД 00,00 лева, по сметка IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД са налични 2,80 лева, по сметка IBAN *** са налични 442,29 лева и по сметка ** са налични 571,01 лева или общо по посочените сметки с титуляр С. У. в края на проверявания период са налични общо 1016,10 лева. Страните не твърдят процесните парични суми или части от тях да са налични като натрупан

актив в притежание на ответника в сейф, в каса или в трето лице, нито да са налични по банкови сметки, нито същите да са преобразувани в друго налично имущество, което да подлежи на отнемане.

При формиране на извод за имуществото, което ответника е придобил и притежава към края на проверявания период, съдът не споделя твърденията и възраженията на ищеца, че поради отсъствието в патримониума на ответника на паричните средства, чието отнемане се иска следва да бъде отнета паричната им равностойност по правилото на чл.151 от ЗПКОНПИ. Безспорно имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице и се намира в свързани с него лица подлежи на отнемане от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица – на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество. Не така стои въпросът обаче, когато се касае за пари преминали през държането на проверяваното лице, които са потребени и следователно не са налични към края на проверявания период. Това е така предвид правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции – на платежно средство, на универсална мярка за стойност, чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги, а така и на запас от стойност (натрупани и неизразходвани средства). В качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите могат да бъдат похарчени както за потребности от ежедневието, така и да бъдат трансформирани в придобиването на активи (друго имущество). Следователно паричните средства могат да бъдат отнемани по ЗПКОНПИ само в случай, че са налични като натрупани и неизразходвани средства или в хипотезата на отнемане на имуществото, което е било придобито с тях, но в случая не е налице нито една от двете хипотези. Отнемане на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата не би могло да бъде претендирано, включително и присъждане на равностойността им, тъй като ЗПКОНПИ не предвижда такава възможност. Нормата на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ съгласно която, когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество по чл.141, се отнема паричната му равностойност по пазарни цени към момента на предявяване на иска в случая не намира приложение, доколкото понятието „обособено имущество“ се отнася до вещи, а не до парични средства, тъй като парите нямат „парична равностойност по пазарни цени“ каквато е формулировката в цитираната разпоредба. В този смисъл е и трайно установената практика на ВКС(Решение №129/08.06.2015г. по гр.д.№5562/2013г. по описа на ВКС, IV г.о., Решение №137/02.11.2018г. по гр.д. №2507/2017г. по описа на ВКС, IV г.о., Решение №97/18.05.2018г. по гр.д. №3224/2017г. по описа на ВКС, IV г.о.; Определение №425/31.05.2019г. по гр.д. №171/2019г. на ВКС, III г.о., която настоящият съдебен състав споделя при формиране на изводите си по настоящия спор.

С оглед изложеното съдът намира, че доколкото претендираните за отнемане парични средства, които са преминали по банкови сметки на ответника, не са налични към края на проверявания период и същите не са довели до увеличаване на актива на проверяваното лице, чрез трансформирането им в друго имущество в общ размер на

108 786,44 лева, а са потребени, не следва да бъдат отчитани при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество с оглед формиране на заключение за наличието или липсата на „значително несъответствие“ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

За да е придобито незаконно наличното в края на изследвания период имущество, респективно да подлежи на отнемане по реда на чл.141 от КПКОНПИ, неговата придобивна стойност трябва да превишава с повече от 150 000 лева сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицето в началото на изследвания период и неговите доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за неговата и на семейството му издръжка, като се вземат предвид непогасената част от задълженията, поети за придобиване на имуществото, както и всички други факти и обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на неговото придобиване. Цялото имущество, извън посоченото, следва да се приеме за законно придобито.

Съдът счита за основателно направеното от ответника в отговора на исковата молба възражение за изтекла погасителна давност за 2008 и 2009г. Провереният от КПКОНПИ период е от 07.09.2008г. до 07.09.2018г. Исковата молба е депозирана на 28.07.2020г., от което следва, че са погасени по давност претенциите на ищеца до 28.07.2010г., който извод следва от разпоредбата на чл.152,ал.1 ЗПКОНПИ. Следователно установеното несъответствие, съгласно заключението на вещото лице е - 127 289,61 лева, което е под предвидения в §1,т.3 от ДР на КПКОНПИ размер от 150 000 лева. Този размер е съотносим към изтеглените и не обвързани с последващи разходи от суми от двете сметки в Банка ДСК с № BG ** и № BG **, които са в размер на 108 786,44 лева, и към разходите за издръжка съгласно данните от НСИ за проверявания период в размер на 106 521,31 лева, като несъответствието в този смисъл е -20 768,30 лева. Следователно методиката на изчисление на „значителното несъответствие“ следва да включва изчисляване размера на стойността на имуществото, придобито през проверявания период, съотнесън към нетния доход за проверявания период

При липсата на значително несъответствие не може да бъде направено обосновано предположение по чл.107,ал.2 от ЗПКОНПИ, че имуществото е незаконно придобито по смисъла на чл.1,т.2 във вр.с чл.5,ал.1 от КПКОНПИ, с оглед на което не е налице втората предпоставка за уважаване на предявените искове и същите следва да бъдат отхвърлени.

Неоснователно е направеното от ищеца възражение, че представените по делото писмени доказателства от ответника са съставени за целите на производството и не се подкрепят от други доказателства. Посочените писмени доказателства се подкрепят от показанията на разпитаните свидетели и от заключението на СИЕ.

От показанията на разпитаните по делото свидетели С.Б.,В.Ш. и В.Б., преценени по реда на чл.172 от ГПК се установява, че същите са предоставяли на ответницата в заем различни суми по 400-500-100 до 5000 лева, които е използвала за зареждане на магазините си със стока и за бизнеса си и след това е връщала, като някои от сумите са предоставяни в брой, а други са превеждани по банков път.Свидетелката Б. сочи още, че съпругът ѝ и баба

й А. са и предоставяли за ползване техни кредитни карти, като С. е теглила суми от тях и след това тя си ги е погасявала. Свидетелите твърдят също, че ответницата е ползвала взети от други лица кредити- от родителите й от св.Ш., които тя е погасявала. Показанията на свидетелите съответстват на заключението на вещото лице по приетата СИЕ, което е проследило извършените транзакции и вноските от ответницата по сметки на трети лица, за погасяването на изтеглени суми от дадените й за ползване кредитни карти или взети кредити от други лица от банки, като вещото лице сочи, че преводите по сметките на ответницата от трети лица се възприемат от Комисията само като разход.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл.157,ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с чл.78,ал.3 от ГПК ще следва да бъде осъдена КПКОНПИ да заплати на ответницата С. У. направените от нея съдебни разноски по делото в размер на 8104 лева, от които 1904 лева за експертизи и 6200 лева за адвокатско възнаграждение. Неоснователно е възражението на ищеца за прекомерност на претендираното от ответницата адвокатско възнаграждение, тъй като с оглед цената на иска от 288 169,91 лева и на основание чл.7,ал.2,т.5 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 7293,40 лева (3530 + 3763,40-2% за горницата над 100 000 лева),т.е претендираното адвокатско възнаграждение е по-ниско от предвиденото минимално такова по Наредбата, в редакцията й, обн. в ДВ бр.45/2020г. в сила от 15.05.2020г., действала към момента на сключването на договора за правна защита и съдействие на 05.10.2020г.(стр.2291). Съдът счита за неоснователно и искането на ищеца независимо от изхода на делото разноските да бъдат заплатени от ответника на основание чл. 156,ал.6 от ЗПКОНПИ, тъй като ищецът едва преди предпоследното съдебно заседание е представил методологията за изчисляване разходите за издръжка. Ще следва да бъде осъдена КПКОНПИ да заплати по сметка на Окръжен съд –Смолян държавна такса в размер на 11 526,80 лева.

Мотивиран от горното Смолянският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от КПКОНПИ гр.Пловдив, бул.“Санкт Петербург“ № 67, ет.4 срещу С. С. У., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Чепеларе, ул. „Никола Чичовски“, № 5 искове с правно основание чл.153,ал.2 от ЗПКОНПИ за отнемане за полза на държавата на имущество, собственост на ответника С. С. У. на обща стойност от 288 169,91 лева, както следва: на основание чл.142, ал.2, т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 62 770 лева, от която: сумата в размер на 900 лева, представляващи равностойността на налични дружествени дялове от капитала на „Парит“ ООД, с ЕИК ***, собственост на С. С. У.; сумата в размер на 80 лева, представляващи равностойността на наличните дружествени дялове от капитала на „Азмарал“ ООД, с ЕИК ***, собственост на С. С. У.; сумата в размер на 55 000 лева, представляваща пазарната стойност на налично

недвижимо имущество (поземлен имот № 145 с площ от 1200 кв.м. по плана на с.Богутево от 1987г., ведно със застроената в имота триетажна масивна сграда върху площ от 400 кв.м., собственост на С. С. У.; сумата в размер на 1 400 лева, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „Ситроен Ксара“ с рег.№ ***, собственост на С. С. У.; сумата от 5 300 лева, представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка и модел „КИА Сийд 1.6 ЦРДИ“ с рег.№ ** собственост на С. С. У., както и на основание чл. 151 във вр. с чл.142,ал.2,т.1 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ сумата от 225 399,91 лева, от която: сумата в размер на 3 963,00 лева, представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Elektron Credit № 4333271171696054 в „ОББ“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 1 092,30 лева, представляваща вноски за погасяване по кредитна карта Visa Classik в „Банка Пиреос България“ АД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 6 983,35 лева, представляваща платени задължения по кредитна карта с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 556,77 лева представляваща платени задължения по кредитна карта Райкарт с IBAN ** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 18 994,67 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 2 248,91 лева, представляваща направени вноски от трети лица по разплащателната сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 6 036,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателната сметка в лева с IBAN *** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 252,00 лева, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN *** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 93 473,63 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 53 496,09 лева, представляваща направени вноски от трети лица по сметка в лева с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 4000,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по срочен депозит № 23477512 в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 10 510,00 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по разплащателна сметка с № 24010004 с IBAN ** в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр С. С. У.; сумата в размер на 12 945,87 лева, представляваща направени вноски от проверяваното лице по застрахователни полици в ЗАД „Алианс България“ и „Инг Животозастраховане“ АД с ползвател С. С. У.; сумата в размер на 8 411,01 лева, представляваща направени вноски от трето лице по застрахователни полици в „Граве България Животозастраховане“ ЕАД с ползвател С. С. У.; сумата от 1 687,12 лева представляваща погасителни вноски от проверяваното лице и сумата в размер от 749,19 лева представляваща погасителни вноски от трето лице ,като НЕОСНОВАТЕЛНИ и НЕДОКАЗАНИ.

ОСЪЖДА КПКОНПИ гр.Пловдив, бул.“Санкт Петербург“ № 67, ет.4 да заплати С. С. У., с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.Чепеларе, ул. „Никола Чичовски“, № 5 направените от нея съдебни разноски по делото в размер на 8104 лева, от които 1904 лева за експертизи и 6200 лева за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА КПКОНПИ гр.Пловдив, бул.“Санкт Петербург“ № 67, ет.4 да заплати по сметка на Окръжен съд –Смолян държавна такса в размер на 11 526,80 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____