

РЕШЕНИЕ

№ 1836

гр. Плевен, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Св. Томова

при участието на секретаря АНЕТА ХР. ЙОТОВА
като разгледа докладваното от Милена Св. Томова Гражданско дело № 20224430105664 по описа за 2022 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по иск с правно основание чл.150 от СК.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба от *** Н.А Н.А с ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител Д. С. П., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, чрез адвокат П. А. от *** против Н. Ц. Н. с ЕГН *****, с адрес: ***, в която се твърди, че ответника е баща на непълнолетната *** Н.а, родена на *** и с решение № ***, постановено по гр.д. № *** по описа на ПлРС бил осъден да заплаща на дъщеря си ежемесечна издръжка в размер на 250.00 лева, считано от 10.03.2021г.□

Навеждат се доводи, че от момента на определяне на този размер издръжка до завеждане на исковата молба по настоящото дело изминала повече от година и половина, през която, с оглед високата инфлация в световен мащаб и в частност в страната, жизненият стандарт, икономическите условия и средствата за издръжката на човек, коренно се изменили. Детето *** вече било на 15 години и ученичка в ***. С нарастването на възрастта и

преминаването в по-горни учебни класове се увеличил и размера на средствата, необходими за учебници и учебни помагала и пособия. За изминалия период от време се увеличили значително, с оглед инфлацията в страната, и обичайните разходи за детето - за облекло, храна, лекарства, лични средства и т.н., поради което определената издръжка в размер на 250.00 лева вече била недостатъчна.

Твърди се, че ответника реализирал добри доходи чрез собствен бизнес, който развивал от дълги години - същият бил едноличен собственик на капитала, съдружник и/или управител в 5 /пет/ действащи търговски предприятия - „Н.и” ООД, ЕИК ***; ***; ***, ***, и ***, което според ищцата навеждало на извод, че вероятно имал възможност да заплаща по-висок размер на месечна издръжка за дъщеря си.

Излага се, че майката не притежавала собствени недвижими имоти и не развивала търговска дейност, като единствено получавала трудово възнаграждение в минимален размер от работодателя си ***. С ответника притежавали в съсобственост недвижими имоти, които били придобили по време на брака си, и с които единия съсобственик не можел да се разпорежда самостоятелно.

Като следствие от изложеното се претендира постановяване на решение, с което да се измени определената на детето *** издръжка с решение по гр.д. № *** по описа на ПЛРС от 250лв. на 400лв., считано от датата на подаване на исковата молба до настъпване на законни причини за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка закъсняла или просрочена вноска.

Ответникът Н. Ц. Н., чрез пълномощника си адв.И. М. от *** е депозирал писмен отговор в срока по чл.131 от ГПК, с който оспорва иска. Навежда доводи, че не били налице твърдените основания за увеличаване размера на присъдената в полза на детето *** издръжка от 250лв. месечно.

Съдът, след като се съобрази със становищата на страните, събра необходимите писмени доказателства за изясняване на делото от фактическа и правна страна и прие за установено следното :

Безспорно е по делото и се установява от приложеното удостоверение за раждане, че Д. С. П. е майка на детето *** Н.а Н.а – родена на ***, а ответника Н. Ц. Н. е неин баща.

Безспорно е също така, че бракът между родителите е бил прекратен с развод, а по силата на одобрена съдебна спогодба по гр.д.№*** по описа на ПЛРС родителските права по отношение на детето *** са били предоставени за упражняване на майката Д. П..

Не се спори, че с влязло в законна сила решение ***- по гр.д.№*** по описа на ПЛРС ответника Н. *** е бил осъден да заплаща на дъщеря си *** ежесечна издръжка в размер на 250лв., считано от 10.03.2021г. до настъпване на основания за нейното изменяване.

Спорни между страните са въпросите: изменили ли са се обстоятелствата, при които е бил определен посочения по-горе размер издръжка, дължима от бащата на непълнолетната му дъщеря; какви са ежесечните потребности на детето и съответно какви са възможностите на родителите да участват в осигуряването на средства за задоволяване на тези потребности.

Установява се от представения препис на служебна бележка ***, издадена от ***, че детето *** през учебната 2022/2023г. е редовна ученичка в соченото училище в ***.

От приложения препис на служебна бележка с изх.№***, издадена от *** се установява, че майката Д. ***а има сключен трудов договор със соченото дружество, по силата на който заема длъжността „спортен инструктор“ и за периода от м.октомври 2021г. до м.септември 2022г. е получавала трудово възнаграждение за тази длъжност в размер на 750лв. брутна сума или 581,98лв. нетна сума.

Видно е от представеното от ответника копие на справка от Търговски регистър, че Д. П. е едноличен собственик на капитала и управител на ***. Същата е и представляващ ***, от която дейност няма данни да реализира доход.

От приложенияте от ищцата копия на справки за актуално състояние от Търговски регистър е видно, че ответника Н. Н. е съдружник и управител в „Н.и“ ООД и ***, както и е едноличен собственик на капитала и управител на *** и ***, и е регистриран като Едноличен търговец с фирма ****“.

Видно е от представената служебна бележка с изх.№***, издадена от ***, че ответника е в трудово правоотношение със соченото дружество при уговорено трудово възнаграждение в размер на минималната за страната

работна заплата.

В хода на производството по делото са събрани и гласни доказателства по искане на ищцата.

Свидетелката *** П., която е баба на детето *** по майчина линия излага в показанията си, че внучката ѝ през последната година и половина развивала уменията си в спортна езда и в сравнение с предходен период, когато тренирала с един кон, към момента на разглеждане на делото вече тренирала и се явявала на състезания с четири коня. Свидетелката твърди, че тези занимания на детето налагали да пътува всеки ден от ***, където се осъществявали тренировките, като ежедневно тренирала с един кон, а в събота и неделя тренирала с четири коня. Св.П. излага още, че за всяка тренировка се заплащала такса за тренъор в размер на 20лв., а всяко състезание, на което се явявала – около 20 пъти годишно, било свързано с транспортни разходи и такива за нощувка за хората и конете, с такси за участие, вариращи по размер от 70лв. до 100лв. за един кон. Свидетелката сочи също, че детето *** посещавало и частни уроци по химия, т.к. искала да учи ветеринарна медицина. Твърди, че ответника се занимавал със земеделие и обработвал около 5 хил.дка земеделска земя. Твърди още, че ответника демонстрирал висок жизнен стандарт, като шофирал няколко луксозни автомобили и демонстрирал в социалните мрежи пътувания до далечни дестинации извън страната.

В изготвения по делото социален доклад от *** се излагат обстоятелства, споделени от страните, свързани с нуждите на детето за извънкласни занимания по химия и участия в спортни състезания, както и с възможностите на родителите да участват в издръжката на непълнолетната им дъщеря, за установяване на които са ангажирали доказателства в настоящото производство. Формирано е становище, че с оглед нарастващите с възрастта на детето *** нужди и за задоволяване на ежедневните ѝ потребности е необходим по-голям финансов ресурс с цел пълноценното ѝ развитие като личност.

При установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното :

Безспорно е, че за ответника съществува безусловно задължение да издържа своето ненавършило пълнолетие дете, съгласно разпоредбата на чл.

143 ал.2 от СК.

Установи се от доказателствата по делото, че размерът на издръжката, която ответника дължи на дъщеря си е определен към месец март 2021г. От този момент до завеждане на настоящото производство е изминал един период от повече от повече от година и половина, през който детето е пораснало – към сочения по-горе момент е била ученичка в седми клас, а към момента на инициране на настоящото производство е вече ученичка в девети клас. В същото време се е изменил размера на минимално дължимата издръжка от родителя, както и има настъпила промяна в социално – икономическите условия в страната. При тези обстоятелства, съдът намира, че следва да се приеме наличие на основанията по чл.150 от СК за изменение на дължимата от бащата в полза на детето *** издръжка.

При определяне размерът на издръжката, съгласно нормата на чл.142 от СК, съдът следва да се ръководи от нуждите на детето, което има право на издръжка и възможностите на родителя, който я дължи. Законодателно е определен само минималния размер на издръжката, която родителят дължи на детето си - една четвърт от размера на минималната работна заплата (чл.142, ал.2 от СК). Считано от 01.04.2022г. МРЗ е в размер на 710лв. или една четвърт от нея се определя на 177,50лв.

В конкретния случай, при определяне на необходимата на детето *** месечна издръжка, съдът съобрази, че тя е на петнадесет годишна възраст и ученичка в девети клас. На първо място стоят ежемесечните обичайни разходи за храна и други консумативни разходи, свързани с ежедневието; закупуване на облекло; обувки; пособия и материали, свързани с учебния процес; разходи за книги и развлечения; за почивки. Установи се от събраните доказателства, че отделно от тези обичайни разходи, стоят такива за извънкласни уроци по химия, за които ежемесечно са необходими суми до около 105лв. месечно (според отразеното в социалния доклад, но това е и съответно на обичайния размер на подобни разходи). Установи се още, че детето спортува конна езда, което е свързано с разходи за треньор около 140лв. седмично (по 20лв. на ден за седем дни в седмицата, според събраните гласни доказателства) или 560лв. месечно; разходи за пътуване до мястото на тренировка, което е извън населеното място, в което живее детето; разходи за участия в състезания, които могат да се приемат над 200лв. месечно, с оглед

установеното от гласните доказателства, че са около 20 състезания годишно, за които се заплаща такса от 70лв. до 100лв. и отделно за транспорта на хората и конете и съответни нощувки. С оглед на това, към ежемесечната сума, която може да задоволи обичайните разходи за дете на 15-годишна възраст – около 550лв., следва да се прибавят и разходите за извънкласни уроци от поне 100лв. или общо около 650лв. Отделно от това стоят разходите от над 700лв. за упражняване на избрания от детето спорт.

При съобразяване на горното и установеното от обсъдените доказателства, че бащата има участие в четири търговски дружества и развива дейност като едноличен търговец, а майката има участие в едно търговско дружество и полага непосредствените и ежедневни грижи за детето, които също са оценени, макар и двамата да се осигуряват на доход в размер на минималната за страната работна заплата, съдът счита, че във възможностите на ответника е да осигурява 350лв. от необходимата на дъщеря му ежемесечна издръжка. Това е малко над половината от сумата, която е необходима за задоволяване на основните потребности на детето и извънкласните уроци по предмета, по който се нуждае от допълнителна подготовка.

По отношение на установените обстоятелства за значителни разходи, свързани с тренирания от детето спор по конна езда, съдът съобразява съдебната практика, сочеща, че когато родителят, на когото е предоставено упражняването на родителските права, съобразно своите възможности и материалното си състояние е преценил самостоятелно за себе си, че може да си позволи да осигурява на детето си такива допълнителни занимания, не може автоматично да ангажира другия родител, при когото не живее детето, да поеме половината от тези разходи под формата на издръжка.

В настоящото производство не се събраха доказателства за размер на реализирани печалби от търговските дружества, в които има участие ответника, нито се установиха конкретни обстоятелства за развиване на дейност по обработка на земеделска земя или притежавани множество автомобили, в това число скъпи, т.к. в исковата молба не са наведени такива твърдения и не са събрани писмени доказателства, а излаганите данни в свидетелските показания не са достатъчни да обосноват извод за такъв по размер доход на бащата, че да се прецени възможност за същия да дава издръжка, покриваща

и разходите за избран спорт на дъщеря му.

Предвид изложеното, съдът счита, че предявеният иск се явява основателен и доказан до размера на сумата от 350лв. и следва да бъде уважен като такъв. Увеличеният размер издръжка следва да се присъди от датата на завеждане на исковата молба и с падеж до десето число на месеца, за който се дължи, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска до настъпване на основания за нейното изменяване или прекратяване. Исковата претенция в останалата част до пълния претендиран размер от 400лв. следва да се отхвърли, като неоснователна и недоказана.

На основание чл.78 ал.6 от ГПК следва да се осъди ответника да заплати по сметка на ПлРС държавна такса върху увеличения размер издръжка в размер на 144лв.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответника дължи на ищцата деловодни разноси в размер на 268лв., съразмерно уважената част от иска. На основание чл.78, ал.3 от ГПК ищцата дължи на ответника деловодни разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 165лв., съразмерно отхвърлената част от иска. При такова съобразяване, съдът счита, че по компенсация ответника следва да бъде осъден да заплати на ищцата разноси в размер на 103лв.

Следва да се допусне предварително изпълнение на решението относно присъдената издръжка на основание чл.242 ал.1 от ГПК.

При условията на чл.315, ал.2 от ГПК решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от датата, на която съдът е посочил, че ще обяви решението си.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ, на основание чл.150 от СК, размера на **издръжката** определена по гр.д.№*** по описа на Плевенски районен съд, като **ОСЪЖДА Н. Ц. Н.** с ЕГН *****, **ДА ЗАПЛАЩА** на детето *** **Н.А Н.А** с ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител **Д. С. П.** с ЕГН *****, **месечна издръжка в размер на 350 (триста и петдесет) лева**, платима до 10-то число на месеца, за който се

отнася, считано от 28.10.2022г. до настъпване на причини за нейното изменяване или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, като ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част до пълния претендиран размер месечна издръжка от 400лв., като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 от ГПК **Н. Ц. Н.** с ЕГН *****,
ДА ЗАПЛАТИ на *** **Н.А Н.А** с ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своята майка и законен представител **Д. С. П.** с ЕГН *****, **сумата от 103лв.**, представляваща деловодни разноси за адвокатско възнаграждение, съразмерно уважената и отхвърлена част от иска, по компенсация.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.6 от ГПК **Н. Ц. Н.** с ЕГН *****,
ДА ЗАПЛАТИ по сметка на **ПлРС** държавна такса в размер на **144лв.**, както и 5 лв. такса, в случай на издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 242 ал. 1 от ГПК **ДОПУСКА** предварително изпълнение на решението в частта относно присъдената издръжка.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Плевенски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от 16.12.2022г.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____