

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8649

гр. София, 26.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110167031 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени искиве, както следва: с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на уволнението, извършено със заповед № 384/05.10.2023 г. на управителя на „... ЕООД и неговата отмяна, както и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 6 060,22 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 06.10.2023 г. до 06.11.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 06.12.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът Д. П. П. твърди, че по силата на трудов договор № 677/25.05.2022 г. е била в трудово правоотношение с ответника „... ЕООД, в рамките на което е заемала длъжността: „Специалист, подбор на персонала и анализи“, а в следствие по силата на подписано допълнително споразумение № 1567/28.03.2023 г. и длъжността „Ръководител екип „Подбор на персонала““. Поддържа, че в действителност е изпълнява трудовите функции на новозаетата длъжност още от 2023 г., като на 05.10.2023 г., около 18,00 часа ѝ е връчено предизвестие с № 135-ЧР/05.10.2023г., както и заповед № 384/05.10.2023г. за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ – поради съкращаване на щата. Сочи, че въпреки заявеното от нея желание да се запознае с документите, удостоверяващи твърдението за съкращаване на щата – заповед за съкращаване, старо и ново щатно разписание и заповед за извършване на подбор, такива не са ѝ представени, поради което оспорва да е извършено реално съкращаване на щата, както и да е извършен подбор по чл. 329 КТ, респ. между кои лица, в случай, че такъв изобщо е извършен. Поддържа, че уволнението ѝ е извършено в рамките на предприето от ответника масово уволнение по смисъла на § 1, т. 9, б. „в“ от ДР на КТ, без работодателят да изпълнил задълженията си по чл. 130а КТ да извърши необходимите консултации и да уведоми Агенцията по заетостта при спазване на срока по чл. 130а, ал. 7 КТ. Допълва, че ответникът не е уведомил и не е направил консултации с Агенция по заетостта, което ищцата счита за

допълнително основание за незаконосъобразност на уволнението ѝ. Сочи, че в резултат на извършеното уволнение е останала без работа, поради което ответникът ѝ дължи обезщетение в размер на brutното ѝ трудово възнаграждение за времето, през което е останала без работа, равняващо се на сумата от 6 060,22 лв. Предвид изложеното, моли съда да признае извършеното със заповед № 384/05.10.2023 г. уволнение за незаконно и да го отмени. Претендира и обезщетение за оставане без работа за периода от 06.10.2023 г. до 06.11.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 06.12.2023 г. до окончателното плащане Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „... ЕООД е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исквете. Не оспорва съществуването на трудово правоотношение, в рамките на което ищцата е заемала „специалист, подбор на персонала и анализи“, а впоследствие и длъжността „Подбор на персонала“. Сочи, че със заповед № 133-ЧР/03.10.2023 г. е взето решение за съкращаване на щата, като е съкратена една от двете съществуващи щатни бройки за длъжността „Ръководител екип „Подбор на персонала““, като най-напред е издадена и заповед № 134-ЧР/03.10.2023 г., с която е определена комисия за провеждане на процедура по подбор между служителите, заемащи двете щатни бройки на съкратената длъжност „Ръководител екип „Подбор на персонала““. Твърди, че за извършения подбор е съставен протокол от 04.10.2023 г., с който е предложено прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата Д. П., след което на 05.10.2023 г. на същата е връчена процесната заповед № 384/05.10.2023 г., поради което счита, че правилата за извършване на подбор са спазени. Оспорва твърдението на ищцата, че още преди подписване на допълнителното споразумение от 28.03.2023 г. е изпълнявала длъжността „Ръководител екип „Подбор на персонала““, както и да не е налице реално съкращаване на щата. Оспорва да е осъществил масови уволнения. Прави изрично възражение за изтекла погасителна давност, тъй като заповед № 384/05.10.2023 г. е връчена на ищцата още същия ден – на 05.10.2023 г., поради което 2-месечният давностен срок е изтекъл на 05.12.2023 г., т. е. преди подаване на исковата молба – на 06.12.2023 г. Поддържа, че със заповед № 121-ЧР/30.08.2023 г. работодателят е утвърдил щатно разписание, според което щатните бройки за длъжността „Ръководител екип „Подбор на персонала““ са били две, което е довело до взимане на решение от 03.10.2023 г. за изменение на щатното разписание, съкращавайки една щатна бройка за посочената длъжност. Сочи, че е извършена процедура по чл. 329 КТ за подбор на персонала, която е приключила с решение за прекратяване трудовия договор на ищцата, тъй като е получила по - ниска оценка в сравнение с другата служителка – Елена Влагова, заемаща същата длъжност, съблюдавайки двата критерия – 1/ образование и трудов стаж и 2/ качество на изпълняваната работа и комуникация с колегите, както становището на прекия им ръководител – Дияна Калъчева. Обобщава, че прекратяването на трудовото правоотношение с ищцата е законосъобразно извършено при спазване на установената в закона форма и съдържание на издадения акт. Сочи, че прекратителното основание по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ е безвиновно, поради което работодателя няма задължение да предоставя информация на служителите си за своите бизнес процеси и решения, поради което счита, че направените от ищцата възражения за предоставяне на документи за вътрешното

преструктуриране на дружеството са неоснователни. Твърди, че при прекратяване на трудовото правоотношение не са налице масови уволнения, както и че дори да е налице неспазване на процедура в тази насока, това би било административно нарушение, без да води незаконосъобразност на извършеното уволнение. Поддържа, че неоснователността на главния иск води до неоснователност и на предявения акцесорен иск за заплащане на обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е било прекратено с процесната заповед на посоченото в нея основание – чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ.

В тежест на ответника е да докаже, че са били налице предпоставките за възникване на правото за едностранно прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца на посоченото в заповедта основание - по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ, а именно: реалното съкращаване на заеманата от ищцата длъжност, както и извършването на подбор в случай, че предпоставките за това са били налице. В негова тежест е да докаже и обстоятелствата, на които основава своите възражения и оспорвания.

С оглед възражението за изтекла погасителна давност, в тежест на ищцата е да докаже наличието на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на давността.

По иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

В тежест на ищцата е да докаже, че е останала без работа за сочения период, както и размера на брутното си трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

С оглед неоспорването му от ответника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят обстоятелствата относно наличието на съществувало между страните трудово правоотношение по силата на трудов договор № 677/25.05.2022 г., в рамките на което ищцата е заемала длъжността „Специалист, подбор на персонала и анализи“, а в следствие по силата на подписано допълнително споразумение № 1567/28.03.2023 г. и длъжността „Ръководител екип „Подбор на персонала““, като със заповед № 384/05.10.2023 г., връчена на ищцата на 05.10.2023 г., същото е било прекратено на посоченото в нея основание – по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ – поради съкращаване на щата. Не се спори още относно твърдения размер на получаваното от ищцата брутно трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец, а именно: 6 060,22 лв.

Наред с това, съдът следва да се произнесе по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо. Искането на ищцата за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в т. 5.2 обстоятелства следва да се

остави без уважение, тъй като касае безспорни по делото факти. Доказателственото искане на ищцата по реда на чл. 190 ГПК също следва да се остави без уважение, тъй като посочените книжа вече са представени от ответника с отговора на исковата молба. В полза на ищцата следва да бъде издадено исканото съдебно удостоверение, което да й послужи пред НАП.

Следва да се насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** делото съобразно изложеното в мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** в полза на ищцата исканото съдебно удостоверение, което да й послужи пред НАП, въз основа на което да се снабди с информация относно: 1/ броя на служителите на „... ЕООД, ЕИК 205165666 в периода от 01.08.2023 г. до 01.12.2023 г. и 2/ броя на регистрираните от „ ... ЕООД, ЕИК 205165666 уведомления по чл. 62, ал. 3 КТ и заявените с тях обстоятелства в периода от 01.08.2023 г. до 01.12.2023 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на ищцата.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **18.04.2024 г.** от **10:30** часа, за която дата и час страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно - арг. чл. 313 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_