

# ПРОТОКОЛ

№ 161

гр. Б., 11.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Б., V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. С.ОВА

Съдебни С. И. М.

заседатели: В. Д. З.

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА  
и прокурора Г. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от МАЯ Н. С.ОВА Наказателно дело от общ характер № 20232120200797 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият В. Б. М. – редовно призован чрез Началника на Затвора – Б. д., се явява лично, доведен от служителите на РД „Охрана-Б.“.

За него се явява адв. С. Д. от АК - П. – надлежно упълномощен в хода на досъдебното производство и редовно уведомен в предходно съдебно заседание.

За Районна прокуратура – Б. – редовно уведомени в предходно съдебно заседание, се явява прокурорът Г. П..

Пострадалото лице П. К. Г. – редовно призован по реда на чл. 178, ал. 8 от НПК, не се явява.

Съдът докладва постъпила на 10.04.2023 година в регистратурата на БРС молба от пострадалото лице Г., с която уведомява съда, че не желае да бъде конституиран като частен обвинител и граждански ищец по делото, като моли да бъде проведено разпоредителното заседание в негово отсъствие. Независимо, че не желае да бъде конституиран като страна, пострадалият изразява становище по въпросите в чл. 248, ал 1 от НПК, което е ненужно,

тъй като не желае да бъде страна по делото.

Едно специфично искане е отразено в неговата молба при провеждане на делото по общия ред. Умолява съда да приеме, че е свидетел със специфични нужди съгласно определение в Директива 2012/2029/ЕС на Европейския парламент и на Съвета, като желае разпитът му да бъде проведен по реда на чл. 280, ал. 6 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се с молбата, не възразявам да се приеме.

АДВ. Д.: Запознат съм с молбата.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, счита, че на този етап пострадалият не желае да бъде конституиран в нито едно от качествата и като граждански ищец, и като частен обвинител.

По отношение на особеното искане да бъде счетен като жертва със специфични нужди от защита, позовавайки се на Директивата, цитирана от мен, в настоящия случай преценката следва да бъде извършена от органа пред който е направена молбата. Съгласно чл. 22, параграф 2 и параграф 3 от цитираната Директива пострадалият не може да бъде счетен като жертва със специфични нужди от защита. За такава жертва се счита лице, на което е причинена значителна вреда, подбудена от предразсъдъци или дискриминация, на жертви от тероризъм, организирана престъпност, трафик, основано на полово насилие, насилие при близки взаимоотношения, сексуално насилие или експлоатация или престъпления от омраза. В настоящият случай нито едно от изброените по-горе предложения, дадени в определението, не са налице по отношение на пострадалия Г.. Същият не иска от съда защита по чл. 67 от НПК, такава не е поискана и в хода на досъдебното производство.

По хода на разпоредителното заседание

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.**

Сне самоличността на подсъдимия, както следва:

В. Б. М. – роден на ...

Съдът запитва подсъдимия дали са му връчени препис от обвинителния акт, както и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание със съобщенията по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Получил съм преписи от обвинителния акт и от разпореждането на съда по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни, като заявявам, че нямам възражения и искания по доказателствата.

Съдът запитва прокурора, защитника и частния обвинител дали са получили преписи от разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание със съобщенията по чл. 247б от НПК преди повече от седем дни преди датата на съдебното заседание.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да, получил съм препис от разпореждането на съда преди повече от седем дни преди датата на съдебното заседание.

**АДВ. Д.:** Да, получил съм препис от разпореждането на съда преди повече от седем дни преди датата на съдебното заседание.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правото им на отвод срещу състава

на съда, на прокурора и на секретаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да правя отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

АДВ. Д.: Няма да правя отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи на състава на съда и на секретаря.

Съдът **РАЗЯСНИ** на страните правата им, предвидени в НПК, на подсъдимия по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

Съдът намира, че са налице предпоставките за провеждане на разпоредително заседание по реда на чл. 248 от НПК, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към провеждане на разпоредително заседание.

Съдът намира, че след като един от въпросите, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание, е налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените производства, е необходимо да се изслушат становищата на страните за това по какъв ред да се проведе съдебното производство. За целта съдът **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му по чл. 384 и чл. 371 от НПК.

Съдът запитва прокурора, подсъдимия и защитата за становищата им по въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е материално и териториално подсъдно на БРС.

Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на неговия защитник и на пострадалото лице.

Налице са основанията за разглеждането на делото по реда на Глава XXIX от НПК, тъй като сме постигнали споразумение със защитата и във връзка с това не следва да се произнасям по т. 5 за провеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Нямам искания за изменение на взетата по отношение на обвиняемия мярка за процесуална принуда „подписка” в по-тежка такава и същата следва да бъде потвърдена на този етап.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Д.: Считам, че делото е материално и териториално подсъдно на БРС.

Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на неговия защитник и на пострадалото лице.

Налице са основанията за разглеждането на делото по реда на Глава XXIX от НПК, тъй като сме постигнали споразумение с държавното обвинение и във връзка с това не следва да се произнасям по т. 5 за провеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Нямам искания за изменение на взетата по отношение на обвиняемия мярка за процесуална принуда „подписка” в по-тежка такава.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

След изслушване становищата на прокурора и на лицата по чл. 247б, ал. 1, ал. 2 от НПК и след обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдебният състав, след като обсъди, намира следното:

Делото е материално и териториално подсъдно на БРС.

Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на неговия защитник и на пострадалото лице.

Налице са основанията за разглеждането на делото по реда на Глава XXIX от НПК и във връзка с това не следва да се произнася по т. 5 за провеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага изменение на взетата мярка за процесуална принуда „подписка” в по-тежка такава и няма да се събират нови доказателства.

Мотивиран от горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протестиране.

Прокурорът представя в писмен вид сключеното между страните споразумение.

**ПРОКУРОРЪТ:** В хода на съдебното производство и преди започване на съдебното следствие с подсъдимия В. Б. М. и неговия защитник адв. Д. от АК - П. постигнахме съгласие за сключване на споразумение, с което определихме наказателната отговорност и Ви го представяме в писмен

вид.

Съгласно това споразумение подсъдимият В. Б. М. – роден на ..., се признава за виновен в извършване на престъпление за това, че на 31.08.2021 година, в град С., област Б., на алея между дискотека „М.“ и бар „Д.“, като нанесъл удар с юмрук в областта на лицето на П. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от град С., умишлено му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в деформация на носа с тотална реконструкция на носа, което причинило на пострадалия постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота, с възстановителен период повече от тридесет дни при обичаен ход на оздравителния процес – **престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.**

Деянието е извършено виновно, при форма на вината „пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2, предл. първо от НК.

За посоченото по-горе деяние на подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК да се наложи наказание „пробация“, включваща следните пробационни мерки:

1. Задължителна регистрация по настоящ адрес в град ... – за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично.

2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител – за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

3. Безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 100 /сто/ часа в рамките на 1 /една/ календарна година.

От престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди.

Вещественото доказателствено средство – 1 /един/ електронен носител CD-R диск с надпис VERBATIM CD-R 31.08.2021 година, 01.09.2021 година, находящо се на лист 47 от досъдебното производство, да остане приложено по делото за срока на съхранение на същото, след което да бъде унищожено съгласно правилата на ПАС.

Мярката за неотклонение „подписка“, взета в хода на досъдебното производство, с оглед предложеното наказание следва да бъде отменена изцяло.

Разноските по делото общо в размер на 253.50 /двеста петдесет и три лева и 50 ст./ за изготвени експертизи, платими в полза на бюджета на ОД на МВР – Б., да се възложат в тежест на подсъдимия.

АДВ. Д.: Моля да одобрите така постигнатото споразумение. Същото не противоречи на закона и на морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам какви са последиците от сключването на споразумение. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението. Декларирам, че се отказвам от водене на делото по общия ред.

### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

ПОДСЪДИМ:

Г. П.

адв. Д.

В. Б. М.

Съдът, след като се запозна с материалите по ДП № 346 ЗМ-223/2021 година по описа на РУ – С. и представеното в писмен вид споразумение, намира, че същото не противоречи на закона и на морала. Споразумението съдържа изискуемите от закона реквизити, следва да бъде одобрено на основание чл. 384, вр. чл. 381 и следващите от НПК и наказателното производство по делото да бъде прекратено.

Окончателният вид на споразумението, което следва да бъде одобрено на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

### СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ОДОБРЯВА** постигнатото в хода на съдебното производство по НОХД 797/2023 година по описа на БРС споразумение между БРП, подсъдимия В. Б. М. и неговия защитник адв. Д. от АК - П., съгласно което:

Подсъдимият В. Б. М. – роден на ..., се признава за виновен в извършване на престъпление за това, че на 31.08.2021 година, в град С., област Б., на алея между дискотека „М.“ и бар „Д.“, като нанесъл удар с юмрук в областта на лицето на П. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от град С., умишлено му причинил средна телесна повреда, изразяваща се в деформация на носа с тотална реконструкция на носа, което причинило на пострадалия постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота, с възстановителен период повече от тридесет дни при обичаен ход на оздравителния процес – **престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.**



Деянито е извършено виновно, при форма на вината „пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2, предл. първо от НК.

За посоченото по-горе деяние на подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК се **НАЛАГА** наказание „**ПРОБАЦИЯ**“, включваща следните пробационни мерки:

1. Задължителна регистрация по настоящ адрес в град ... – за срок от **1 /ЕДНА/ ГОДИНА И 6 /ШЕСТ/ МЕСЕЦА**, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице **ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО**.

2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител – за срок от **1 /ЕДНА/ ГОДИНА И 6 /ШЕСТ/ МЕСЕЦА**.

3. Безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на **100 /СТО/ ЧАСА** в рамките на **1 /ЕДНА/ КАЛЕНДАРНА ГОДИНА**.

От престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди.

Вещественото доказателствено средство – 1 /един/ електронен носител CD-R диск с надпис VERBATIM CD-R 31.08.2021 година, 01.09.2021 година, находящо се на лист 47 от досъдебното производство, да остане приложено по делото за срока на съхранение на същото, след което да бъде унищожено съгласно правилата на ПАС.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати в полза на бюджета на ОД на МВР – Б. направените по делото в хода на досъдебното производство разноски общо в размер на 253.50 /двеста петдесет и три лева и 50 ст./ за изготвени експертизи.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД 797/2023 година по описа на БРС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдът, след като се произнесе с определение за одобряване на споразумение, се занима и с взетата в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение „подписка” по отношение на подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, като на основание чл. 309, ал. 4 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** изцяло взетата в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение „подписка” по отношение на подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*.

Това определение може да се обжалва и/или протестира в седмодневен срок пред Окръжен съд - Б., считано от днес.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:** 1.

2.

Съдът, на основание чл. 182, ал. 2 от ДОПК, **УКАЗВА** на подсъдимия В. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, че има възможност в седемдневен срок от датата на сключване на настоящото споразумение и влизането му в сила на 11.04.2023 година, да заплати доброволно в полза на бюджета на ОД на МВР – Б. направените по делото в хода на досъдебното производство разноски общо в размер на 253.50 /двеста петдесет и три лева и 50 ст./ за изготвени експертизи.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_