

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 643

гр. Враца, 12.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Маркова

като разглежда докладваното от Росица Ив. Маркова Гражданско дело № 20221400100404 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от Р. Р. Х., ЕГН ***** срещу Е. В. М., ЕГН ***** иск за сумата 25 087.83лв. В исковата молба е посочена правна квалификация на предявения иск по чл.505, ал.1 ТЗ, но от обстоятелствената ѝ част и от представените с нея доказателства е видно, че за част от исковата сума – 25 000лв. по ч.гр.д.№1169/2022г. на РС-Козлодуй в полза на ищеца е издадена заповед за изпълнение на парично задължение.

Искът е предявен като осъдителен, но с молба вх.№5631/03.10.2022г. ищецът е направил искане за изменение на иска за сумата 25 000лв. чрез преминаване от осъдителен към установителен по чл.422, ал.1 ГПК. Освен за установяване на вземането по заповедта за изпълнение в размер на 25 000лв., ищецът прави искане да бъде установено спрямо ответницата, че в качеството на издател за запис на заповед, въз основа на който е издадена заповедта, същата му дължи и сумата 500лв., съставляваща други разноси по чл.506, ал.1, т.3 ТЗ за заплатена държавна такса в заповедното производство. В уточняващата молба се прави искане ответницата да бъде осъдена за заплати на ищеца законна лихва върху главницата от 25 000лв., считано от датата на падежа 01.07.2021г. до датата на подаване на заявлението по чл.417 ГПК, сумата 4.50лв., представляваща други разноси по чл.506, ал.1, т.3 ТЗ за заплащане на комисиона по повод платената държавна такса за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист в заповедното производство, и сумата 83.33лв., представляваща комисиона по чл.506, ал.1, т.4 ТЗ, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповедта до окончателното ѝ изплащане.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК ответницата е подала отговор на исковата молба, в който на първо място прави възражение за недопустимост на искането за изменение на иска.

Съдът намира, че искането за изменение на иска и преминаване от осъдителен към установителен е не само допустимо, но и съответстващо на обстоятелството, че за исковата сума в размер на 25 000лв. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК. Принципно допустимо е и съединяване с установителния иск по чл.422, ал.1 ГПК на осъдителни искове за суми, за които не е поискано и не е издадена заповед за изпълнение, но на преценка подлежи въпросът дали същото следва да бъде допуснато въз основа на молба за изменение на иска, предвид обстоятелството, че се предявяват нови искове.

Изложеното дава основание на съда да приеме, че предвид поисканото от ищеца изменение на предявения иск и това, че никой от исковите по уточняващата молба не е за сума над 25 000лв., делото не е родово подсъдно на окръжен съд, поради което производството следва да бъде прекратено, като делото бъде изпратено на родово и местно компетентния Районен съд-Козлодуй.

Волен от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№404/2022г. по описа на Окръжен съд-Враца и **ИЗПРАЩА** делото на Районен съд-Козлодуй по подсъдност.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____