

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17175

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20231110146682 по описа за 2023 година

като разгледа докладваното на 19.04.2024 г. гр. дело № 46682/2023 г., за да се произнесе, съобрази :

*Производството е по реда на чл. 140, ал. 1-3 от ГПК.*

Предявен е иск с правно основание чл. 439, ал.1 във вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК за признаване за установено по отношение на ответника С. Г. К., че ищецът С. Д. Г. не дължи принудително изпълнение на сумата 1000,00 лв. - част от парично вземане в общ размер от 5790,00 лв.-сбор от сумите 5000 лв. за главница, ведно с законна лихва от 05.10.2012 г. и 790 лв. за съдебни разноси, за която сума е издаден изпълнителен лист по ч.гр. дело №46983/2012 г. по описа на СРС.

Ищецът твърди, че в полза на ответника е издаден изпълнителния лист, въз основа на който е образувано изп.дело №2973/2013 г. по опис на ЧСИ с рег. №851 на КЧСИ. Счита, че поради бездействие на вискателя са налице предпоставките на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК и изтекъл давностен срок, поради което правото на принудително изпълнение е погасено.

Ответникът, получил препис от искова молба с приложения на 05.02.2024 г., в законоустановения срок не е подал отговор на искова молба.

При предявен отрицателен установителен иск по чл. 439 от ГПК, на основание чл. 154 от ГПК, в доказателствена тежест на ищеца е да установи правния интерес от водене на делото с наличието на висящо принудително изпълнение, с предмет процесните парични вземания, които не са погасени чрез плащане, вкл. принудително събрани; а за ответника е да установи, че разполага с правото на принудително изпълнение, вкл. настъпването на факти, които имат за последица прекъсване или спиране на погасителната давност, за които обстоятелства се указва, че не сочи доказателства.

Подлежи на уважение искането на ищеца по чл. 186 от ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становище по дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените по делото документи като писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване заверен препис на изп. дело №2973/2012 г. по описа на ЧСИ М.П., с рег. №851 на КЧСИ, с длъжник С. Д. Г., ЕГН:\*\*\*\*\*, ведно със справка за непогасените суми по изпълнителния лист, с указание делото да бъде изпратено в едноседмичен срок от получаване на съобщението, на основание чл. 186 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024 година от 11,00 часа, за които дата и час да се призват страните - чрез пълномощник и по начин посочен от тях; като ответникът на адрес по съобщение на л. 19, с уведомление по чл. 47 от ГПК.

*ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_