

# РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Перник, 27.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова  
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20211720201486 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Блян Маркет“ ЕООД, представлявано от М.И.О. срещу наказателно постановление №588099-F587866/16.07.2021 година, издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП София, с което на основание чл.185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС за осъществен състав на административно нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/2006 година на МФ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

„Блян Маркет“ ЕООД, представлявано от М.И.О. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок .В жалбата, депозирана срещу него са изтъкнати доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призован изпраща за представител адв.С.. В хода на съдебното следствие адв.С. излага доводи, че осъществения състав на административно нарушение е по вина на продавач-консултанта в обекта, който не е изпълнил задълженията си и не е въвел в касовия апарат установената паричната сума. Намира, че осъществения състав на административно нарушение не е доказано по несъмнен, безспорен и

категоричен начин.Предлага на това основание наказателното постановление да бъде изцяло отменено.Алтернативно предлага да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН,като съдът приеме,че в конкретния случай е налице маловажен такъв на административно нарушение от вида на посоченото в акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление.Моли за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна –ТД на НАП София изпраща за представител ю.к.П..Ю.к.П. заявява,че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такава следва да бъде потвърдено.Процесуалният представител на въззиваемата страна излага мотиви,че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление от актосъставителя и от административно наказващия орган са спазени всички процесуални правила.Правилно е установена фактическата обстановка.Предлага обжалваното наказателно постановление да бъде изцяло потвърдено.Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Пернишкият районен съд, като съобрази доказателствата събрани по делото, както и предвид становищата на страните по реда на чл.14 и 18 от НПК, намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН, от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна е установено следното:

На 22.01.2021 година в 12,48 часа от служители на НАП София била извършена проверка на търговски обект-магазин за хранителни стоки,находящ се в гр.Перник ул.“Юрий Гагарин“ №15,стопанисван от „Блян Маркет“ ЕООД, представлявано от М.И.О. . На място в обекта бил продавач-консултант на същия А.П.А..В обекта имало монтирано и въведено в експлоатация с изградена връзка с НАП фискално устройство модел TREMOL FP-21 с ИН на ФУ ZK147107 и ИН на ФП 50187975 .Било установено също,че е регистрирано в НАП с №4384826/21.01.2020 година.В хода на проверката бил отпечатан дневен отчет№035198/22.01.2021 година.Констатирано било,че съгласно отпечатания отчет дневния оборот на

обекта е в размер на 16,58 лв. Фактическата касова наличност в касата била в размер на 117,07 лв. Монтираното в обекта фискално устройство притежавало функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. Била установена промяна в касовата наличност в размер на 100,49 лв. За установеното по време на проверката и констатираното бил съставен протокол от извършена проверка в обект от същата дата. Проверката приключила в 14,40 часа, когато протоколът бил предявен на управителя на дружеството за запознаване.

На 30.01.2021 година от ВЛ. Д. С. в качеството на „инспектор по приходите“ в ТД на НАП офис Перник в присъствието на свидетеля по акта А.Н.И. на „Блян Маркет“ ЕООД, представлявано от М.И.О. бил съставен акт за установяване на административно нарушение №F587866/30.01.2021 година. В неговата обстоятелствена част бил описан текстово и цифрово състав на административно нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба №Н-18 /13.12.2006 година .

Актът за установяване на административно нарушение е подписан от съставителя и от свидетеля по акта. Съставен е в присъствието на управителя на дружеството .Предявен е в деня на съставянето, когато е връчен препис от него. При предявяване и подписване на акта Олюшкова не е направила възражения по констатациите по акта и дала обяснения.

В законоустановения срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН не е депозирала възражение пред административно наказващия орган .

Въз основа на акта Началник Отдел „Оперативни дейности“ София към ЦУ на НАП е издал наказателно постановление №588099-F587866/16.07.2021 година ,с което на „Блян Маркет“ ЕООД, представлявано от М.И.О. на основание чл.185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС за осъществен състав на административно нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/2006 година на МФ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

По доказателствата:

Тази фактическа обстановка съдът установи, въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля ВЛ. Д. С. .Св.С. поддържа изцяло и в пълен обем отразените от него в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение констатации. След като е бил предупреден за наказателната отговорност, която би понесъл в случай на лъжесвидетелстване дава подробни и логически издържани

показания относно механизма на установяване на нарушението, описано в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение. Съдът ги кредитира, като пълни, ясни и безпротиворечиви. При постановяване на решението си съдът се запозна и с приложените по административно наказателната преписка писмени документи, а именно акт за установяване на административно нарушение №F587866/30.01.2021 година-л.7 от преписката, наказателно постановление №588099-F587866/16.07.2021 година -л.5 -6, протокол от извършена проверка в обект-л.8-10, опис на парични средства в касата на обекта-л.11, Заповед за компетентността на административно наказващия орган-л.15-17, обяснение-12 от административно наказателната преписка. Същите съдът по реда на чл.283 ал.1 от НПК вр. с чл.84 от ЗАНН прие и приложи като доказателства по делото в хода на съдебното следствие и ги цени като такива.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не намери нарушения на процесуалните правила. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи. Не са налице процесуални основания за отмяна на наказателното постановление.

По същество:

Посочената като виновно нарушена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление разпоредба на чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 година на МФ гласи, че: „Извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари в и извън касата/ на фискалното устройство се регистрира в същото чрез операциите „служебно въведени“ и „служебни изведени“ суми.“ Тази законова разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и служебно извеждане на суми във всеки един момент. Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречат за проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата

за регистрация и отчетност.

В конкретния случай при извършената проверка на 22.01.2021 година в търговски обект по см. на параграф 1 т.41 от ДР на ЗДДС магазин за хранителни стоки,находящ се в в гр.Перник ул.“Юрий Гагарин“ №15,стопанисван от „Блян Маркет“ ЕООД било установено,че търговецът не е изпълнил задължението си да отрази във фискалното устройство установената промяна в касовата наличност в размер на 100,49 лв.Съдът намира,че неизпълнение на задължението по чл.33 ал.1 от Наредба №Н-18/2006 година е било осъществено от обективна страна.Субективната страна не следва да се обсъжда,доколкото административно наказателната отговорност е реализирана спрямо търговско дружество ,което е юридическо лице по см. на разпоредбата на чл.63 ал.3 от ТЗ.Отговорността на юридическите лица или на едноличните търговци за неизпълнение на задължение към държавата при осъществяване на тяхната дейност е обективна и безвиновна.В този смисъл ирелевантни за спора са твърденията на защитника на жалбоподателя,че продавач-консултантът в магазина не е отразил във фискалното устройство тази сума.Въпреки,че нарушението е формално без видим вредоносен резултат ,задълженията на търговеца произтичащи от ЗДДС и Наредба №Н-18/2006 година на МФ са императивни и всяко неизпълнение представлява нарушение на установения правов ред по отношение на фискалната система.Нещо повече,след като продавач – консултантът е била назначен по трудово правоотношение на работа в санкционираното дружество то е следвало да може да борава с монтираното в него фискално устройство така,че да не допуска неизпълнение на изискванията на законодателство.Именно в контекста на значимостта на засегнатите обществени отношениясъдът не споделя становището на защитника на жалбоподателя за квалифициране на нарушението като „маловажен случай“ на нарушения от този вид.

По размера на наказанието:

Административно наказващия орган правилно е приложил административно наказателната разпоредба.При определяне на размера на наказанието се е съобразил с цялата съвкупност от доказателства,събрани в хода на развитото се пред него административно наказателно производство.Влез е предвид липсата на приложени доказателства за

налагани до момента на жалбоподателя административни наказания за извършени административни нарушения на законодателството на РБ, свързано с финансовата политика. Определил е и наложил правилно и законосъобразно наказание в минималния предвиден законов размер за осъществения състав на административно нарушение .В този смисъл същото се явява и справедливо.

По разноските:

В съдебно заседание процесуалният представител на въззиваемата страна е направил искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение, съобразно правото си по чл.63 ал.3 от ЗАНН.С оглед изхода на делото на ТД на НАП София/офис/ Перник /следва да се присъди юрисконсулско възнаграждение на основание разпоредбата на чл.37 от Закона за правната помощ и преценка на вида и количеството на извършената дейност, съобразно Наредбата за заплащане на правна помощ. При определяне на възнаграждението на правоимащата страна съдът се съобрази с факта, че делото не представлява фактическа и правна сложност. Горното мотивира съда за присъждане на възнаграждение в минимален размер, а именно 80 лв.

Предвид изложеното на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът :

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №588099- F587866/16.07.2021 година, издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП София срещу „Блян Маркет“ ЕООД Булстат:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.Перник ул.“Юрий Гагарин“ №15, представлявано от М.И.О. ЕГН:\*\*\*\*\*, съдебен адрес: гр.Перник ул.“\*\*\*\*“ №2 офис 12 за адв.Кр.С.-АК-гр.Перник, с което на основание чл.185 ал.2 вр. с ал.1 от ЗДДС за осъществен състав на административно нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/2006 година на МФ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА „Блян Маркет“ ЕООД Булстат:\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.Перник ул.“Юрий Гагарин“ №15, представлявано от М.И.О. ЕГН:\*\*\*\*\* да заплати на ТД на НАП София /офис Перник/ юристконсулско възнаграждение в размер на 80 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, по реда на Административно процесуалния кодекс-Глава XII, пред Пернишки Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: \_\_\_\_\_